

opmerking WV
Zie eerdere opmerkingen op inleiding notitie afzetmogelijkheden (ook NHWB).
Hoezo eerste? We krijgen toch geen resultaten meer?
Bij par. 1.2. staat 66 partijkeuringen. Consequent zijn.
Ergens moet je vermelden welke rapportages van RHDHV je beoordeeld hebt. Dus graag nummer, datum, versie etc.
Heterogeniteit (factor 2,5 tussen MM1 en MM2 in deelpartij) gecheckt? En kun je iets zeggen over de heterogeniteit van de partij in zijn geheel? Dit i.v.m. handhavingscontrole Bbk (de eisen die artikel 4.3.3 Rbk stelt aan partijkeuringen in het kader van de handhaving van artikel 37 Bbk).
Waarom niet gecontroleerd? Moet wel uiteraard. Als er onjuistheden in staan moet dat gemeld worden.
Logisch want de bevindingen van het veldwerk (aantreffen van bodemvreemd materiaal) gaven juist aanleiding voor het materiaalkundig onderzoek door KIWA. In het veld is slecht te zien wat het is (materiaal is zwart). Daarom is het materiaal in het lab door materiaalkundige KIWA onderzocht.
Wanneer is na de vakantie? De beoordeling van de partijkeuringen zou volgens planning 12 augustus opgeleverd worden.
Wat bedoel je hiermee? De deelpartijen zijn n.a.v. indicatieve analyses op asbest namelijk allemaal op asbest onderzoek conform de richtlijnen.
Algemeen: de deelpartijen zijn vaak grillig qua vorm en dus geen rechthoek. De boringen zijn volgens het bepaalde raster gezet. Als je dan alle boringen bemonsterd, dan heb je feitelijk meer grepen dan strict noodzakelijk (maar wel toegestaan).
Wat bedoel je te zeggen? Gaat het om 3 grepen of wat is precies te vraag?
Maar wel toegestaan.
Klei is geen onderdeel van de bemonsterde TGG partij.
Wat wil je daarmee doen dan?
Wat is je vraag/opmerking in normaal Nederlands? Zin loopt niet.
Dus retourneren naar RHDHV zodat zij deze aan kunnen passen.
Klopt. RHDHV heeft verzuimd om deze in de pdf versie van het samenvattend rapport op te nemen. Sweco heeft op 15 jul. wel de Exel versie hiervan gekregen t.b.v. de uit te voeren controle. Wat zijn de bevindingen daarvan van Sweco? Zijn er fouten gemaakt in het verwerken van gegevens in de overzichtstabel?

Bedoel je par. 3.3.3. van deze notitie of van het RHDHV rapport?

RHDHV heeft beoordeeld dat deze partij niet als TGG gezien kan worden (er zit maar een beetje TGG door het zand heen). Kan het materiaal desondanks blijven liggen? Of moet het ook afgevoerd worden? Er zijn maar beperkte onderzoeksresultaten (alleen vluchtige verbindingen). Wat zeggen die?

Nee, dat moet nog. [REDACTED] zou met een tekstvoorstel voor RHDHV komen.

Die zijn toch ook niet genormeerd?

Ja, goede suggestie om dat ook in de tabel op te nemen.

M.i. heeft RHDHV dat bij de daaropvolgende aandachtspunten proberen uit te leggen. Dat kan duidelijker opgeschreven worden. Kan Sweco zich vinden in de conclusies van RHDHV of komt Sweco tot andere conclusies?

RHDHV heeft meerdere onderzoeken gedaan in de polder. Uit waterbodemonderzoek is ook gebleken dat de watergangen nabij de dijk hogere gehalten aan verontreinigingen hebben dan elders in de polder. Ook is de uitspoeling van zouten in de teensloot zichtbaar en er zijn witte vlekken in weilanden. Ik neem aan dat ze dat impliciet bedoelen met "sterk negatieve effecten". Dat kan de lezer van het rapport van de partijkeuringen zonder kennis te hebben van die andere onderzoeken echter niet weten.

Voor veel zouten zijn juist geen normen. "Hoog" of "laag" dat kun je alleen zeggen door getallen met elkaar te vergelijken. Dat maakt het interpreteren van deze analyseresultaten zo lastig. Hoe zou Sweco daar mee om willen gaan? Vergelijken met achtergrondwaarden in de polder of heb je een beter idee om niet-genormeerde stoffen te beoordelen?

Wat vindt Sweco hier van?

Dat blijkt ook uit de diverse onderzoeken (landbodem, waterbodem, grond- en oppervlaktewater) die WSVV uit heeft laten voeren in de polder Westdijk. Sweco heeft die rapporten ook. Het is beter om daar naar te verwijzen dan naar een richtlijnen van DCMR.

Volgens het grondcertificaat van ATM zou het alleen om zand uit TAG gaan.

"kunnen" dat is zwak uitgedrukt. Het is aannemelijk dat..

M.i. maakt het daarom wel uit of je zand uit TAG gebruikt voor TGG of TAG in zijn geheel. TAG komt van nature niet voor in bodem.

Ik kan mij hier niet in vinden. Het aandeel bodemvreemd materiaal (afkomstig van TAG en andere stromen) is dusdanig groot (bijna 50%) dat je het hier niet hebt over materiaal dat oorspronkelijk uit de bodem komt.

Zand uit TAG wel (ben ik het wel mee eens).

Van welke wet?

Is het aannemelijk dat TAG een klein aandeel cement en baksteen (puin in menggranulaat) bevat omdat men bij het frezen van asfalt vaak ook een beetje funderingsmateriaal (menggranulaat-/slakkenfundatie) mee

Hier ben ik het niet geheel mee eens. Natuurlijk materiaal (grind) is bewerkt (gebroken) om daar steenslag van te maken.

Gelet op mijn voorgaande opmerkingen zou ik graag van Sweco willen horen of zij deze TGG nog steeds zien als grond of toch als afvalstof.

Nee, het gaat hier om "d" (toepassing in een waterbouwkundige constructie).

Ik zou hier wel graag een uitspraak over willen hebben. De voormalige teensloot is ook volgestort met TGG. Dat is een nuttige toepassing ("d"), maar ik heb zelf wel mijn bedenkingen hierbij. Ook onder de weg is het blijkens de partijkeuringen toegepast, daar zou volgens de revisie van de aannemer niets toegepast zijn.

De leeflaag heeft niet overal de minimale dikte van 0,5 m. Dit gebrek is bij de aannemer bekend. Bij de teensloot is die dikte er zeker niet. Daar sijpelen de zouten uit de TGG direct de teensloot in.

Welke van de twee of beide?

ILT heeft gehandhaafd n.a.v. misstanden bij ATM. Het ging daarbij o.a. over de administratieve kant. WSVV heeft een WOB-verzoek gedaan bij ILT. Hieruit blijkt o.a. dat ATM heel selectief omgegaan is met onderzoeksresultaten van het reinigingsproces. Naar aanleiding daarvan heeft DCMR (op basis van ons onderzoek van TGG Westdijk) een richtlijn opgesteld voor onderzoek naar TGG. De stukken lever ik Sweco aan om hier het goede mee te doen.

Dat zal dus zeker niet het geval zijn geweest, maar juist bewust wegegelaten.

Ik hoop dat RHDHV hiermee uit de voeten kan bij het herstellen van de rapportages, maar heb mijn bedenkingen. Bepaalde dingen zijn nogal kriptisch omschreven en zinnen beginnen normaal gesproken met een hoofdletter en eindigen met een punt. Graag de leesbaarheid verbeteren.

reactie / wijze van aanpassing
welke opmerkingen bedoel je?
aangepast
aangepast
tabel toegevoegd
Vergt meer tijd, nog niet naar gekeken
hoofdstuk is gecontroleerd. Geen opmerkingen
tekst niet aangepast. De constatering is juist, maar kan dus verklaard worden
De inhoud van deze paragraaf is inmiddels verduidelijkt

Indien cement/baksteen wordt aangetroffen dient de partij op asbest onderzocht te worden. Tekst is aangepast.

De grillige vorm van de partijen is niet op de tekeningen aangegeven. Zoals in het algemene gedeelte aangegeven kan Sweco op basis van de aangeleverde gegevens niet beoordelen of de monsternamen juist is uitgevoerd.

tekst is verduidelijkt.

omdat dit is toegestaan is de tekst weggehaald.

het gaat erom dat dit onderdeel in de legenda is vermeld maar niet is ingevuld.

het gaat erom dat dit onderdeel in de legenda is vermeld maar niet is ingevuld.

bedoeld wordt dat de grepen groter zijn dan 180 gr en het aantal grepen groter is dan 100 stuks. De aangepaste tekst is opgenomen onder het kopje

Inderdaad, is nu in de tekst opgenomen

De controle is inmiddels uitgevoerd. In de tekst is nu vermeld: "Uit controle van de steekproef van 10 partijkeuringen zijn in de tabel geen fouten gevonden."

betreft paragraaf 2.4.2 van de notitie "Wettelijk kader en normen". De tekst is aangepast
Vergt meer tijd, nog niet naar gekeken
tekst niet gewijzigd
Deze zijn inderdaad niet genormeerd, maar zie ook punt 14 in tabel 2.2: er wordt wel gesproken over hoge concentraties. Hoog ten opzichte van welke norm?
behoeft geen aanpassing
Mbt. tot de 10 rapporten die gecontroleerd zijn: afkeur op basis van samenstelling en/of uitloog: mee eens. Afkeur op basis van bodemvreemd materiaal: geen uitspraak. Dit hangt er vanaf hoe de definitie van bodemvreemd materiaal wordt geïnterpreteerd (zie paragraaf 3.4 van de notitie en de opmerking bij volgnummer 37 van deze tabel).
Sweco adviseert om RHDHV dit nader te laten toelichten in het rapport
De gehalten kunnen ook vergeleken worden met de achtergrondgehalten (te vinden in de Geochemische atlas van Nederland (Alterrapport 2069)). Daarin is bijvoorbeeld te vinden dat nabij de randmeren een Na ₂ O gehalte van rond de 0,8% in de bovengrond is te vinden. Dit komt overeen met ca 5.600 mgNa/kg d.s.). In de TGG is 630-28.000 mg/kg d.s. gemeten
Vergt meer tijd, is nog niet naar gekeken
tekst is aangepast
Is aan de tekst toegevoegd.
tekst is aangepast
TAG is inderdaad bodemvreemd, maar na thermische reiniging blijft alleen steenslag/grind over (uitgaande van volledige verbranding). Grind komt oorspronkelijk uit de bodem, en wordt daarom als niet-bodemvreemd gezien. Steenslag (gebroken grind) is een twijfelgeval.
grind is oorspronkelijk wel afkomstig uit de bodem. Uit de gegevens van Kiwa kan niet worden afgeleid welk grindpercentage het bodemvreemd materiaal bevat.
oke

Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Tekst is aangepast.
Dit is een mogelijkheid. Tekst is aangepast
Voor steenslag is dat inderdaad de vraag. Tekst is aangepast
Sweco doet geen uitspraak of TGG als grond of als afvalstof dient te worden gezien. Dit is een juridische afweging die beter door de bij het project betrokken juristen kan worden gemaakt. In de notitie zijn wel de overwegingen opgenomen die als input kunnen worden gebruikt bij de beoordeling grond/afvalstof.
klopt, tekst is aangepast
Vergt meer tijd, is nog niet gedaan
Deze opmerking heb ik toegevoegd in de tekst
Beide
Vergt meer tijd, is nog niet naar gekeken
De opmerking betreft een stellingname van WSVV, niet van Sweco en is daarom niet in de tekst opgenomen
Deze tabel is bedoeld voor het totaaloverzicht. In de bijlagen staat de detailinformatie op basis waarvan RHDHV de rapporten kunnen herstellen. De tekst is verduidelijkt.