

Terugkoppeling [REDACTED] uit gesprek met [REDACTED] d.d. 23-08-2019

- Grond is niet overeenkomstig BRL7500 gereinigd en daarmee is juridisch het productcertificaat niet betrouwbaar (cf uitspraak RvS)
- Inhoudelijk is het productcertificaat ontoereikend omdat niet is gekeken naar alle relevante stoffen (zorgplicht)
- Op grond van de WM artikel 10.39 moet bij overdracht van afval alle informatie over de afvalstof worden overgedragen. Een ontoereikende verklaring volstaat ook in dat opzicht niet.
- In de aanvullende keuringen is in 1 deelpartij een overschrijding van de norm voor dioxines aangetroffen.
- In de aanvullende keuringen is er een structurele emissie van anionen: Fluoride, Chloride, Sulfaat, zo op het eerste gezicht net binnen de grenzen die gelden voor NV-bouwstoffen in een brak milieu
- In de aanvullende keuring logen de "exoten" (Sb, Mo, V) uit boven de emissienorm, maar zitten onder de emissiegrenswaarde. Volgens Rbk voldoet dit normaal gesproken, maar je moet je afvragen of dit ook het geval is indien de pH waarde zo afwijkt en je dan niet op basis van de zorgplicht moet kijken of dit geen problemen oplevert bij toepassing.
- De vraag is of de aanvullende keuringen kunnen worden beschouwd als deels bevestiging van het productcertificaat (voor de stoffen die daarin zijn geanalyseerd) en deels aanvulling daarop (voor de stoffen die eerder niet zijn geanalyseerd). Vraag daarbij is of het aantal deelpartijen dat is onderzocht een vergelijkbare onderzoeksfrequentie heeft als de normale productiekeuring. Andere benadering is dat je dit onderzoek ziet als een scan hoe het product eruit ziet en verplicht je om op partijkeuringsniveau van 10000 ton uit te leveren (180 keuringen!). Daar is nog wel een keuze in te maken. [REDACTED] werkt dit verder uit.
- Pouw trekt zelf de conclusie dat de productcertificaten betrouwbaar zijn en dat ze dus gewoon verder kunnen gaan met leveren. Ik deel die stelling niet.
- Vraag die boven deze partijen hangt is of je het wel als grond moet beschouwen gezien de bijmenging met TAG.
- Voor de toekomst wordt gekeken naar apart reinigen of na reinigen afzeven van grotere delen.
- Er zijn enkele toepassingen in beeld waar het materiaal milieu hygiënisch goed terecht kan (slufter, havenbedrijf A'dam). Vraag is wat het bevoegd gezag een voldoende informatieniveau vindt om te spreken van een toereikende milieuverklaring en of in het kader van de zorgplicht voldoende bescherming is voor de exoten en anionen? Zou wel een mooie combi kunnen zijn: deal voor afzet van voorraad in combinatie met afspraak over gescheiden reinigen en volledig onderzoekspakket voor nieuwe productie.