

(WVL)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 26 september 2018 10:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: Afspraken en voorstellen m.b.t. uitvoering inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Proces en producten

In het verlengde van ons prettige en constructieve gesprek van vanochtend, en de voortschrijdende inzichten die we hebben opgedaan, lijkt het ons effectiever en nuttiger om een voorzet voor de structuur en opbouw van de notitie te doen, dan om in detail op de oude notitie te reageren. Ook is het belangrijk om te benoemen dat we een ander inzicht hebben bij de eerder door ons gevraagde producten in fase 1, en in het verlengde daarvan ook voor fase 2.

Initieel lag de focus in fase 1 op een quick scan van de 25 locaties in het overzicht op mogelijke effecten/risico's per locatie, en vervolgens een selectie van de twee 'meest' risicovolle projecten. Fase 1 zou leiden tot drie producten, namelijk een risicobeoordeling van 2 locaties (product 1 en product 2) en een generieke aanpak (PvA) voor het verkrijgen en beoordelen op mogelijke effecten van alle locaties (product 3). Het PvA zou vervolgens in fase 2 dienen als blauwdruk voor het inventariseren van effecten van alle locaties. Een vierde product is door jullie aangevraagd, namelijk een met informatie gevuld overzicht van alle locaties (product 0).

Gaandeweg fase 1 hebben we de nadruk echter veel meer gelegd op het vergaren van informatie van alle locaties aangezien dit een efficiëntere werkwijze was. Op basis van de beschikbare/verzamelde informatie hebben jullie een voorstel gedaan voor de selectie van twee RWS-projecten om nader te onderzoeken. Hiervan zijn in concept de effecten op kwalitatieve wijze beoordeeld (notitie 19 september 2018). Eigenlijk constateerden we in het overleg van vrijdag 21/9, dat de producten 1 en 2 niet een echte risicobeoordeling zijn, maar eerder een omschrijving/analyse geven van een verhoogde kans op mogelijke effecten/risico's per locatie. Ook constateerden we dat de beschikbare informatie onvoldoende aanknopingspunten gaf om al fysiek onderzoek buiten in het veld te gaan uitvoeren omdat er nog geen goede relatie is te leggen met de zones binnen een project waarin TGG is toegepast; we weten nog te weinig over de zonering.

We constateerden ook dat we behoefte hebben aan een zo uniform mogelijke beoordeling van elke locatie, wat niet zozeer leidt tot een indeling in klassen, maar eerder tot een ranking. Hierbij zouden we dan gebruik kunnen/moeten maken van een MCA-methode, omdat hiermee de effectbeoordeling navolgbare, uniform en transparanter wordt en daarnaast meer recht doet aan de locatie-specifieke aspecten/factoren of omstandigheden. Met dit laatste bedoelen we dat als de kans op uitloping klein wordt beoordeeld, het dan bijvoorbeeld niet/minder zinvol is om naar de mogelijke effecten op aanwezige natuurgebieden of waterwingebieden te kijken. In feite vraagt elke locatie een maatwerkanalyse van de locatie-specifieke aspecten/factoren (GHG, bodemopbouw, etc). Deze aspecten/factoren bepalen in welke mate er een verhoogde kans op (significant) negatieve effecten is te verwachten.

Met dit voortschrijdend inzicht kwamen we vrijdag 21/9 en dinsdagochtend (25/9) tot de conclusie dat de eerder gedefinieerde producten (plan van aanpak Tauw) eigenlijk niet de producten zijn die in fase 1 worden opgeleverd, maar ook dat we onze aanpak op basis van voortschrijdend inzicht gewijzigd hebben. Daarom wat betreft producten het volgende voorstel voor fase 1 en fase 2:

Fase1:

Product = een conceptnotitie met een structuur (gezamenlijk vast te stellen in het werkoverleg donderdag 27/9) zoals hieronder wordt voorgesteld. In deze notitie is hoofdstuk 3 volledig uitgewerkt en zorgvuldig onderbouwd, zodat de MCA aanpak uniform en uitlegbaar is en niet tot (ongewenste) discussie leidt. De concept notitie bevat een overzicht van alle locaties, waarvoor 'voldoende' informatie beschikbaar is. Op deze locaties wordt de effectbeoordeling via MCA uitgevoerd, wat leidt tot een ranking. Voor de twee eerder geselecteerde locaties (A5 Westrandweg en Groote Zaag) is de ranking/beoordeling gekoppeld aan een heldere maatwerkanalyse. Sommige aspecten/factoren versterken of verzwakken elkaar, die moet je dus integraal beoordelen om de kans op mogelijke effecten zichtbaar te maken. Dit is voor de twee locaties uitgewerkt in het overzicht (om gevoel te krijgen bij deze aanpak; indicatie benodigde tijd). De ranking (Hoofdstuk 4) leunt dus enerzijds op een sectorale beoordeling via aspecten/factoren, en anderzijds op een synthese/analyse van de samenhang van deze sectorale aspecten/factoren (maatwerkanalyse per locatie). Vervolgens worden in hoofdstuk 5 aanbevelingen gedaan voor

welke locaties fysiek veldonderzoek zinvol is. In de concept notitie van fase 1 worden overigens nog geen aanbevelingen gedaan.

Fase 2:

Product = een definitieve notitie (oplevering en bespreking concept uiterlijk vrijdag 19 oktober) met een overzicht en ranking van locaties middels MCA. Voor elke locatie is dan dus ook een verdiepte analyse/synthese gemaakt afhankelijk van de beschikbare informatie per 12 oktober, deze datum is voor fase 2 het laatste moment van aanleveren nieuwe informatie van locaties. Vanaf 12 oktober wordt de notitie afgerond, dat zal met name de verdiepte beoordeling per locatie zijn. In Hoofdstuk 5 wordt een beknopt en toegankelijk overzicht van de belangrijkste bevindingen, als ook een voorstel voor invulling voor fysiek veldonderzoek (zinvolle locaties daarvoor & wat/hoe in het veld te onderzoeken).

Indeling/structuur notitie

Hieronder een eerste aanzet (bulletsgewijs en niet compleet) van onze kant voor een structuur. Donderdag 27/9 te bespreken en vast te stellen.

Hoofdstuk 1: Inleiding en aanleiding

- Ontstane problematiek met TGG bij twee projecten;
- Nader onderzoek in twee projecten, met voorlopige TGG blokkade in RWS werken;
- toezegging DG aan STAS dat RWS een inventarisatie uitvoert m.b.t. TGG in de RWS-werken;
- Deze inventarisatie hangt samen met een brede verkenning van de TGG-problematiek door het ministerie van I&W (DG-WB). Het inventariserend onderzoek levert mede input voor de brede verkenning. De conclusies en aanbevelingen worden verwerkt in een brief aan de Stas I&W (eind oktober moet de concept brief gereed zijn).

Hoofdstuk 2: Werkwijze en aanpak

- Achtergrond (totstandkoming eerste overzicht van TGG locaties in RWS areaal);
- Welke informatie verzameld (tonnen/m3, certificaten/bewijsmiddelen, etc) en de bronnen benoemen (o.a. met hulp van districten, maar ook bedrijfsleven en collectief geheugen van collega's);
- *Aangeven hoe de beschikbare TGG-keuringsresultaten zijn geanalyseerd/beoordeeld (werk van [redacted]) en hoe we de conclusies meenemen in het inventariserend onderzoek;*
- Toelichten dat we in de inventarisatie in beeld brengen welke verhoogde kans we per locatie inschatten op mogelijk negatieve effecten, dat dus niet de actuele risico's in beeld zijn gebracht;
- Inzichtelijk maken waar waarom knelpunten zitten (bijvoorbeeld: informatie is nog niet digitaal beschikbaar; onvoldoende tijd om de papieren archieven te raadplegen) waardoor de relevante informatie niet (tijdig) is te achterhalen is of niet compleet te krijgen is;
- Ook aangeven welke inspanning nodig is om alle 'vraagtekens' uit de weg te ruimen (wellicht ook een aanbeveling in Hoofdstuk 5 voor eventuele invulling in een volgende onderzoeksfase);
-

Hoofdstuk 3: toelichting en onderbouwing uniforme beoordeling effecten met een MCA aanpak

- (Globale) beschrijving van (eigenschappen) TGG, (zie ook memo [redacted]) en welke effecten daardoor kunnen ontstaan;
- Heldere toelichting bij MCA aanpak generiek, dus bij hoe het werkt;
- Hoe we de MCA hier hebben gebruikt, dus hoe we in deze inventarisatie wat scores en waartoe dat leidt (bijvoorbeeld gevolgen voor mens vinden we belangrijker dan voor natuurwaarden), hierbij ook eerste deel van de 'H2 Effectbeoordeling, toelichting' uit notitie 19 september zorgvuldig opnemen. Ook aangeven of een gevoeligheidsanalyse gewenst is door te werken met gewichtensets. Indien dit niets toevoegt, dit ook onderbouwen.
- Eigenlijk heel goed uitleggen hoe onderstaande tabel werkt, en hoe we ermee gewerkt hebben in deze inventarisatie, en daarbij ook de beperkingen noemen (het is geen wetenschappelijke methode, in ieder geval niet hier :)). Hierbij ook aandacht voor en expliciet benoemen van de 'bron-pad-effect' relatie:

Hoofdeffect	Elementenroute richting effect	Mogelijke gevolgen
1. Uitloging	a) Hoge grondwaterstand b) Hoeveelheid TGG/m ² c) Bovenafdichting TGG d) Bodemopbouw onder TGG	MILIEU <ul style="list-style-type: none"> • Aantasting natuurwaarden • Aantasting drinkwaterkwaliteit • Effecten op vee • Effecten op de mens
2. Scheurvorming		FYSIEKE DEFORMATIE <ul style="list-style-type: none"> • Dijkdoorbraak • Asfaltschade • Afschuiving taluds: contactoppervlak • Schade kunstwerken

Hoofdstuk 4: Overzicht scoring/beoordeling effecten per locatie

- Aspecten/factoren per locatie scoren om tot een ranking te komen;
- Per locatie een maatwerkbeoordeling uitvoeren (samenhang in factoren of integrale beoordeling);
- Optioneel in dit hoofdstuk ook de resultaten van de gevoeligheidsanalyse beschrijven: wat is het effect op de ranking?

Hoofdstuk 5: Bevindingen en aanbevelingen

- Bevindingen en conclusie voor nu (voor input bredere inventarisatie);
- Beschrijving van de leemten in kennis/informatie en aanbevelingen daarbij;
- Aanbevelingen + indicatieve kostenraming voor de uitvoering van in-situ/lab onderzoek en voor welke TGG-locaties dit wordt geadviseerd;
- Aanbevelingen voor mogelijke invulling volgende projectfase;
-

Laten we donderdag bovenstaande ook meenemen in ons overleg.

