

10.2.e

**Date :** 2-10-2018 22:37:17**From :** [redacted] (WVL)"**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, "[redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl, "[redacted]@rws.nl**Cc :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]@tauw.com" [redacted]@tauw.com**Subject :** RE: TGG-werken RWS

Beste

Volgens mij is dit niet geheel correct of geheel niet correct .

De toepassingshoogte grond is minimaal 2 meter niet maximaal . Voor bouwstoffen idem dito maar minimaal 0,5 meter, niet maximaal

In de tabel die ik heb verzonden zijn uitloogtesten bepaald en deze overschrijden de emissiewaarden. Dus nogmaals bepalen en onderzoeken lijkt mij niet nodig, daar waar dit al is uitgevoerd . Stelling dat ATM dus wel voldoet klopt niet, want deze slaan de zorgplicht over ,daar ze wisten dat de uitloging niet voldoet .

Gelet op de hoeveelheden ,ook in de hoogte , wordt de vracht groter , maar is ook afhankelijk van de flux .

Dit zoals ik eerder heb gemeld bij mijn opmerkingen op de tabellen en de risicoscores.

Gelet op de tabel die ik heb samengesteld voldoen de metalen niet en zeker de sulfaat en de pH niet .

Bewijs is oa westdijk waar de metalen( 6 stuks ) tot boven interventiewaarden het grondwater in gaan. GBT voldoet hier dus niet .

Zijn meer locaties waar dit bewezen is dat dit niet voldoet aan de uitloging .

Mvg [redacted]

**Van:** [redacted] (WVL)**Verzonden:** dinsdag 2 oktober 2018 21:32**Aan:** [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted]**CC:** [redacted] (WVL); [redacted]@tauw.com**Onderwerp:** RE: TGG-werken RWS**Urgentie:** Hoog

[redacted]

Vanmiddag even met [redacted] afgesproken dat ik nog wat achtergrondinfo meegeef, omdat ik donderdag en vrijdag vrij ben.

Noot: volgens mij is dit ook nog nader toegelicht in de Nota van Toelichting.

De normstelling in het Bouwstoffenbesluit was gebaseerd op een omrekening van de gemeten emissiewaarden uit het lab met gebruikmaking van locatiespecifieke parameters (neerslagintensiteit, toepassingshoogte e.d) naar een immisietoetswaarde, gevolgd door een toets aan de

marginale bodembelasting (hoe hoger de laagdikte, hoe schoner de partij moest zijn).

In de praktijk kon dit o.a. betekenen dat primair zand uit het IJsselmeer niet toepasbaar was bij een ophoging voor een uitbreiding van A'dam bij toepassingshoogte van 10 - 12 meter.

In 2006 - 2008 in de aanloop naar het Bbk, versie 0 zijn tussen VROM en V&W ook een aantal beleidsmatige discussies gevoerd. Ook over de systematiek rond de normstelling. Men vond het Bsb in deze te complex en men wilde voor deze op transport ging, weten of een partij toepasbaar was of niet (mn ILT en I-VROM).

Gevolg was dat de berekeningssystematiek generiek moest worden en dus moesten alle variabele locatiespecifieke parameters eruit.

In het Bbk is de onderliggende berekeningssystematiek uit het Bsb, met een aantal vaste waarden, gebruikt om de emissie-eisen af te leiden. Voor de toepassingshoogte waren dit 0,5 meter voor bouwstoffen en 2 meter voor grond.

Ik kan me nog herinneren dat de vraag gesteld is "Wat als toepassingshoogte groter is?". Dit werd afgedaan door RIVM/VROM, als "dan is er waarschijnlijk sprake van een lokale GBT met een leeflaag en dat is dan een lokaal gegeven". Daarbij wilde men geen aparte normstelling voor GBT.

Omdat we als V&W voor oppervlaktewater onze eigen normstelling hadden - gebaseerd op de emissietoetswaarden - hebben we dit laten rusten. Wat hierbij ook meespeelde was dat binnen een GBT zelden hetzelfde materiaal over de volle hoogte werd toegepast (IBC uitgezonderd). Meestal bouwt men een ophoging laagsgewijs op in lagen van een halve meter.

Wat betekent dit nu? 1. Dat je zeer tactisch zullen moeten zijn in je nota irt het genomen besluit. Je kunt niet zwart/wit concluderen dat verhoogde waarden in het grondwater automatisch een milieurisico betekenen of dat ATM/Pauw er een zootje van maken.

Want we gaan geen punten scoren, met de conclusie dat emissie een direct gevolg is van.

Dus zul je monsters van het materiaal zelf moeten nemen, de emissie ervan moeten laten bepalen en met gebruikmaking van het juiste toetsingskader voor die locatie (Bsb/Bbk) bepalen of de betreffende toepassing in lijn is met die specifieke regelgeving voor die locatie en vervolgens de risico's locatiespecifiek moeten afwegen.

De afgeleide laagdiktes van RIVM waren trouwens gebaseerd op ervaringen met het Bsb. In woonwijken zie je zelden een laagdikte > 2 meter, behalve voor geluidwallen en Rijkswegen liggen niet altijd in ophoging. Dus besluit RIVM/VROM destijds is wel uit te leggen.

2. Nav van uitzending Zembla over IBC-bouwstoffen verwachten we kamervragen. Er is TGG in/bij IBC-werken verwerkt. Gelieve hiermee ook

zorgvuldig mee omgaan. Ga niet deze dossiers onbewust aan elkaar koppelen.

Succes vrijdag.



---

**Van:** [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>

**Verzonden:** 1 okt. 2018 19:18

**Naar:** " [redacted] @rws.nl>; " [redacted]

[redacted] @rws.nl>; "

[redacted] @rws.nl>;

[redacted] @rws.nl>; "

[redacted] @rws.nl>; "

[redacted] @rws.nl>

**Cc:** [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl>;

[redacted] @tauw.com

**Onderwerp:** TGG-werken RWS

Luitjes,

We zijn een belangrijk gegeven vergeten. De normstelling in het Bbk is gebaseerd op een standaard laagdikte van 2 meter voor grond/bodem en 0,5 meter voor bouwstoffen.

Dus bij een toepassingshoogte van 6 meter is het niet meer logisch dat je effecten in het grondwater ziet. Zeker als je ervan uitgaat dat de samenstelling van de TGG al kritisch was bij aanbrengen (irt standaard laagdikte van 2 meter).

We hebben dit in principe al verkapt meegenomen in de term terugvindbaarheid.

