

Date : 3-10-2018 12:51:04
From : " (WVL)"
To : " (WVL)" @rws.nl, @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl
Cc : " (WVL)" @rws.nl
Subject : RE: TGG-werken RWS

Hoi [REDACTED]

Kan je nu weer een beetje volgen

Nu is het tenminste Deze toepassingshoogte .

Maar je hebt geheel gelijk dat het zo wie zo niet voldoet . de categorie II is vervallen . categorie I voldeed het eerder vrijwel nooit aan. Aan nu NV bouwstoffen voldoet het ook niet

En er is niets voor in de plaats gekomen . behalve grond en daar voldoet het dus ook niet aan
branche weet dit ,maar men laat na te meten en/of de zorgplicht in te vullen .

geldt overigens dus ook voor andere reinigingsmethoden.

Zie de lijst die ik heb verzonden

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 3 oktober 2018 9:02
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: TGG-werken RWS

[REDACTED]

Zie nota van toelichting. Uitgangspunt is standaard laagdikte van 0,5 meter bouwstoffen en 2 meter grond. Staat er letterlijk in. Net gecheckt.

Dus in de tijd.
IPO- regeling TGG als bouwstof. Zie ook grootschalig onderzoek RIVM in aanloop Bsb. Heet "Bouwstoffen nader bekeken".

Daarna locatiespecifieke toets Bsb als bodem. Variatie TGG wordt opgevangen door locatiespecifieke toets (vrij toepasbaar in dunne lagen of cat. 2 bij grotere diktes).

Gevolgd door generieke toets Bbk (obv 2 meter) met onbeperkte toepassingshoogte en optie cat. 2 vervallen.

Monsters nemen als data moet je uiteraard niet doen. Maar we moeten ons wel realiseren dat A5, WRW zo'n lokaal probleem van het RIVM.

Grotere vracht door een toepassingshoogte > 2 meter en rechtstreeks contact met oppervlaktewater/grondwater is een verhoogd risico. En hier

hou ik het bij.

Gr. [redacted]

Van: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 2 okt. 2018 22:37
Naar: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted]@rws.nl"; [redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (PPO)" <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD)" <[redacted]@rws.nl>
Cc: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@tauw.com

Onderwerp: RE: TGG-werken RWS

Beste

Volgens mij is dit niet geheel correct of geheel niet correct .

De toepassingshoogte grond is minimaal 2 meter niet maximaal . Voor bouwstoffen idem dito maar minimaal 0,5 meter, niet maximaal

In de tabel die ik heb verzonden zijn uitloogtesten bepaald en deze overschrijden de emissiewaarden. Dus nogmaals bepalen en onderzoeken lijkt mij niet nodig, daar waar dit al is uitgevoerd . Stelling dat ATM dus wel voldoet klopt niet, want deze slaan de zorgplicht over ,daar ze wisten dat de uitlogging niet voldoet .

Gelet op de hoeveelheden ,ook in de hoogte , wordt de vracht groter , maar is ook afhankelijk van de flux .

Dit zoals ik eerder heb gemeld bij mijn opmerkingen op de tabellen en de risicoscores.

Gelet op de tabel die ik heb samengesteld voldoen de metalen niet en zeker de sulfaat en de pH niet .

Bewijs is oa westdijk waar de metalen(6 stuks) tot boven interventiewaarden het grondwater in gaan. GBT voldoet hier dus niet .

Zijn meer locaties waar dit bewezen is dat dit niet voldoet aan de uitlogging .

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 21:32
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (CD)
CC: [redacted] (WVL); [redacted]@tauw.com
Onderwerp: RE: TGG-werken RWS
Urgentie: Hoog

LS

Vanmiddag even met [REDACTED] afgesproken dat ik nog wat achtergrondinfo meegeef, omdat ik donderdag en vrijdag vrij ben.

Noot: volgens mij is dit ook nog nader toegelicht in de Nota van Toelichting.

De normstelling in het Bouwstoffenbesluit was gebaseerd op een omrekening van de gemeten emissiewaarden uit het lab met gebruikmaking van locatiespecifieke parameters (neerslagintensiteit, toepassingshoogte e.d) naar een immissietoetswaarde, gevolgd door een toets aan de marginale bodembelasting (hoe hoger de laagdikte, hoe schoner de partij moest zijn).

In de praktijk kon dit o.a. betekenen dat primair zand uit het IJsselmeer niet toepasbaar was bij een ophoging voor een uitbreiding van A'dam bij toepassingshoogte van 10 - 12 meter.

In 2006 - 2008 in de aanloop naar het Bbk, versie 0 zijn tussen VROM en V&W ook een aantal beleidsmatige discussies gevoerd. Ook over de systematiek rond de normstelling. Men vond het Bsb in deze te complex en men wilde voor deze op transport ging, weten of een partij toepasbaar was of niet (mn ILT en I-VROM).

Gevolg was dat de berekeningssystematiek generiek moest worden en dus moesten alle variabele locatiespecifieke parameters eruit.

In het Bbk is de onderliggende berekeningssystematiek uit het Bsb, met een aantal vaste waarden, gebruikt om de emissie-eisen af te leiden. Voor de toepassingshoogte waren dit 0,5 meter voor bouwstoffen en 2 meter voor grond.

Ik kan me nog herinneren dat de vraag gesteld is "Wat als toepassingshoogte groter is?". Dit werd afgedaan door RIVM/VROM, als "dan is er waarschijnlijk sprake van een lokale GBT met een leeflaag en dat is dan een lokaal gegeven". Daarbij wilde men geen aparte normstelling voor GBT.

Omdat we als V&W voor oppervlaktewater onze eigen normstelling hadden - gebaseerd op de emissietoetswaarden - hebben we dit laten rusten. Wat hierbij ook meespeelde was dat binnen een GBT zelden hetzelfde materiaal over de volle hoogte werd toegepast (IBC uitgezonderd). Meestal bouwt men een ophoging laagsgewijs op in lagen van een halve meter.

Wat betekent dit nu? 1. Dat je zeer tactisch zullen moeten zijn in je nota irt het genomen besluit. Je kunt niet zwart/wit concluderen dat verhoogde waarden in het grondwater automatisch een milieurisico betekenen of dat ATM/Pauw er een zootje van maken.

Want we gaan geen punten scoren, met de conclusie dat emissie een direct gevolg is van.

Dus zul je monsters van het materiaal zelf moeten nemen, de emissie ervan moeten laten bepalen en met gebruikmaking van het juiste toetsingskader voor die locatie (Bsb/Bbk) bepalen of de betreffende toepassing in lijn is met die specifieke regelgeving voor die locatie en

vervolgens de risico's locatiespecifiek moeten afwegen.

De afgeleide laagdiktes van RIVM waren trouwens gebaseerd op ervaringen met het Bsb. In woonwijken zie je zelden een laagdikte > 2 meter, behalve voor geluidwallen en Rijkswegen liggen niet altijd in ophefing. Dus besluit RIVM/VRM destijds is wel uit te leggen.

2. Nav van uitzending Zembla over IBC-bouwstoffen verwachten we kamervragen. Er is TGG in/bij IBC-werken verwerkt. Gelieve hiermee ook zorgvuldig mee omgaan. Ga niet deze dossiers onbewust aan elkaar koppelen.

Succes vrijdag.

Gr. [redacted]

[redacted]

Van: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: 1 okt. 2018 19:18

Naar: [redacted]@rws.nl; [redacted]

(WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted]

(WVL)" <[redacted]@rws.nl>; [redacted]

(WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted]

(PPO)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted]

(CD)" <[redacted]@rws.nl>

Cc: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>;

[redacted]@tauw.com

Onderwerp: TGG-werken RWS

Luitjes,

We zijn een belangrijk gegeven vergeten. De normstelling in het Bbk is gebaseerd op een standaard laagdikte van 2 meter voor grond/bodem en 0,5 meter voor bouwstoffen.

Dus bij een toepassingshoogte van 6 meter is het niet meer logisch dat je effecten in het grondwater ziet. Zeker als je ervan uitgaat dat de samenstelling van de TGG al kritisch was bij aanbrengen (irt standaard laagdikte van 2 meter).

We hebben dit in principe al verkapt meegenomen in de term terugvindbaarheid.

Gr. [redacted]

[redacted]