

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 09:04
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: Overleg voortgang inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken_stavaza

Hallo [REDACTED]

Heb gisteren uitgebreid telefonisch contact gehad met [REDACTED] n.a.v. haar reactie in onderstaande mail.

[REDACTED] is het eigenlijk niet eens met de effectenbeoordelingsmethode zoals deze nu door Tauw wordt uitgewerkt: te globaal.

Haar gedetailleerde analyse van de keuringsresultaten is door haar bedoeld als input voor de effectenbeoordeling door Tauw.

Zij heeft er nog op gewezen dat daar waar Tauw/wij veronderstellen dat er geen TGG in een werk zit, dit wel blijkt uit de partijkeuring-analyse en dat dit zelfs met coördinaten is onderbouwd. Dit kan waar zijn maar als verdere as-built informatie over de toepassingslocatie en zoneringsontbrekt hebben we voor fase 2 nog steeds te weinig informatie over een specifieke TGG-toepassing. Daarom is er door ons voor gekozen om de bevindingen van [REDACTED] in een separate memo uit te werken.

Heb [REDACTED] duidelijk gemaakt dat haar analyse wel waardevol is maar qua detailniveau veel verder gaat dan de effectenanalyse die Tauw nu uitvoert. De MCA-methode is op 5/10 bevroren en die laten we in fase 2 niet ontdoien.

[REDACTED] heeft aangegeven dat zij nog lang niet klaar is met de analyse van de partijkeuringen. De lijst die er ligt is slechts een deel van de voorraad. Ik heb [REDACTED] verzocht nu ook even pas op de plaats te maken wat betreft verdere analyse. Op 24/10 moeten we sowieso goed nadenken over het vervolgtraject na fase 2.

Heb met [REDACTED] afgesproken dat we samen aan de separate memo werken en ik zal een eerste opzet maken. Daar stemde ze mee in.

Aldus gedaan om te dienen waar zulks behoort :-)

Beste

Hieronder mijn reactie

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 oktober 2018 16:47
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: Overleg voortgang inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken_reactie [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED]

In reactie op jouw vragen onderstaand mijn reactie:

1. Het beoordelingskader MCA dat Tauw gebruikt wordt bekend verondersteld; zie rapportage 5/10;

Hier heb ik in de ochtend zelf van verzending (om 6 uur s'morgens) commentaar opgeleverd. onbekend is of hier iets mee gedaan wordt

2. In het kader van de effectbeoordeling worden locatiespecifieke factoren in beeld gebracht en kwalitatief onderbouwd die de kans op een effect kunnen vergroten of verkleinen. De afzonderlijke factoren worden gewaardeerd met een numerieke beoordeling. De optelling van de numerieke beoordeling van de afzonderlijke factoren levert een indicatieve effectscore op. Op basis van deze indicatieve effectscores wordt de rangorde in de onderzochte RWS-werken bepaald.

Is mij bekend , was mijn voorstel deze MCA staat echter niet los van product 3 ,daar dit samenhangt ,zie ook eerder commentaar

3. In de onder [2] beschouwde MCA-methode wordt geen detailinformatie meegewogen die is afgeleid uit keuringsresultaten TGG. Dit past niet in de gekozen MCA-methode en zou ook tot onevenwichtigheid kunnen leiden in de beoordeling over de RWS-werken, aangezien voor het ene RWS-werk de keuringsresultaten wel beschikbaar zijn en voor het andere RWS-werk niet. Daarbij komt dat ook al zijn er wel keuringsresultaten van een werk beschikbaar, nog niet altijd bekend is waar de TGG in het werk is toegepast (locatie en afperking). Dergelijke onzekerheden zijn nu niet af te vangen in de gekozen MCA-effectenbeoordeling.

Dit is niet logisch en onjuist daar dit samenhangt , vrachten en concentraties , geen info is ook een risico

4. Daarom is er voor gekozen om de bevindingen en conclusies m.b.t. de beoordeling van de partijkeuringen in een apart document te rapporteren. Het staat buiten kijf dat de uitgevoerde beoordeling zinvol is om hieruit trends te halen die ook weer gebruikt kunnen worden als input voor de brede verkenning door DGWB. Daarnaast kunnen de bevindingen en conclusies van belang zijn voor de onderbouwing van het inventariserend onderzoek waarvoor Tauw een voorstel aanlevert in een separate rapportage [product 2].

Door de aanwezigheid is gekozen ...,maar was niet mijn idee ,was een hulpmiddel voor Tauw .Vreemd dit niet mee te nemen daar in de meldingen ook x en y coördinaten staan. ook opmerking [redacted]. Kan leiden tot verkeerde MCA door dit los te zien van ...

5. Het voorstel voor de opzet van product 2 is om in de rapportage de bevindingen en conclusies m.b.t. de beoordeling van de partijkeuringen afzonderlijk te rapporteren voor de 8 RWS-werken waarop de MCA-effectenbeoordeling wordt uitgevoerd door Tauw. Vervolgens kunnen we op 24/10 deze resultaten spiegelen met de ranking van Tauw. Indien nodig / gewenst kan dit aanleiding geven tot bijstelling van de effectscore en wellicht de ranking.

Dit is dus achteraf terwijl beoogt was dit juist in samenhang vooraf te doenleidt dus tot meerkosten .

En wie doet dit dan ?Tauw heeft geen inzicht in welke stoffen....

Het bovenstaande heb ik doorgesproken met [redacted] die deze werkwijze ondersteunt.

Logisch ,leidt tot minder werk ...en [redacted] is geen milieuspecialist....

Ik neem nog wel contact met je op wat betreft de opzet van product [3].

Uhm....dat moet je dan nu doen of eigenlijk vier weken geledenwant ik ben er bijna klaar mee

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 17:33

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Overleg voortgang inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken

Beste

Dank voor de heldere terugkoppelingen

Ik heb een paar vragen

Hoe worden de producten gekoppeld? Product 3 staat immers niet los van product 1 en 2?

Product 2 .Ik denk dat ik het stoffenpakket naar Tauw moet zenden ,daar ze geen kennis hebben van wat er landelijk speelt ?

Graag even meedenken

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 8:38

Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (CD); [REDACTED] (PPO)

Onderwerp: RE: Overleg voortgang inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken

Beste collega's,

Aangezien enkele collega's één of een paar projectteam overleggen niet konden bijwonen, wil ik jullie via deze e-mail nader informeren over het proces en de afspraken m.b.t. het inventariserend onderzoek naar TGG in onze RWS-werken.

Sinds de start van het onderzoek is er door Tauw veel tijd gestoken in het verzamelen en ordenen van de TGG-informatie van de verschillende RWS-projecten en in de voorbereiding van de effectbeoordelingsmethode. Parallel daaraan heeft [REDACTED] een waardevolle analyse uitgevoerd op de beschikbare keuringsresultaten bij de TGG (meldpunt Bodemkwaliteit, projectdossier). Dit is in een Excel-bestand uitgewerkt en ook naar Tauw gestuurd. [REDACTED] heeft nog nadere informatie over de bron-pad-effect receptor ingewonnen bij Deltares.

Het verzamelen van areaalgegevens ging bij aanvang van het onderzoek vlot. Van enkele RWS-werken is TGG-informatie echter niet beschikbaar dan wel zeer moeizaam te achterhalen. Alle informatieloketten binnen RWS zijn geraadpleegd en soms ook informatiebronnen buiten RWS. In verband met de voortgang van de effectbeoordeling in fase 2, hebben we in de werkbespreking op 5/10 j.l. besloten om de RWS-werken waar we nog niets/te weinig van weten voorlopig te bevriezen en niet mee te nemen in de effectbeoordeling.

De stand van zaken m.b.t. de inventarisatie is nu als volgt:

categorie 1. Van 8 RWS-werken is voldoende informatie verzameld om de effectbeoordeling uit te voeren. Van 2 RWS-werken is de effectbeoordeling uitgevoerd in fase 1, voor de overige werken wordt dit uitgevoerd in fase 2. Deze werken staan in de Tauw-lijst als 'uitvoeren en uitgevoerd';

categorie 2. Van 2 RWS-werken was de beschikbaarheid van voldoende informatie op 5/10 nog onzeker. Indien op 9/10 op basis van nalevering van informatie blijkt dat deze werken alsnog bij categorie 1 worden ingedeeld, worden ze meegenomen in de effectbeoordeling. Deze werken staan in de Tauw-lijst als 'uitvoeren mits'.

Het betreft hier de werken [7] A30 Maandereind-N224 en [22] aansluiting Westfrysiaweg op de A7 bij Hoorn. Vrijdag is er van de provincie Gelderland nog een bericht binnengekomen over [7] en [REDACTED] heeft nog wat informatie achterhaald via internet. Heijmans heeft beloofd dat zij uiterlijk dinsdag 9/10 info leveren over werk [22].

categorie 3. Voor 10 werken geldt dat er bij nader inzien sprake is van een dubbeling dan wel dat het een werk betreft dat in beheer is van een andere overheid (provincie, gemeente). Deze werken blijven in de onderzoeksrapportage wel inzichtelijk maar worden niet meegenomen in de effectbeoordeling. Deze werken staan in de Tauw-lijst als 'n.v.t. vervalt'.

categorie 4. Voor 6 werken geldt dat deze worden bevroren omdat op dit moment niet alle benodigde informatie is te achterhalen. Dit aantal is nog uitgaande van de projectenlijst d.d. 5/10. Op 9/10 is door Tauw gemeld dat via de RWS-districten er nog 2 nagekomen RWS-werken zijn. Het gaat hierbij om de knooppunten Princeville en Klaverpolder. Aangezien de beschikbare informatie ontoereikend is voor een effectbeoordeling worden beide RWS-werken toegevoegd aan categorie 4.

Tauw geeft bij categorie 4 per werk aan welke informatie beschikbaar is, wat de betekenis van die informatie is en wat er nog aan informatie nodig is om een effectbeoordeling uit te kunnen voeren.

Overeenkomstig ons plan van aanpak was het voorstel om de resultaten van de effectbeoordeling per RWS-werk uit te drukken in een kleur (oranje, geel groen en grijs). Vanuit deze aanpak heeft [REDACTED] van Tauw voor 2 RWS-werken de effectbeoordeling uitgewerkt in een notitie (versie 9/9). Over het resultaat en de werkbaarheid daarvan waren RWS en Tauw beiden niet erg enthousiast. Deze notitie wordt ook niet meer door RWS beoordeeld en door Tauw gewijzigd. Tauw beschouwt deze notitie als werkdocument. In de wetenschap dat de kleurenkaartmethode niet werkt, is het idee van een MCA-aanpak geboren en deze methode is inmiddels verder uitgewerkt en toegepast op 2 RWS-werken (zie concept rapportage 5/10). Uit de MCA volgt in fase 2 een rangorde van de RWS-werken en dit geeft een indicatie of de gewaardeerde effecten mogelijk tot een ongewenste situatie kunnen leiden.

De effectenbeoordeling via de MCA-methode is op hoofdlijnen. In de MCA zijn de aspecten opgenomen die zijn afgeleid van de bron-pad-effect receptor. Dit laat onverlet dat het binnen de beschikbare tijd, met de beschikbare informatie onmogelijk is om in de effectbeoordeling het detailniveau na te streven van de casussen Perkpolder en Westdijk. Dit is nu onhaalbaar. [NB: effectbeoordelingen bij Perkpolder en Westdijk hadden ook ten doel een finale uitspraak te doen over risico's. We hebben het nu alleen over een inschatting om de locaties te kunnen prioriteren].

In het overleg van 5/10 is de toegelichte MCA-aanpak door ons akkoord bevonden, omdat het op een uniforme, transparante en navolgbare manier per locatie inzichtelijk maakt of er sprake is van een verhoogde kans op effecten en de locaties onderling geprioriteerd kunnen worden. De afgesproken MCA-methode is daarmee uitgangspunt voor de verdere uitwerking door TAUW.

Op 5/10 is in het projectteamoverleg afgesproken om de volgende producten op te stellen:

- product 1. Rapportage inventarisatie en effectbeoordeling (Tauw);
- product 2. Rapportage met advies voor in-situ en laboratoriumonderzoek (Tauw);
- product 3. Rapportage met conclusies beoordeling TGG-keuringsresultaten en monitoringsresultaten AEC-bodemas (WVL/ [REDACTED]).
- product 4. Oplegmemorandum van RWS-WVL aan RWS-BS en DGWB waarin de conclusies en aanbevelingen uit het inventariserend onderzoek zijn uitgewerkt (WVL/ [REDACTED]).

De volgende planning is met Tauw afgesproken:

- 19/10 of 22/10: Tauw levert concept eindrapportages [1 en 2] aan projectteam. RWS-WVL levert de concept producten [3] en [4].
- 24/10: projectteamoverleg in Westraven;
- 31/10: oplevering definitief rapport van fase 1 en fase 2.

Het is de bedoeling dat we onze opmerkingen en aanvullingen op de concept definitieve rapportage van Tauw plenair behandelen in een overleg op 24/10, deze rapportage wordt uiterlijk vrijdag 19 oktober door Tauw naar de projectteamleden gestuurd. Het is niet de bedoeling om separate reacties voorafgaand aan het overleg naar Tauw te sturen. We hebben dit afgesproken met Tauw om te voorkomen dat zij het overzicht verliezen. De discussie over hoe er omgegaan moet worden met onze opmerkingen willen we centraal houden.

Hopelijk geeft dit voldoende duidelijkheid over de stand van zaken. Ik verzoek jullie dringend ruimte vrij te houden voor het beoordelen van de rapportage van TAUW tussen 19 en 24 oktober en aanwezig te zijn bij het overleg op 24 oktober.

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 2 oktober 2018 13:52

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (CD); [REDACTED] (PPO); [REDACTED]

Onderwerp: Overleg voortgang inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken

Tijd: vrijdag 5 oktober 2018 10:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Zaal D1.25

Beste mensen,

Hierbij nodig ik jullie uit voor het voortgangsoverleg inventariserend onderzoek TGG in RWS-werken. Ik ben me bewust van het feit dat wellicht niet iedereen kan deelnemen, maar het is agendatechnisch vrijwel onmogelijk een datum/tijdstip te vinden waarop iedereen kan.

Dit overleg staat in het teken van de afronding van fase 1 en de doorstart van fase 2. Door Tauw wordt de komende dagen hard gewerkt aan de afronding van de concept rapportage voor fase 1. Dit document zal pas aan het einde van donderdagmiddag a.s. door Tauw naar jullie gestuurd worden. Dit betekent dat we kort tijd hebben om het document te beoordelen. Het voorstel is dan ook dat we vrijdag a.s. onze hoofdbevindingen delen met Tauw en detailopmerkingen na het overleg nasturen.

Namens Tauw nemen [redacted] en [redacted] deel aan het overleg. Beide heren zal ik bij de receptie aanmelden als bezoeker.

