

**Date : 1-11-2018 17:00:09**

**From :** [REDACTED] (WVL)"

**To :** [REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl

**Subject : RE: Over de Maas en TGG/TAG toepassing**

Nee, is een andere initiatiefnemer, die 15 miljoenton zand wint en er weer een mooi natuurgebied van maakt ,

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 13:20

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Over de Maas en TGG/TAG toepassing

Is dit een eigen RWS-werk? Hoe kan dit nou met 'ons moratorium'?

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 12:21

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** FW: Over de Maas en TGG/TAG toepassing

ti

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** donderdag 1 november 2018 11:24

**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL);

**Onderwerp:** Over de Maas en TGG/TAn toepassing

Beste allen

Ik ben hoogst verbaasd over dat er TGG/TAG is toegepast bij Over de Maas  
Ik ben ook hoogst verbaasd dat de melding als toereikend is bestempeld.

Ik wil daarom toch even via de email nog even kwijt waarom mij dit verbaasd.

ATM geeft in gesprekken aan tegenwoordig zorgvuldig te zijn en alles onder hun toezien oog af te zetten. [REDACTED] heeft ,volgens zijn zeggen ,ook richting ATM aangegeven dat dit materiaal niet naar oppervlaktewater kan. Landelijk in de expertpool hebben we dit ook besproken

Hoe dit dan toch kan gebeurens mij zeer duister, maar de twijfels die ik al had over de betrouwbaarheid van de branche is nu gedaald naar nul.

Gelet op de het stempel wat is gegeven dat de melding toereikend is kan niet juist zijn:.

- Er zit een voorbeeld grondbewijs bij welke aangeeft ,geen contact met oppervlaktewater of grondwater. Hoe kan dit dan worden toegepast op de waterbodem??
- Procescertificaten BRL 7510 en BRL 9335 ontbreken, horen bij de melding, anders mag je dit spul niet eens leveren.
- De gegevens die erbij zitten qua stoffenpakket zijn niet compleet alleen pakket A is onderzocht. ,TGG is verdacht op aromaten en PFAS en GenX a ,OCB en chloorbenzenen, fenol en cresol etc en meerdere metalen die uitlogen. Dit is bekend bij ATM.
- De pH en oa de sulfaat en bromide zijn veel ,veel te hoog

- Lood staat vet aangegeven is een schaduw monster getoetst. ( deze wordt opgeslagen en gemengd bij Mol??)De hoge lood gehalten originele monsters zijn weggelaten .en dus ook geen emissiegemeten

Nu kortom ,ik hou netjes de term verbaasd aan, maar heb er eigenlijk geen juiste woorden voor

Hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen ?

En is het niet zaak om dit rare spul ( voldoet naar mijn mening ,maar deze discussie loopt nog ,niet aan grond of aanbouwstof met al die steenslag ,matrix analyse is bouwstof ) weer op te laten ruimen? Tenslotte voldoet dit geheel niet.

Mvg 