

Deze curve laat zien dat de fractie kleiner dan $< 2 \text{ mm}$ 60 % is . De overige fractie 40 % zou dan grind (1 tot 5% ??volgens veldwerk) en verder TAG (gebroken grind, steenslag) = bouwstof zijn?.

Voor de analyses betekent dit dat de TGG grond en thermisch gereinigd zand uit TAG zand verdunt wordt met een relatief grote hoeveelheid bijgemengd ander materiaal.ca 40%
De uitslag analyses is namelijk op de totale fractie gebaseerd ,inclusief bijgemengd steenachtig materiaal.

Vandaar mijn vraag wat zit er nu eigenlijk in de TGG grond en thermisch gereinigd zand uit TAG en waarom voegt ATM zoveel ander materiaal toe ?

(Ik werd overigens mede getriggerd ,dank voor doorzenden ,door een partijonderzoek in Zeeland Sas van Gent, afkomstig van een niet onderaannemer van ATM waarin wordt aangegeven dat uit een proef op fractie $< 4\text{mm}$ de TGG niet voldoet niet maar de gehele fractie wel ??)

Uitzoeken is nodig ,deze vraag blijft onbeantwoord tot nu toe . ATM heeft geen antwoord gegeven op deze vragen .

Uit de analyses ,na vele doorspitwerk Bbk meldingen , zie ik overigens ook dat sommige metalen altijd net op het randje zitten van de emissietoetswaarde .

Verder blijkt uit de literatuur bekend dat sommige amfotere metalen ondanks de hoge pH altijd uitlogen, dus waarom is de uitlogging achterwege gebleven?

Uit de oudere gegevens voor 2011 ,blijkt uit mijn doorspitwerk van ATM gegevens, overigens dat (toen ze dit nog meten) vrijwel standaard Antimoon en Molybdeen en vaak Vanadium boven de emissie norm uitlogen

(zelfs soms boven de NV bouwstoffen, dit geldt ook voor sulfaat bij de oudere gegevens) .

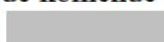
Dit is dus bekend , maar werd niet gerapporteerd bij de toetsingstabel staat daar vermeld vanwege niet overschrijding van de emissietoetswaarde

Vanwege nalaten vermelding overschrijding heb ik deze zelf maar getoetst;-).

Lijkt op een overtreding van artikel 16 , maar is voer voor juristen , maar overtreding artikel 13 Wbb en artikel 7 Bbk is vrijwel dit zeker .

Mvg 

Zie hieronder nog de toelichting.Bbk

Ik ben vanaf maandag met vakantie ,de komende drie weken ,maar als er een nieuw stuk ligt of dringende vragen zijn .Stuur even een sms naar 

4.3.5 Definities grond en baggerspecie

De definities van grond en baggerspecie hebben betrekking op het fijne bodemmateriaal (maximale korrelgrootte van 2 millimeter) alsmede op van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind (2–63 mm). Ook natuurlijke mengsels van fijn bodemmateriaal en schelpen en grind vallen onder de noemer grond en baggerspecie. Het fijne bodemmateriaal bestaat doorgaans uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof. In uitzonderingsgevallen komt ook grond voor met vrijwel geen organische stof (bijvoorbeeld dekzanden) of vrijwel geen minerale delen (bijvoorbeeld mineraalarm veen). Schelpen en grind zijn in de definities opgenomen omdat zij regelmatig in de bodem voorkomen, en toepassing ervan als bodem geen bezwaren uit milieuoogpunt kent. Uitsluiting van deze materialen zou het toepassen van grond en baggerspecie nodeloos beperken. Natuurlijke bodemmaterialen groter dan 63 mm worden in de bodemkunde beschouwd als stenen en worden niet gerekend tot de grondmatrix. Overigens komen stenen van nature slechts sporadisch voor in de Nederlandse bodem. Stenen worden gekwalificeerd als een bouwstof van natuurlijke oorsprong. Voor situaties waarin stenen voorkomen in grond of baggerspecie wordt verwezen naar de passage hierna over vermenging van grond en baggerspecie met ander materiaal.

De definities hebben een lange voorgeschiedenis. Tijdens een Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 27 juni 2002 heeft de toenmalige minister van VROM aangekondigd dat opnieuw zou worden gekeken naar de definitie van «grond». Hij doelde daarbij op het begrip «grond» zoals dat voorkomt in een aantal milieuregelingen, waaronder – toentertijd – het Bouwstoffenbesluit. Ter uitvoering hiervan zijn in de ambtelijke notitie «Naar een uniforme definitie van grond in de bodem- en afvalstoffenregelgeving» van mei 2004 voorstellen gedaan voor een nieuwe definitie. Nader overleg, onder meer in het kader van de Stuurgroep Bodem, heeft geleid tot aanpassing van de voorgestelde definitie. In hetzelfde kader is tevens een definitie van «baggerspecie» ontwikkeld. De aldus totstandgekomen definities zijn thans opgenomen in het onderhavige besluit. Eerder is de nieuwe definitie van «grond» reeds opgenomen in de «Beleidsregels verontreinigde grond Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen».

De nieuwe definities hebben betrekking op grond en baggerspecie die niet is vermengd met ander materiaal. Zij worden daarom ook aangeduid als de «basisdefinities» van grond en baggerspecie. In grond en baggerspecie wordt doorgaans ook ander materiaal aangetroffen, zoals minerale bestanddelen (puin, vliegias, slakken), en niet-minerale, niet-natuurlijke bestanddelen (glas, plastic, behandeld en onbehandeld hout). Daarom moet ook worden geregeld in hoeverre dergelijk gemengd materiaal wordt aangemerkt als grond of baggerspecie. Hiertoe wordt een maximaal gewichtspercentage ander materiaal gehanteerd. Dit percentage kan per regeling verschillen, aangezien het afhankelijk is van de strekking van de regeling⁴. Het percentage maakt daarom geen deel uit van de basisdefinitie. In dit besluit is het percentage gesteld op 20%. Dit percentage heeft betrekking op het gewicht. Indien grond is vermengd met meer dan 20% ander materiaal kan deze voor de toepassing van dit besluit niet worden aangemerkt als grond. Evenmin kan het materiaal worden gekwalificeerd als een bouwstof (zie artikel 26, vierde lid van dit besluit). Door middel van zeven of scheiden kan voor dergelijke partijen het percentage ander materiaal in de grond worden teruggebracht tot onder de 20 gewichtspercenten, zodat de partij kan worden aangemerkt als grond in het kader van dit besluit.

Voor bouwstoffen geldt een aanvullende eis dat deze maximaal uit 20 gewichtspercenten grond en baggerspecie mogen bestaan (zie artikel 26, vierde lid), tenzij deze grond een functioneel onderdeel uitmaakt van de bouwstof (zie artikelsgewijze toelichting bij artikel 26). Dit betekent dat er producten zijn die geen grond en tevens geen bouwstof betreffen. Deze producten dienen bewerkt te worden met als doel een hoogwaardig gebruik als grond of bouwstof mogelijk te maken.

Het begrip baggerspecie is nevensgeschikt aan het begrip grond. Baggerspecie is dus niet opgevat als een categorie grond maar als een zelfstandige categorie. Baggerspecie is bodemmateriaal dat vrijkomt uit het oppervlaktewater of de voor dat water bestemde ruimte. Zie hieromtrent nader paragraaf 1.6.

Een gevolg van het feit dat er een koppeling wordt gelegd tussen oppervlaktewater en het begrip baggerspecie is dat het zand dat wordt gewonnen uit zandwinputten die zijn gelegen in het oppervlaktewater in juridische zin wordt beschouwd als baggerspecie. Dit laat onverlet dat de producenten van dit zand het materiaal onveranderd als zand op de markt kunnen brengen. De juridische benaming van dit zand als baggerspecie doet verder ook niets af of bij aan de status van het materiaal als primaire grondstof of afvalstof. Dat wordt bepaald door de feitelijke handelingen met het materiaal.

De basisdefinities zijn gebaseerd op de samenstelling van het materiaal. De directe herkomst van het materiaal is daarmee niet bepalend voor de vraag of er sprake is van grond of baggerspecie. Ook materiaal dat aan de samenstellingskenmerken voldoet, maar dat niet rechtstreeks vrijkomt uit de bodem, bijvoorbeeld omdat het eerder is toegepast, kan derhalve onder de definities vallen. Wel zal het steeds gaan om materiaal dat oorspronkelijk afkomstig is uit de bodem. Het moet immers gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». Met «van nature worden aangetroffen» wordt niet zozeer bedoeld op de directe herkomst van de gronddeeltjes, maar op de samenstelling van het materiaal. Het gaat erom dat het toe te passen product gronddeeltjes bevat (een samenstelling heeft) welke overeenkomt met gronddeeltjes die van nature in de bodem voorkomen en daarmee dat het toe te passen product dus ook geschikt is om als bodem te kunnen worden toegepast. Het materiaal hoeft dus niet rechtstreeks uit de bodem te komen, maar moet wel vergelijkbaar zijn met materiaal dat rechtsreeks uit de bodem komt.

De nieuwe definities sluiten goed aan bij de nieuwe regels voor het toepassen van grond en baggerspecie. Onder de nieuwe regels geldt dat het toe te passen materiaal duurzaam een bodemfunctie moet kunnen vervullen. Bij dit criterium is de herkomst irrelevant. Het gaat er om dat de toe te passen partij een samenstelling en structuur heeft zoals die ook elders in de bodem worden aangetroffen. Verder kan ook materiaal met een zeker aandeel ander fysisch materiaal duurzaam een bodemfunctie vervullen.

De nieuwe definities wijken af van de definitie van «grond» zoals deze was opgenomen in het Bouwstoffenbesluit. De definitie in het Bouwstoffenbesluit luidde als volgt: «niet-vormgegeven bouwstof met een vaste structuur, die van natuurlijke oorsprong is, niet door de mens is geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem kan uitmaken». Het Bouwstoffenbesluit kende geen afzonderlijke definitie van baggerspecie. Baggerspecie werd voor de toepassing van het Bouwstoffenbesluit beschouwd als grond. De voornaamste verschillen met de definitie uit het Bouwstoffenbesluit zijn als volgt.

In de eerste plaats is de relatie met het begrip «bouwstof» verbroken. In de tweede plaats heeft het begrip «baggerspecie» een afzonderlijke definitie gekregen. Daarmee wordt ingespeeld op het feit dat bepaalde toepassingen specifiek betrekking hebben op baggerspecie. In de derde plaats kende de definitie uit het Bouwstoffenbesluit herkomstelementen. Met name was bepaald dat het materiaal niet door de mens mocht zijn geproduceerd. Bovendien gold dat het materiaal onderdeel van de Nederlandse bodem moest kunnen uitmaken. De nieuwe definities kennen deze elementen niet meer. In de vierde plaats is nu een regeling opgenomen voor de aanwezigheid van ander fysisch materiaal in grond.

Diverse materialen die onder het Bouwstoffenbesluit geen grond waren, zijn dat onder deze regeling wel. Vanzelfsprekend moet ook bij deze materialen worden gekeken naar het gewichtspercentage ander materiaal. Voorts blijft altijd gelden dat het moet gaan om materiaal «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen». In de inspraakreacties is voor onderstaande materiaalstromen gevraagd duidelijkheid te scheppen over de status van het materiaal in relatie tot de definitie van grond.

Voor de onderstaande materiaalstromen geldt dat deze in ieder geval voldoen aan het eerste gedeelte van de definitie van grond, het betreft namelijk vast materiaal dat bestaat uit minerale delen en organische stof. Het gaat bij de beoordeling van de status van onderstaande materiaalstromen om de vraag of voldaan wordt aan de zinsnede «in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen».

De volgende stromen zijn genoemd in de inspraakreacties:

- Rioolkolken en gemalenslib, veegzand (RKGV)*
- Zand uit de reiniging van RKGV*
- Zeefzand*
- Zand uit de reiniging van zeefzand*
- Teerhoudend Asfaltgranulaat (TAG)*
- Zand uit de reiniging van TAG*
- Boorgruis*
- Bentoniet*
- Gereinigde grond*
- Tarragrond*
- Immobilisaten en stabilisaten*

RKGV

RKGV betreft het materiaal dat via verwaaiing en oppervlakkige afspoeling in onze riolen terecht komt. Het betreft bodemmateriaal dat afhankelijk van de seizoensinvloeden in meer of mindere mate is vermengd met bijvoorbeeld bladeren en ander straatafval. Het materiaal is te beschouwen als grond, voorzover de 20% grens qua bijmengingen niet wordt overschreden. Evenzeer geldt dit voor het gereinigde zand uit RKGV waarbij uiteraard geldt dat daarbij vanwege de toegepaste scheidingstechnieken geen sprake is van bijmengingen.

(Sorteer- en breker) Zeefzand

Zeefzand is een verzamelnaam voor een product dat vrijkomt bij het proces van sorteren, breken en afzeven van met name bouw en sloopafval en heeft als zodanig geen relatie met bodemmateriaal.

Het kan afkomstig zijn van bouw- en sloopafval maar ook van overig afval. Vanuit de oorsprong kan het materiaal belast zijn met allerlei niet-bodem gerelateerde bestanddelen zoals o.a. gips, piepschuim, glas, keramiek en metaaldeeltjes, etc. Zeefzand is derhalve in het algemeen een volledig bodemvreemd product.

De enige overeenkomst tussen grond en zeefzand is gelegen in de korrelgrootteverdeling, dit komt omdat het hoofdaandeel van bouw en sloopafval afkomstig is van steenachtig materiaal welke direct (natuursteen) of indirect (klei voor bakstenen, zand voor beton) afkomstig is uit de bodem.

Op basis van het bovenstaande kan gesteld worden dat zeefzand geen grond betreft. Zeefzand zal in de regel een niet-vormgegeven bouwstof betreffen, tenzij het aandeel grond in die niet vormgegeven bouwstof groter is dan 20%.

Een uitzondering op het bovenstaande wordt gevormd door de situatie dat met het afzeven is beoogd om bodemdeeltjes af te zeven, bijvoorbeeld bij het uitzeven van een bodemlaag waarin veel puin aanwezig is. In dergelijke gevallen heeft het zeefzand wel een relatie met bodemmateriaal en dient het als grond te worden beschouwd.

Zand uit zeefzand

De situatie is anders bij de beoordeling van het zand dat vrijkomt bij de afscheiding in een zandscheidings- of reinigingsinstallatie. Dit zand voldoet aan de definitie van grond, het zand is immers gebruikt om beton en bakstenen te maken, waarbij het zand dus in een product is opgesloten en het zand komt na een bewerkingsproces weer vrij. Dit zand kan normaliter gewoon een bodemfunctie vervullen. Aandacht daarbij is wel noodzakelijk voor de voorgeschiedenis van het zand afkomstig uit de reiniging van zeefzand. Vanwege de vermenging met allerlei soorten materialen is het noodzakelijk meer parameters te onderzoeken dan de parameters die regulier worden onderzocht, met name de uitloging van sulfaat is vaak een probleem bij gereinigd zand uit zeefzand. Dergelijke elementen moeten onderdeel zijn van een beoordelingsrichtlijn of de procedure bij partijkeringen, waarbij de voorgeschiedenis van de partij ook aanleiding kan zijn voor het aanpassen van het analysepakket en voor het nodig apart bewerken van de stroom zeefzand ten opzichte van andere materiaalstromen (ook grond en RKGV worden in dergelijke installaties gereinigd). Het apart reinigen van deze stroom kan noodzakelijk zijn indien de kwaliteit van het gereinigde zeefzand anders is dan de kwaliteit van de overige gereinigde materialen.

TAG

TAG is een verzamelnaam voor een product dat is ontstaan door opbreken of affrezen van asfalt en heeft als zodanig geen relatie met bodemmateriaal. TAG is daarom een bodemvreemd materiaal. De enige overeenkomst tussen grond en TAG is gelegen in de korrelgrootteverdeling. Dit komt doordat een onderdeel van TAG afkomstig is van steenachtig materiaal dat direct of indirect afkomstig is uit de bodem. Op basis van het bovenstaande wordt gesteld dat TAG geen grond betreft.

Zand uit TAG

Het zand dat bij de reiniging van TAG vrijkomt is hetzelfde zand dat is gebruikt voor het maken van het asfalt. Dit zand voldoet aan de definitie van grond. Het zand is immers gebruikt om het zand te vervaardigen en komt na een bewerkingsproces weer vrij. Dit zand kan normaliter gewoon een bodemfunctie vervullen. Daarbij is wel aandacht noodzakelijk voor de voorgeschiedenis van het zand afkomstig uit de reiniging van TAG. Daarom is het noodzakelijk om meer parameters te onderzoeken dan de parameters die regulier worden onderzocht. Dergelijke elementen moeten onderdeel uitmaken van een beoordelingsrichtlijn of de procedure bij partijkeringen, waarbij de voorgeschiedenis van de partij ook aanleiding kan zijn voor aanpassing van het analysepakket en voor het nodig apart bewerken van TAG ten opzichte van andere materiaalstromen. In de praktijk worden namelijk ook grond en RKGV in dergelijke installaties gereinigd. Het apart reinigen van deze stroom kan noodzakelijk zijn indien de kwaliteit van het gereinigde zand uit TAG anders is dan de kwaliteit van de overige gereinigde materialen.

Boorgruis & Bentoniet

Boorgruis is niets anders dan grond die is ontgraven door middel van een boortechniek. Ter voorkoming van het instorten van het boorgat wordt boorspoeling gebruikt. Voor de ondiepe boringen is dat vaak bentoniet (natuurproduct) en voor de diepere boringen wordt vaak een oliehoudende boorspoeling gebruikt. De olie in het oliehoudende boorgruis wordt na het vrijkomen gedestilleerd waarna dus feitelijk de oorspronkelijk ontgraven bodem resteert. Daar is de conclusie dus dat het materiaal grond betreft. Het Bentoniethoudende boorgruis, dat tevens grootschalig vrijkomt bij het horizontaal boren van tunnels en leidingen wordt veelal teruggewonnen en opnieuw als bentoniet ingezet en de resterende bentoniet/grondmengsels worden ontwaterd en bevatten dus gronddelen en bentoniet. Aangezien bentoniet een natuurproduct is afkomstig uit de bodem, betreft deze materiaalstroom ook grond.

Gereinigde grond

Gereinigde grond betreft grond die wordt ontdaan van zijn verontreinigingen en is na die behandeling uiteraard gewoon nog grond.

Tarragrond

Tarragrond is de aanhangende grond die vrijkomt bij het behandelen van gewassen na de oogst. Tarragrond kent ook andere benamingen, zoals spoelgrond en zeegrond, en verschillende verschijningsvormen; afhankelijk van de oogstomstandigheden en de gehanteerde scheidingstechnieken komt tarragrond vrij als droge of natte stromen. Voor de toepassing van tarragrond, en de beoordeling daarvan onder dit besluit, maakt dit geen verschil: natte en droge tarragrond zijn beide grond in de zin van artikel 1 van dit besluit.

Immobilisaten en stabilisaten

Immobilisaten en stabilisaten betreffen producten waarin grond is vermengd met onder andere cement om enerzijds de uitloging te beperken en anderzijds de constructieve eigenschappen van het materiaal te verbeteren. Immobilisaten en stabilisaten betreffen geen producten met een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen en zijn dus vormgegeven of niet-vormgegeven bouwstoffen.

Ten slotte wordt opgemerkt dat het residu van de reiniging van grond en baggerspecie zelfstandig zal worden getoetst aan de definitie van grond respectievelijk baggerspecie. Afhankelijk van de samenstelling is het residu dus al dan niet grond of baggerspecie.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@rud-zeeland.nl]

Verzonden: vrijdag 2 november 2018 15:54

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted]; [redacted];
[redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;
[redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste allen,

Excuses voor mijn late reactie.

Al met al lopen wij volgens mij aan tegen het gegeven dat we ATM niet vertrouwen. Dit is al een afwijking m.b.t. het in het voorwoord van het protocol 9335-2 genoemd voordeel namelijk het bevoegd gezag kan vertrouwen op een correcte naleving van de wet- en regelgeving.

-Heeft ATM al laten weten hoe het komt dat er benzeen in het eindproduct zit?

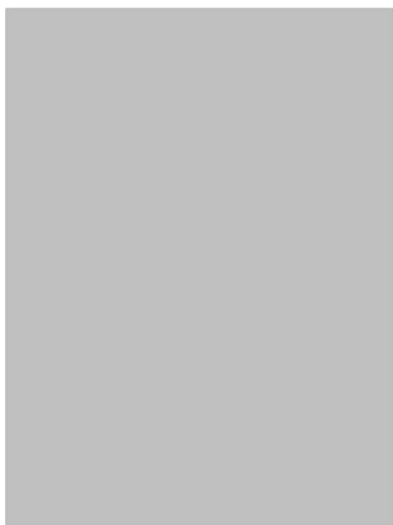
-Is er wel altijd sprake van grond. Wordt er door ATM afvalstoffen (weg mengen/ verlagen van parameters tot klasse industrie) toegevoegd omdat er volgens [redacted] (ATM) bij thermisch gereinigde grond sprake is van grond (protocol 7510, aanpassing definitie van grond in het BBK). Het feit dat TGG onder de definitie van grond kan vallen wil niet zeggen dat er ook per definitie sprake is van grond. Er zal toch gewoon getoetst moet worden of wordt voldaan aan de definitie van grond artikel 1 in Bbk.

Ik heb het idee dat er sprake is van het bewust gebruiken van de ruimte die grond klasse industrie geeft m.b.t. de bij die klasse genoemde waarden. Ook omdat wordt gezegd dat TGG grond is. Wordt hier volgens mij op gestuurd en is het bijmengen niet denkbeeldig. Mogelijk zou je van verschillende af gezette partijen de gehele keten moeten volgen.

Hoe komt het dat de CI blijkbaar wel vertrouwen heeft in ATM? Het certificaat is toch gewoon weer afgegeven. Is er nog recent contact geweest met de CI om te informeren of ze ook hun vragen hadden m.b.t. benzeen, hoge pH,

hoge anionen, informatieplicht enz. Mogelijk zijn hier voor de CI afdoende antwoorden op gekomen? En zijn die ook afdoende m.b.t. de taak die de CI heeft?

De protocollen/ certificering zijn gebaseerd op een bepaald vertrouwen en dat vertrouwen is er niet.



Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: woensdag 31 oktober 2018 20:07

Aan: [redacted]@ILenT.nl>; [redacted]
[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@rudutrecht.nl;
[redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]
<[redacted]@ilent.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl
CC: [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@ilent.nl>; [redacted]@ilent.nl>

Onderwerp: RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste allen

Allereerst wil ik aangeven dat dit een gezamenlijke actie is van diverse betrokken partijen en ik ben dankbaar voor de voorzet van DCMR. Dit omdat wij allen hebben geconstateerd dat deze zoals ILT het noemd "oude productie" TGG met gereinigd zand uit TAG grond (Tag is bouwstof) ,leidt tot milieuproblemen die niet acceptabel zijn. En dit gaat maar door deze afzet .

Niemand iemand houdt ATM tegen ,ondanks wat ATM aangeeftverbetering onder eigen toezicht etc etc .zorgplicht wordt door ATM geheel niet ingevuld .

Gezamenlijk standpunt in deze is belangrijk om verder te komen en nieuwe verontreinigingen (incl. krantenkoppen) te voorkomen .

DCMR staat geheel niet alleen in deze .

Zie verder mijn korte reactie op deze reactie niet limitatief in rood

Van [redacted] [mailto:[redacted]@ILenT.nl]

Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 13:35

Aan: [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL); [redacted]@omwb.nl;
[redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl;
[redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; R [redacted]@omwb.nl

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste [redacted] ea,

Mede namens mijn collega's [redacted] en [redacted] een eerste reactie.

Ik begrijp dat DCMR wil sturen op:

- Voorinformatie (tbv vaststellen parameterpakket); volgens mij komt deze lijst niet geheel voort uit intak,e maar uit bodemonderzoeken welke onderling grotendeels zijn afgestemd bij de tot nu toe onderzochte gevallen bodemverontreiniging en uit het feit dat pakket A zwaar onvoldoende is voor dit materiaal zoals bekend

- pH (tbv bepalen noodzaak uitloogonderzoek); Zie protocol 9335. altijd noodzakelijk bij TGG staat daar ook in vermeld . wetgeving Bbk. Rbk is leidend overigens en is altijd onafhankelijk van pH – BRL staat en mag niet staan boven wetgeving, maar hangen daaronder .

ATM weet dat uitloging plaatsvindt dus vult de ook de zorgplicht niet in

spreiding analyseresultaten (tbv bepalen partijomvang). Middels bodemonderzoek is de heterogeniteit aangetoond en ook via partijonderzoek voor diverse parameters ,wo de kritische parameters .volgens mij is DCMR erg voorzichtig in het voorstel per 10.000 ton terwijl dit eigenlijk vanwege heterogeniteit, juist per xxx of 2000 ton moet zijn, conform 1001 .

Ik zie dit nog niet duidelijk terug in de bijgevoegde uitwerking. Ook is niet duidelijk wat 'bovenwettelijk' is. Of wordt dit juridisch gekoppeld via de zorgplicht Bbk? Insteek lijkt mij wat wettelijk is verplicht is en verder altijd zorgplicht .Dus mij lijkt er niets mis omdat alles hieraan voldoet en geheel niet bovenwettelijk is . tenslotte staat op procescertificaat waaraan wordt voldaan deze artikelen ,maar ATM voldoet hier niet aan

Hieronder nog enkele aandachtspunten:

- Gaat dit stuk over de 'oude' TGG en/of het nieuw geproduceerde (na aanpassing proces)? Zie de vraagpunten / mail van 9 oktober jl. waarin mijn collega [redacted] reageert op de door ATM aan DCMR en OMWB verstrekte informatie. Deze heb ik niet ontvangen .graag alsnog toezenden .aanpassing proces lijkt nog onvoldoende op de summier verstrekte info .Zie eerder commentaar .
- @ 'uitgangspunten': met name nr 1 is abstract geformuleerd.
- @ BRL 9335-2: Volgens mij is de K-systematiek bepalend en niet de omvang van de partij. Dit is niet juist ,kan beide is een keus zie protocol of steekproef of partij .steekproef wordt niet meer geaccepteerd, omdat deze niet geschikt lijkt te zijn, is het oordeel van diverse betrokkenen
- @ invoer kwaliteit: Begrijp ik goed dat hier een soort negatieve lijst wordt bedoeld? De vraag is of dit uitvoerbaar is. Het vraagt bovendien om een zorgvuldige inhoudelijke afstemming met de eisen die de Wabo-vergunning van ATM stelt (AO/IC), alsmede met de bevoegde gezagen voor de toekomstige toepassingen. Intake is verantwoording ATM . uitkeuring idem dito maar deze dient wel compleet te zijn en is dit tot nu toe niet het geval Daarnaast lijkt het de grond met bouwstoffen wordt gemengd ..zodat verdunning optreedt en het niet inzichtelijk is wat er in de grond zit die wordt toegepast
- @ pH: Zolang er (ook) TAG wordt gereinigd zal de PH onverminderd (te) hoog zijn. Dit klopt niet. Is proces technisch een omissie door te veel toevoeging hulpstoffen wo Natronloog of ongebluste kalk wordt toegevoegd , neutralisatie, en kan sterk omlaag.
- @ tabel: pH is niet consistent met tekst 8 ipv 9. Voor organische parameters (olie, aromaten, PAK, fenolen) bestaan er geen uitloogproeven. Kan wel worden uitgevoerd .geen bezwaar vanuit zorgplicht .Is niet nodig bij normale grond = niet gebakken klei TGG met TAG Gelet op de onderzoeken logen ook allerlei organische

verbindingen uit naar grondwater .verder uitwerken .mag vanuit zorgplicht Waarom wordt er niet gevraagd naar de samenstelling op organische parameters (aromaten en fenolen)? PAK en olie zitten al in het standaard AP04-pakket.

- Waarom wordt het parameterpakket getoetst aan de streef- en interventiewaarde volgens de Circulaire bodemsanering 2013, terwijl het om toepassing (Besluit bodemkwaliteit) gaat, waar voor de uitloging emissiewaarden gelden?

Ik kan mij voorstellen dat op basis van de aangeleverde input van ook [redacted] er een aangepaste versie wordt rondgestuurd.

Graag zien wij ook deze tegemoet.



Van: [redacted]@dcmr.nl>

Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 18:27

Aan: [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>;

[redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted]@omwb.nl;

[redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@ilent.nl>; Ar [redacted]

[redacted]@lLenT.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl;

[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl; [redacted]

[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@omwb.nl

CC: [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>; [redacted]

[redacted]@dcmr.nl>; [redacted]@dcmr.nl>

Onderwerp: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste betrokkenen bij ATM-TGG,

In navolging van de afspraken zoals met elkaar als betrokken bevoegd gezagen gemaakt en ook met ATM gemaakt (de overeenstemming over de redeneerlijn, zie bijgevoegd overzicht van afspraken van 4 en 5 oktober), heeft ATM data geleverd op maandag 8 oktober en is een concept-opzet voor een maatstaf gemaakt teneinde vanuit Zorgplicht perspectief de TGG van ATM voldoende compleet te kunnen beoordelen op milieueffecten. In de maatstaf is een aantal optimalisaties opgenomen, teneinde doelmatigheids criterium zo dynamisch en passend mogelijk van kracht te laten zijn, afgemeten aan de werkelijk zich voordoende situatie van de betreffende partij: meer voorinformatie, dan reductie van parameterpakket; goede pH dan geen uitloogonderzoek; relatief grote variatie in analyseresultaten tussen partijen, dan reductie van de partijomvang per analyse.

Nog niet alle details zijn uitgewerkt in bijgevoegde aanpak. Graag jullie noties en opmerkingen bij deze aanpak, opdat we toewerken naar een aanpak die instemming kan krijgen van in ieder geval de betrokken partijen bij het gesprek op 4 oktober ((ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR) en zo mogelijk meer partijen. Separaat zal BodemPlus worden geconsulteerd over deze benadering.

Graag ontvangen we een reactie uiterlijk 30 oktober, opdat we spoedig daarna ATM kunnen informeren over de stand van zaken.

Alvast dank voor aandacht en bijdrage,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

Verzonden: dinsdag 9 oktober 2018 9:27

Aan: [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]@rws.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@ilent.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]@omwb.nl; [redacted]@omwb.nl

CC: [redacted]

Onderwerp: Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond

Dag betrokkenen,

Hierbij de conclusie die met en tussen bevoegd gezag unaniem is getrokken op donderdag 4 oktober, en het resultaat van het gesprek met ATM op 5 oktober. Dank voor jullie bijdragen tot nu toe.

Met groet,

=====
Conclusie bevoegd gezag gesprek 4 oktober (ILT, RUD's Zeeland, Utrecht, MiddenWestBrabant, DCMR):
-Er is geen vertrouwen in milieuwaarborg van het produkt TGG van ATM. ILT bezig met onderzoek bij alle thermisch reinigers met oog op aanpassing huidig certificaat TGG, vanuit besef bij ILT dat huidig certificaat niet voldoet. Gaat wel even duren.

-vanuit zorgplicht op korte termijn informatiebehoefte over produkt teneinde voorgenomen toepassing adequaat te kunnen beoordelen. Hiertoe door bevoegd gezag in samenspraak met RWS/Bodem+ een maatstaf te formuleren (parameters+normen+testmethoden; optie is ook de strengere criteria voor niet-vormgegeven bouwstoffen te hanteren). Basis hiervoor is inzicht door ATM te bieden in wat de samenstelling is van ATM-TGG.

-Binnen afzienbare termijn door bevoegd gezag een tijdelijke maatstaf te presenteren vooruitlopend op adequate certificering. De vier nu betrokken RUD's nemen hierin het voortouw. Uitbouw naar bv OD-NL nog nader te bepalen.

Nog steeds:

Maatwerk nodig per toepassing

Gemeenten kunnen op grond van hun zorgplichtrol op voorhand toepassing ATM-TGG weigeren.

Gesprek ATM vrijdag 5 oktober.

Deze redeneerlijn is vrijdag aan ATM medegedeeld. De redeneerlijn zal als aanpak worden gevolgd.

Maandag 8 oktober zijn van ATM analysesresultaten ontvangen. [redacted]

[redacted], zal de komende weken worden toegewerkt naar een tijdelijke maatstaf, in samenwerking/afstemming met RUD Utrecht, RUD MWB, RUD Zeeland en RWS-Bodem+.



Overleg betrokken bevoegd gezagen ATM en thermisch gereinigde grond

Planning: donderdag 4 okt. 2018 van 15:00 tot 16:30

[Redacted]
[Redacted] ,
[Redacted] @rudutrecht.nl', [Redacted] @rws.nl', [Redacted] @omwb.nl',
[Redacted] @ilent.nl', [Redacted] @ilent.nl',
[Redacted] @rud-zeeland.nl', [Redacted] @omwb.nl', [Redacted]
[Redacted] @omwb.nl'

[Redacted]