

From: [redacted]@ILenT.nl>
Sent: maandag 5 november 2018 08:05
To: [redacted]
Cc: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted]
Subject: FW: Over de Maas, Bbk-melding 432375.0 (RWSZ2017-00017763)
Attachments: melding 432375.pdf; voorbeeld grondbewijs.pdf

Beste [redacted],
Bijgaande melding kreeg ik doorgezonden van [redacted].
Voor wat betreft de inventarisatie van toepassingslocaties van TGG van ATM; [redacted] van RWS houdt het overzicht bij.
Vraag aan jou; wat hebben jullie met deze melding gedaan? Geaccepteerd of geweigerd?
Mocht dat laatste het geval zijn, ga je dan nog een bodemsignaal bij ons indienen, inclusief alle bijlagen (milieuhygiënische verklaring, correspondentie met melder en ATM?).
Ik ben benieuwd.

[redacted]
Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 10:41
Aan: [redacted]@rws.nl>
CC: [redacted]@ILenT.nl>
Onderwerp: RE: Over de Maas, Bbk-melding 432375.0 (RWSZ2017-00017763)

Beste
Zou rechtstreeks contact opnemen met [redacted] ILT is bezig met een overzicht waar blijven die stromen. In ieder geval hierbij de melding (de rest is te groot voor de email)dan kun je zien waar dit was gepland en waarin staat
vermeld dat deze grondstroom binnen het gebied blijft. inclusief datums geplande toepassing partijen. tenminste dat was het plan volgens de melding, waarvan de initiatiefnemer nu aangeeft dat deze grond niet komt. procescertificaten ontbreken bij de melding .(7510 en 9335)
Voorbeeld grondbewijs zit er bij waarbij staat een contact met oppervlaktewater of grondwater drie steekproeven waarvan 1 geheel niet voldoet omdat ze de schaduwmonsters hebben gebruikt voor lood en de hoge gehalten hebben weggelaten. En verder alle steekproeven een summier pakketje A waarin overige info verdachte stoffen ontbreken.
Wel anionen uitloging ,die zeer hoog zijn inclusief hoge pH (een monster zelfs 8600 mg/kgds sulfaat bromide 150 .steekproeven zend ik niet mee want dit is te groot voor de email
Groet [redacted]