

From: [redacted] (WVL)
Sent: woensdag 7 november 2018 11:47
To: [redacted]; C [redacted]
[redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]
[redacted]@rud-
Cc: Onno Bruijs; Anton Roeloffzen; Cagla Kirmit
Subject: RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel
Attachments: Stoffenpakket partijkeuringen TGG in depot bij ATM conc 2nov18_ toezichtteam_ Etk.docx

Beste

Krijgt redelijk vorm, goede stap, grondig onderzoek.
Hierbij een aantal detail opmerkingen en vraagtekens aangevuld in document opmerkingen toezichtteam ATM. Details mis naast een paar stofjes vooral nog het percentage bodemvreemd materiaal en welke fractie grond wordt dan word onderzocht? Dit gelet op de bijmengingen met ca 40 %

De vervolgstappen wat te doen met dit materiaal zijn nog niet helder of afgestemd. Dat dit materiaal wat in bulk ligt, gelet op de uitloging anionen en de pH, alleen vanuit zorgplicht op een IBC (los van oud of nieuw spul) achtige wijze toegepast kan worden lijkt mij evident.
(Op de voorbeeld grondbewijzen staat tegenwoordig, geen contact met oppervlaktewater of grondwater, hemelwater is men vergeten en zou hieraan nog moeten worden toegevoegd)

Vragen die overblijven:

Accepteren we dan dergelijk materiaal als grond. ?? Moet dit dan niet ook voldoen aan het de regels gelet op de bijmenging??

Normale grond wordt ook niet geaccepteerd met dit soort bijmenging. Als we dit accepteren voor ATM materiaal, hoe werkt dit door naar andere aanbieders of naar normale grond? Gaan we voor gereinigd materiaal van ATM uitzonderingen maken ??

Dit kan alleen als dit middels beleid wordt aangepast.

Als bouwstof voldoet dit overigens eveneens niet want er zit te veel grond in.

Ik denk dat we deze discussie nog moeten voeren in een breder verband, mede gelet op de verkenning die bij IenW plaatsvindt.

Een aantal reacties op eerdere reacties van deze en gene:

In het document van Team toezicht ATM is opvallend dat hierin staat dat natriumbromide en natronloog niet in de TGG terecht komen. Dit lijkt dus wel het geval te zijn geweest. De bromide gehalten en natrium gehalten zijn extreem hoog in de grond.

De reactie over steekproeven moeten mogelijk blijven:

Op dit moment lijkt dit juist niet mogelijk vandaar de keuze partijonderzoeken.

Daaraan wil ik toevoegen. Stel dat dit weer mogelijk wordt dan lijkt mij dat eerst de BRL 9335 aangepast moeten worden. Daar staat namelijk iets zeer dubieus in voor productie grondreiniging.:

Dat als een steekproef niet voldoet de partij niet hoeft te worden teruggenomen. Bij normale grond moet dit wel. Dat deze tekst er staat is niet gewenst.

suc6 met verwerken

Groeten vanaf mijn vakantieadres

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@omwb.nl]

Verzonden: dinsdag 6 november 2018 17:13

Aan: [redacted]; [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted]
(WVL); [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
[redacted]@rud-zeeland.nl; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted];

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Beste allen,

Hierbij de aanvullingen van [redacted], [redacted], [redacted] en ondergetekende.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

Verzonden: maandag 5 november 2018 12:00

Aan: [redacted]@rudutrecht.nl; [redacted] (WVL); [redacted]@rud-zeeland.nl;

CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: ATM TGG, concept-opzet voor een maatstaf zorgplicht toepassing ATM-TGG kwaliteit industrieel

Urgentie: Hoog

Beste allen,

Bij deze stuur ik jullie het nieuwe concept van de notitie over het stoffenpakket dat we noodzakelijk achten voor de keuring van partijen TGG van ATM.

Graag ontvangen wij uiterlijk komende woensdagochtend 7 november een reactie, we de notitie woensdagmiddag kunnen afronden en benutten voor een gesprek met ATM volgende week.



