

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: donderdag 13 december 2018 09:58
To: [REDACTED] (BS)
Subject: FW: kosten onderzoek TGG locaties

[REDACTED]

Hieronder de laatste correspondentie over de financiering.

Is voorgesorteerd op extra claim in lopende SLA.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Datum: maandag 10 dec. 2018 3:47 PM
Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Kopie: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: RE: kosten onderzoek TGG locaties

Collega's,

Voor zover ik een antwoord kan geven:

Voor de helderheid, het gaat om driemaal 700k, totaal 2,1 (2019, 2020, 2021).

De hoop is dat we door een slimme opbouw niet alle (16) locaties hoeven te onderzoeken (als je de locaties met de grootste risico's hebt onderzocht en er blijkt geen effect, kun je eerder besluiten te stoppen).

Is m.i. inderdaad een beheer issue.

Lijkt wel op de monitoring van IBC locaties die het grootste deel van het budget van L2687 opneemt:

Dat is geld wat oorspronkelijk bij elkaar is gebracht vanuit budgetten bij regio's (ieder voor de eigen monitoring). Bundeling biedt mogelijkheid tot betrouwbaarder uitvoering en deskundiger begeleiding.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 10 december 2018 14:17
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: kosten onderzoek TGG locaties

Hoi [REDACTED], [REDACTED],

Dit lijkt op een uitbreiding van het huidige SLA budget (functie uitbreiding).

Is de vraag voor 3 jaar en in totaal 700k of kent deze taak een structureel meerjarig karakter?

█ is vanuit RWS de 'ingang' van de SLA offerte (2022 – 2025), maar hij behandelt ook de 'extra' claims van de huidige SLA.

█ Naar onze mening is dit een beheer en onderhoud onderwerp en hoort derhalve niet bij LT
Kan jij dit verder behandelen en bekijken wie/ wat er nodig is om dit goed af te wikkelen?

Groet, █ / █

Van: █ (WVL)
Verzonden: maandag 10 december 2018 7:55
Aan: █ (WVL)
CC: █ (WVL)
Onderwerp: kosten onderzoek TGG locaties

█, █,

Enkele jaren geleden is RWS geconfronteerd met mogelijke milieuhygiënische en civieltechnische problemen met thermisch gereinigde grond.
(voor achtergrondinformatie, zie bijlage).
Sindsdien zijn twee locaties in Nederland uitgebreid onderzocht (Westdijk bij Bunschoten en Perkpolder). De eerste op kosten van het waterschap. De tweede ten laste van het RWS project (PPO was nog niet afgesloten/overgedragen).

Gezien de resultaten en een toezegging van de Stas aan de kamer is geïnventariseerd waar in RWS areaal TGG is toegepast. Deze inventarisatie is ten laste van landelijke taken uitgevoerd. Een deel (7 locaties) is nu voldoende bekend om onderzoek te doen. Gebleken is dat het gros van de toepassingen (i.t.t. de al geconstateerde problemen) juist droge locaties betreft.
Daarvoor is budget nodig, waarin de LT niet voorziet, zeker niet L2687.
Er zijn eerste schattingen gemaakt (het moet in ieder geval een stuk goedkoper dan de 1 miljoen van Perkpolder). We komen dan uit op een budgetbehoefte van 7 ton gedurende drie jaar. Hierbij is de hoop dat het project eerder kan worden afgebroken als bij voldoende locaties geen effect wordt geconstateerd.

We zijn als RWS wettelijk verplicht dit onderzoek te doen uit hoofde van de zorgplicht zoals deze is vastgelegd in de Wet Bodembescherming. Los van het juridisch risico (waarbij aangetekend dat ILT dit dossier scherp in de gaten houdt), is er een afbreukrisico op imago. Onderzoeksjournalisten als Follow the money en Zembla hebben het gerommel met grondstromen waar we hier min of meer slachtoffer van zijn, al op de korrel.

Mogelijk is er een optie om de kosten te verhalen (uiteraard wordt ook dat verkend), dat zal echter wel een zeer moeizame weg worden. Het is niet verstandig daar in de financiële planning vanuit te gaan.

Ik heb eerder in overleg met BS naar een ingang gezicht dit in de programmering opgenomen te krijgen en daar (nog) geen gevonden. Ben ik bij jullie nu aan het goede adres?



