

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 13 februari 2019 11:18
To: [REDACTED] (BS); [REDACTED]; [REDACTED] (PPO)
Cc: [REDACTED] (PPO)
Subject: RE: informatieve nota TGG 2019.02.05ao_aanvullende reactie [REDACTED]

[REDACTED],
Net [REDACTED] aan de lijn gehad.

Met hem de getallen besproken.
En of het handig is locaties te noemen.
En de civieltechnische beoordeling.

[REDACTED] begon behoorlijk te verdedigen. Want... Stuk is eigenlijk al verder in de pijplijn en kan alleen worden aangepast door het terug te trekken.

Is het sop dan de kool waard?

Nee, als de kleuring maar blijft dat:

- 30 een circa aantal is, dat waarschijnlijk nog groter gaat worden;
- De 8 betrekking heeft op "afgevallen" locaties, waarvan 5 bij andere beheerders;
- De benoeming van locaties vooral functie heeft om gevoel te geven van waar we het over hebben.

Deze en andere puntjes op de i kunnen we later in het proces naar en na 7 maart ook nog zetten volgens [REDACTED].

Ik zou op dit moment dan ook adviseren om in te stemmen.

PS: We helpen onszelf en beleid (en anderen) door een duidelijke moederlijst van projecten bij te houden die we als basis voor programmering en communicatie gebruiken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 10:25
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (PPO)
CC: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: informatieve nota TGG 2019.02.05ao_aanvullende reactie [REDACTED]

Ik heb deze info zonet doorgezet naar [REDACTED]. Getal van 30 in nota is dus eigenlijk te ruim concludeer ik nu. Kan zijn dat [REDACTED] ook nog met [REDACTED] / [REDACTED] belt hierover.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 10:08
Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (PPO)
CC: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: informatieve nota TGG 2019.02.05ao_aanvullende reactie [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED],

De start van de aanvullende monitoring Perkpolder is gepland in Q2. Ik ga ervan uit dat dit gaat lukken. Maar dit hangt er ook vanaf in hoeverre Deltares de uitvoering van de monitoring op locatie enkelvoudig onderhands mag gunnen. Hierover moet RWS eerst duidelijkheid krijgen voordat wij het offertetraject richting Deltares kunnen starten. Ik ga er nog steeds vanuit dat de start van de aanvullende monitoring in Q2-2019 haalbaar is.

Wat betreft het concreet benoemen van concrete projecten en aantallen moeten we voorzichtig zijn. Op basis van de resultaten van het aanvullend inventariserend onderzoek is het denkbaar dat er een verschuiving optreedt in de nu bekende top3.

Wat betreft het aantal RWS-werken het volgende. We zijn in fase 2 gestart met 26 werken. Lopende de uitvoering van het onderzoek zijn we m.b.t. de TGG-toepassingen tot de volgende conclusie gekomen:

- 17 TGG-toepassingen in een RWS-werk;
- 5 werken vallen onder een andere beheerder: waterschap, gemeente, provincie;
- 1 werk is dubbel geteld met een RWS-werk;
- 2 RWS-werken hebben betrekking op ander materiaal dan TGG;
- 1 werk betreft afname door afvalverwerkingsbedrijf De Beelen Groep en is dus geen toepassing in een RWS-werk.

Na fase 2 zijn er nog 3 RWS-werken naar voren gekomen waarin waarschijnlijk TGG is toegepast. Deze onderzoeken we in het kader van de afronding van het inventariserend onderzoek. Eindconclusie is dat 20 RWS-werken hebben waarin TGG is toegepast. Het is natuurlijk mogelijk dat er in de loop der tijd nog een paar bij komen, maar of dit er 30 worden kan ik nu niet onderbouwen.

Verder heb ik in bijgevoegde versie van de informatieve nota aan de Stas nog een paar verbeteropties

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 13 februari 2019 8:53

Aan: [REDACTED] (BS); [REDACTED] (PPO)

CC: [REDACTED]; [REDACTED] (PPO)

Onderwerp: RE: informatieve nota TGG 2019.02.05ao

Dag [REDACTED],

't is wat verminderd, maar ik word nog altijd niet erg gelukkig van het noemen van exacte aantallen en locaties

- De aantallen kunnen onder invloed van verdere inventarisatie nog veranderen (terecht staat er al dat 30 meer kan worden), maar ook de 8 kan wijzigen (bij nadere beschouwing zijn locaties toch wel of niet van ons);
- Het uitlichten van 3 locaties doet geen recht aan wat er nu is gebeurd. Met meer gedetailleerde informatie over locaties waar we nu nog geen as built info over hebben, kan het veranderen.

Misschien goed om te melden dat het onderzoeksprotocol van DCMR een milieuhygiënisch karakter heeft en dus nog geen zekerheid geeft over functionele toepasbaarheid.

Zie hieronder nog de antwoorden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (BS)

Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:42

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO)

CC: [REDACTED]; [REDACTED] (PPO)

Onderwerp: informatieve nota TGG 2019.02.05ao

Urgentie: Hoog

Deze nota van DGWB geeft de STAS een overzicht van wat er loopt.

In detail informeren nu niet het doel, dat zal wel richting AO 7 maart een vraag kunnen zijn aan: RWS, ILT, DGWB.

Details voor RWS van belang:

- Perkpolder monitoring komt in Q2 2019 (klopt dat?). [redacted]: bij mijn weten wel. [redacted]?
- RWS start met controle onderzoek dit jaar (klopt dat?). [redacted]: ja. Ik ga er vanuit dat we het "financieringsdingetje" oplossen. Laatste overleg ontstond wel weer discussie over de omvang van de te plegen inspanning. Dat helpt niet.
- 30 werken nu in beeld, aantal kan verder oplopen (klopt dat?). Ja.
- De lijn van het waterschap is dat getracht wordt via aansprakelijkheidstelling de kosten te verhalen (dit is ook onze lijn, gecheckt met [redacted], om te voorkomen dat we als IenW toezeggingen doen over mee-oplossen naar andere overheden).

Ik zie geen gekke dingen, DGWB geeft geen positie weg irt de markt, geeft ook doorkijk naar toekomstige acties.

Graag je reactie/ambtelijk akkoord, als het kan vandaag. Dan geef ik het door aan [redacted].

