

Reactie TNO

Onderwerp

Opmerkingen en discussiepunten over RHDHV rapport “TGG toepassing Westdijk Bunschoten-Spakenburg: Plan van Aanpak Partijkeuringen”

Samenvatting belangrijkste aandachtspunten

- Het stoffenpakket bevat een behoorlijk aantal stoffen die niet relevant lijken te zijn voor beoordeling van de reinigbaarheid van de TGG.
- Het stoffenpakket mist een paar parameters die relevant zijn voor de acceptatiecriteria op stortplaatsen onder het Bssa.
- Er is weer een nieuwe stof toegevoegd aan het stoffenpakket (PBDE) en het is onduidelijk wat de reden hiervoor is.
- Er zijn een aantal omissies in paragraaf 2.3 van het RHDHV voorstel (dichtheid TGG en aantal partijen).
- In de onderzoeksopzet wordt onderscheid gemaakt tussen bemonsterde partijen waarbij het “hele monster” (inclusief grind, dus ook de delen die >2 mm zijn) wordt onderzocht (66 partijen) en 20 extra partijen waarbij alleen de “grondfractie” (alleen het deel 0-2 mm) wordt onderzocht. Dit onderscheid in bemonstering en analyse is niet zinvol omdat de resultaten vóór toetsing aan de normen in Bijlage B van de Rbk altijd moeten worden omgerekend naar het gehele monster (inclusief de grindfractie).
- Naar verwachting is de TGG in het werk sterk verkit en kunnen de bemonsterde fracties niet zomaar gezeefd worden om de grindfractie af te scheiden. Mogelijk zou het daarom in dit geval meer praktisch kunnen zijn om toch het gehele monster in bewerking te nemen voor de analyse. De 20 extra monsters van de grondfractie kunnen in ieder geval worden geschrapd uit het onderzoek om kosten te besparen zonder dat de kwaliteit van het onderzoek aangetast wordt.
- Voor toetsing van de niet-genormeerde stoffen wordt aangegeven dat toetsing aan de zorgplicht plaatsvindt. Er wordt aangegeven dat hierover nog overleg gepleegd dient te worden met BodemPlus. Het is redelijk aannemelijk dat hieruit een arbitraire werkwijze komt en dit is zorgelijk voor een objectieve beoordeling van de resultaten. Bovendien zijn de niet-genormeerde stoffen zeer waarschijnlijk ook niet van belang voor de bepaling van de eventuele reinigbaarheid van de TGG en ook niet voor toetsing aan het Bssa. De vraag is dus of het heel relevant is om hiervoor een apart toetsingskader op te stellen.

Onz
TNC

Blad
7/7

- 1^e Bij reinigbaarheid wordt ook naar stoffen gekeken welke niet genormeerd zijn en of deze reinigbaar zijn ,bijvoorbeeld PFAS of PDBE.
- 2^e Dank voor deze informatie ,inmiddels worden de relevante parameters ook meegenomen in het onderzoek
- 3^e Uit onderzoeken blijkt dat deze stoffen aanwezig kunnen zijn dus is dit stoffenpakket uitgebreid. Vanuit de regelgeving is dit verplicht.
- 4^e Het onderzoek richt zich op kwaliteit van de gereinigde grond. De aangeleverde grond bevat een groot percentage (gereinigd) asfaltgranulaat, welke niet op het certificaat of grondbewijs stond vermeld . Afhankelijk van welke fractie nog als grond of onder de definitie grond valt is terug rekenen aan de orde.
- 5^e.verkitting wordt op gelet.
- 6^e Vanuit de regelgeving is het verplicht om voor niet genormeerde stoffen de zorgplicht in te vullen. Dit geldt ook voor beoordeling hergebruik elders indien mogelijk. Voor de BSSA is dit ook relevant daar niet genormeerde stoffen niet worden geaccepteerd.