

Date : 27-3-2019 16:53:06

From : [redacted]@dcmr.nl  
To : [redacted] (WVL)"@rws.nl  
Cc : [redacted]@dcmr.nl

Subject : Re: onderzoeksrichtlijn

Hoi [redacted],

Kun je me al iets meer vertellen inzake het gekozen pakket bij met name Perkpolder, je zegt de hele normentabel? Is die vergelijkbaar met bijvoorbeeld TerraTest?

Groet,

[redacted]

[redacted]

Op 20 mrt. 2019 om 16:32 heeft [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl> het volgende geschreven:

Beste (n)

Volgens mij hebben we de stoffen die voorkomen > rapportagegrens afgestemd tussen de resultaten ATM spul van Heenvliet, perkpolder en westdijk in de DCMR brief

Overigens staat fenol in de tekst en niet in de tabel zag ik ....

Ik zal de lijst weer even zoeken.

Overigens hebben we bij perkpolder in eerst instantie de hele normentabel gedaan;(

Wordt wel vrijdag

Mvg [redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@dcmr.nl]

**Verzonden:** woensdag 20 maart 2019 16:28

**Aan:** [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** FW: onderzoeksrichtlijn

**Urgentie:** Hoog

Dag [redacted],

Ik begreep van [redacted] van ILT dat uit (recente?) keuringen bij Perkpolder blijkt dat de daadwerkelijk aangetroffen stoffen overeenkomen met de stoffen die DCMR in het voorlopige minimale stoffenpakket in de onderzoeksrichtlijn heeft opgenomen. Zou je ons kunnen informeren over welk analysepakket is gehanteerd in Perkpolder?

Zijn er recente keuringsrapporten die je kunt delen met ons? (of heeft [redacted] die info al?)

De uitkomsten zijn ook voor ons zeer interessant i.v.m. discussies rondom een recent door ATM opgesteld monsternameplan en het te hanteren analysepakket.

MVG,

