

Date : 16-5-2019 12:18:12

From : [redacted] (WVL)"
 To : [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl
 Cc : [redacted] (ZD)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"
 [redacted]@rws.nl, [redacted] (PPO)"
 [redacted]@rws.nl, [redacted] (PPO)"
 [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl,
 [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl,
 [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Attachment : image001.jpg;

Hoi

Klopt, maar om nu een grondwaterverontreiniging over te slaan zonder dit te vermelden en in de hoofdtekst geschikt voor duurzaam bodem gebruik (noem ik ook de PFAS niet) gaat mij iets te ver ..

Ik weet wel dat ik de enige ben die dit waarneemt ,maar toch als RWS ser ben ik iets voorzichtiger met over nemen van uitspraken vanuit kennisinstituten, die niet in deze materie zitten of daarvoor niet zijn gevraagd om deze uitspraken te doen.

Tenslotte heeft RIVM hier de lead in gehad ,maar zijn niet meer betrokken geweest bij dit aanvullende onderzoek. Zou toch even iets voorzichtiger zijn in de formulering

[redacted]

Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 12:01
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Hoi [redacted]

Nul risico bestaat niet. Voor nu concluderen we dat er geen onacceptabele risico's zijn die een sanering noodzakelijk maken. Via de voorgenomen monitoring gaan we een en ander verifiëren. Dus volgens mij vergeten we niets, er is blijvende aandacht ook voor arseen.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 19:17
Aan: [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); B [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)
Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Beste

Ik bedoel dat er geheel niet gekeken is naar de risico's, waardoor de zinsnede geschikt voor duurzaam bodemgebruik in het rapport en geen risico's niet onderbouwd is. Dit is ook niet gevraagd van Deltares, maar men is wel iets vergeten.....

Ik zou dat niet overnemen

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:56

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)

Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Ha [redacted]

Wat bedoel je precies?

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:48

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)

CC: [redacted] (PPO); [redacted] (ZD)

Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Hoi

Er loogt alleen wat arseen uit boven interventiewaarde...?

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 14:16

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (BS)

CC: [redacted] (PPO); [redacted] (ZD)

Onderwerp: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Beste collega's,

Ter kennisneming onderstaand mailverkeer m.b.t. de TGG Dijk Perkpolder. De dijk is indertijd gebouwd door Van Oord. Van Oord wordt door het OM niet langer als verdachte aangemerkt. S.v.p. hier vertrouwelijk mee omgaan.





Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 11:45
Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Perkpolder

Hoi [redacted]

In de bijlage een samenvatting van de uitkomsten van het onderzoek. De dijk is constructief goed en de TGG, waarin normoverschrijdingen zijn aangetroffen, veroorzaakt geen (onacceptabele) milieuhygiënische risico's. Voor de zekerheid wordt echter de komende tijd nog gemonitord (grondwater, slootwater en ook nog een keer een check op civieltechnische eigenschappen TGG in de kern).

Als ik het goed heb onthouden hebben we Van Oord aansprakelijk gesteld voor eventuele verborgen gebreken. Als je de conclusies van het onderzoek leest voldoet de dijk. Het enige "gebrek" is dat in de TGG stoffen boven de norm worden gemeten. Maar veroorzaakt dus geen risico's en mag dus blijven liggen (hoeft niet gesaneerd). Dat is nu reden om monitoring voort te zetten. Kosten daarvoor heb ik even niet paraat maar je zou kunnen overwegen om een bijdrage van Van Oord te vragen/eisen. Of dat kansrijk is betwijfel ik echter als ik hieronder de uitkomst van het politie-onderzoek lees. Daarin staat als het ware dat Van Oord (net als RWS) ook slachtoffer is van een leverancier van ondeugdelijke producten (TGG).

ILT was in het begin heel stellig in beschuldigen van de leverancier maar heeft veel kritiekpunten alweer moeten intrekken. Ben benieuwd of politie onderzoek ook nog ingaat op de rol van de leverancier. Als daar ook niets uit komt vermoed ik dat er weinig te halen valt. Maar dat kan een jurist misschien (nog) beter beoordelen.




Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 8:33
Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (PPO)
Onderwerp: FW: Perkpolder

[redacted], [redacted], [redacted],

We hebben bij Van Oord garantie ingeroepen destijds aangaande de TGG Perkpolder.

Wat is de laatste svz vd onderzoeken RIVM en Deltares? Geven deze nog aanleiding om een garantiewaarde te beginnen? Dan kunnen we dit afsluiten.



Van: [redacted] <[\[redacted\]@vanoord.com](mailto:[redacted]@vanoord.com)>

Datum: dinsdag 14 mei 2019 9:28 PM

Aan: [redacted] (PPO) [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

Onderwerp: Perkpolder

[redacted]
Ter info, zie onder mbt status politieonderzoek Perkpolder.

Goed nieuws!

Heb jij nog iets naders gehoord?

[redacted]

From: [redacted] - ILT [redacted] <[\[redacted\]@ilent.nl](mailto:[redacted]@ilent.nl)>

Sent: 14 May 2019 10:52

To: [redacted] <[\[redacted\]@vanoord.com](mailto:[redacted]@vanoord.com)>

Cc: [redacted] <[\[redacted\]@politie.nl](mailto:[redacted]@politie.nl)>


Subject: Onderzoek Koolstof - deelonderzoek Perkpolder

Geachte mevr. [redacted],

In antwoord op uw vraag aan dhr. [redacted] van de politie Zeeland-West-Brabant, kan ik u medelen dat de officier van justitie inmiddels een beslissing heeft genomen over de status van Van Oord Marine ingenuity in het door u bedoelde onderzoek.

Van Oord Marine ingenuity wordt niet meer als (mogelijke) verdachte aangemerkt o.b.v. de resultaten van het onderzoek zoals die er nu liggen. Van Oord Marine ingenuity wordt in het onderzoek dan ook verder gezien als getuige.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Disclaimer: This mail transmission and any attached files are confidential and are intended for the addressee only. If you are not the person or organization to whom it is addressed, you must not copy, disclose, distribute or take any action in reliance upon it. If you have received this message in error, please contact the sender by email and delete all copies of this message and all copies of any attached files.

