

Date : 16-5-2019 19:57:20
From : [redacted] (WVL)"
To : [redacted]@rivm.nl
Subject : TGG zaken etc

Hoi [redacted]

Zoals je misschien bekend bent ben ik bij alle TGG projecten betrokken.

Het vervolg van Perkpolder hebben jullie gemist ,mede vanwege het zeer trieste en toch snelle overlijden van collega [redacted].

Perkpolder hebben jullie mede hierdoor wel de eerste risico benadering gedaan ,maar niet het vervolg onderzoek

Wil je echter onderstaande niet onthouden.

Verder mag ik je morgen bellen over Westdijk ??Het witte vlek onderzoek en oplossingen rapport ?

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 12:18
Aan: [redacted] (PPO)
CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL);
Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Hoi

Klopt, maar om nu een grondwaterverontreiniging over te slaan zonder dit te vermelden en in de hoofdtekst geschikt voor duurzaam bodem gebruik (noem ik ook de PFAS niet) gaat mij iets te ver ..

Ik weet wel dat ik de enige ben die dit waarneemt ,maar toch als RWS ser ben ik iets voorzichtiger met over nemen van uitspraken vanuit kennisinstituten, die niet in deze materie zitten of daarvoor niet zijn gevraagd om deze uitspraken te doen.

Tenslotte heeft RIVM hier de lead in gehad ,maar zijn niet meer betrokken geweest bij dit aanvullende onderzoek. Zou toch even iets voorzichtiger zijn in de formulering

Groet [redacted]

Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 12:01
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL);
Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Hoi [redacted]

Nul risico bestaat niet. Voor nu concluderen we dat er geen onacceptabele risico's zijn die een sanering noodzakelijk maken. Via de voorgenomen monitoring gaan we een en

ander verifiëren. Dus volgens mij vergeten we niets, er is blijvende aandacht ook voor arseen.



Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 19:17

Aan: [redacted] (PPO)

CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Beste

Ik bedoel dat er geheel niet gekeken is naar de risico's, waardoor de zinsnede geschikt voor duurzaam bodemgebruik in het rapport en geen risico's niet onderbouwd is. Dit is ook niet gevraagd van Deltares, maar men is wel iets vergeten....

Ik zou dat niet overnemen

Groet [redacted]

Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:56

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Ha [redacted],

Wat bedoel je precies?



Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 15:48

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted]

[redacted] (WVL); [redacted]

CC: [redacted] (PPO); [redacted]

Onderwerp: RE: Standpunt OM inzake de bouwer van de dijk Perkpolder

Hoi

Er loogt alleen wat arseen uit boven interventiewaarde...?

Groet [redacted]