

Date : 28-5-2019 11:26:05

From : " (WVL)"

To : " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)"  
@rws.nl, " (WVL)"  
@rws.nl, " (WVL)" @rws.nl

Subject : RE: TGG Perkpolder - brief gemeente Hulst

Nu valt mee valt binnen de verwachting  
Groet

---

**Van:** (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 11:02

**Aan:** (WVL); (WVL); (WVL);  
(WVL)

**Onderwerp:** FW: TGG Perkpolder - brief gemeente Hulst

Beste collega's,

De gemeente Hulst heeft een brief naar de Stas I&W gestuurd met vragen n.a.v. het effectenonderzoek Dijk Perkpolder. Deze brief is nu in behandeling bij RWS-ZD en en ondergetekende zijn aangehaakt in het proces. We houden jullie op de hoogte van de ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:** (ZD)

**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 10:38

**Aan:** (PPO); (WVL)

**CC:** (BS)

**Onderwerp:** TGG Perkpolder - brief gemeente Hulst

Beste en

Bijgaand een brief van de gemeente Hulst aan de Stas

Ik zal komende week een antwoord formuleren, die ik voor de inhoudelijke toetsing aan jullie voor zal leggen

De belangrijkste vragen van de gemeente staan hieronder en een eerste richting in staccato, van mijn antwoord:

- Vraag: is het onomstotelijk duidelijk dat er geen risico's zijn voor de volksgezondheid, nu en in de toekomst. Antwoord: Volgens Deltares en RIVM geen direct gevaar voor mens en dier, wel zorgplicht (monitoring), geen aanbevelingen
- Vraag: heeft RIVM de laatste onderzoeksresultaten al kunnen toetsen? Antwoord: alle stoffen waarvoor normering bestaat zijn medio 2018 door RIVM getoetst. Zodra aanvullende normering beschikbaar komt (GenX, PFOAS, etc) zal het RIVM om een aanvullende evaluatie worden gevraagd
- Constatie: PFOS verhoogd gemeten. In het grondwater op humane risicogrenzen voor drinkwater. Antwoord: volgens mij maar op 1 of 2 plekken (op hoeveel locaties meten we?) Klopt het dat we aan de humane risicogrenzen zitten? Dacht dat er nog geen normen zijn?
- Vraag: vormen de PFOS en zo een bedreiging voor het zoet grondwater: Antwoord: Dankzij de nieuwe dijk (nu met kwelscherm) kans op vergroten van de zoetwaterbel. Geen bedreiging voor landbouw (grote onttrekking bij droogte kan wellicht een averechts effect hebben)
- Vraag: in hoeverre is de aanwezige TGG een belemmering voor de ontwikkeling van de jachthaven en het bouwen op het veerplein? Antwoord: Bij aanleg is

rekening gehouden met die gebieden en daar is geen TGG aanwezig (zie vergunning gemeente Hulst)

- Vraag: op enkele plaatsen ontbreekt de kleilaag aan de onderzijde. Antwoord: Op B8 en B14 maatgevend in de (4x/jaar) monitoring. Bij trendbreuk (stijgend) actie
- Vraag: instandhouding kwelscherm: Antwoord: bij Waterschap (is nog niet geregeld met het waterschap kwam ik vrijdag achter)
- Vraag: lozen water uit kwelsloot op het watersysteem. Antwoord: (nog) geen restricties. Bij trendbreuk (stijgend) actie
- Vraag: ecologische doorvergiftiging als gevolg van bio-accumulatie: Antwoord: ??
- Vraag: Plan van Aanpak monitoring. Antwoord: definitief monitoringsplan verstrekken
- Vraag: vergelijk Perkpolder met Bunschoten. Antwoord: Bunschoten geen klei aan onderzijde. TGG ligt op veen en is daardoor in het grondwater gezakt. Grondwater is zoet en daardoor betere oplosbaarheid. Ergo andere situatie. Nee, geen aanleiding om Perkpolder te verwijderen

Ik streef er naar om medio volgende week een concept brief naar jullie ter beoordeling op te sturen, zodat Stas in week 24/25 de gemeente kan beantwoorden

*Met vriendelijke groet,*

