

[REDACTED]

[REDACTED]

buiten reikwijdte

[REDACTED]

buiten reikwijdte

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 1 mei 2019 9:11

Aan: [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (ON); [REDACTED] (BS); [REDACTED] (BS)

Onderwerp: RE: nabrander : kosten onderzoek TGG locaties

Dag [REDACTED],

De bijlage was een destijds nog concept nota aan de Stas. Inmiddels natuurlijk een definitieve versie van: bijgevoegd.

Vanuit BS is [REDACTED] uit en te na op de hoogte van de problematiek.

Je punten aflopend:

- waar gaat het om:
Onderzoek naar mogelijke actuele risico's door toepassing van Thermisch Gereinigde Grond (TGG) op RWS locaties
- aanleiding/oorzaak
Bij de Westdijk in Bunschoten en Perkpolder zijn twijfels gerezen over de civieltechnische en milieuhygiënische kwaliteit van de toegepaste TGG. Bij beide zijn de twijfels bevestigd. De pH is extreem hoog door ongebluste kalk, diverse stoffen blijken mobiel aanwezig. Diverse stoffen (ook stoffen als

benzeen die bij de reiniging verbrand of verdampt zouden moeten zijn) blijken zelfs boven interventiewaarde aantoonbaar. In het geval van Westdijk zijn de risico's dermate dat het Waterschap de TGG wil verwijderen. Bij Perkpolder zijn de risico's kleiner en beheersbaar gebleken. In afwachting van inzicht in werkelijke omvang van risico's heeft RWS de toepassing van TGG in eigen werk gestaakt. Deze gevallen hebben ook de aandacht van ILT en beleid getrokken. ILT heeft de grootste producent maatregelen opgelegd. Voor de Stas en beleid is de TGG problematiek mede aanleiding voor herziening van regelgeving rond hergebruik van grond en bouwstoffen. De Stas heeft daarbij de kamer inzicht in alle TGG toepassingen op RWS toegezegd. Inmiddels is bekend dat bij mogelijk 30 locaties TGG is toegepast, overwegend in HWN aanlegprojecten en enkele HWS projecten. Van de 30 zijn er zeker 5 overgedragen aan andere overheden. Bij zeker 1 is de expliciete afspraak gemaakt dat TGG de verantwoordelijkheid blijft van RWS. Bij nog eens vijf andere projecten is de TGG ingepakt (IBC maatregel) in combinatie met AEC bodemas. Afzonderlijk onderzoek heeft hier geen zin. Wel kan de reguliere monitoring op IBC locaties expliciet aandacht geven aan typische TGG stoffen naast het typerende bodemas stoffenpakket.

- was dit wel/geen onderdeel van de SLA afspraak, waarom wel/niet
- Geen onderdeel SLA afspraak, want problematiek was bij maken van de SLA afspraken niet bekend.
- opties om hier mee om te gaan, met consequenties (kosten, capaciteitsinzet, risico's,), ook wat gebeurt er als we niets doen

Opties wat te doen, kunnen eigenlijk pas beschouwd worden als meer inzicht in de problematiek is verkregen. Om niet op voorhand alle locaties te behoeven te gaan onderzoeken, is een methodiek ontwikkeld die het mogelijk maakt risico gestuurd te werken. Dit maakt het mogelijk eerder met onderzoek te stoppen, als bij de meest risicovolle objecten geen actuele risico's zijn aangetoond. De onderzoekskosten zijn daarmee in vergelijking met het Perkpolder onderzoek (inmiddels meer dan 1 miljoen) sterk beperkt.

Niets doen heeft (mogelijk) als gevolg:

- niet voldoen aan de wettelijke verplichting van de beheerder om gevolgen van bodemverontreiniging te beperken
 - garantie op veiligheid van de betrokken dijken en wegconstructies: als TGG nat wordt, kan het een risico vormen door o.a. stijfheidsontwikkeling, lensvorming en aantasting van de ondergrond
 - imago RWS, onrust bij omgeving
 - toezeggingen van de stas aan de Kamer worden niet nagekomen.
 - zijn de consequenties incidenteel/tijdelijk of is er een structurele kostencomponent
- De gevraagde viermaal 7 ton is incidenteel om inzicht te krijgen in de problematiek (bedrag is gegroeid door verwachte verantwoordelijkheid voor overgedragen locaties).
- Er is zeker ook een structurele kostencomponent te verwachten, maar de omvang daarvan is nu nog niet in te schatten. Minimaal monitoring van een deel van de locaties, waarschijnlijk ook kosten als te zijner tijd materiaal vrijkomt bij reconstructies (eerste is mogelijk de Westrandweg bij Amsterdam) en maximaal verwijdering (met noodzaak tot sloop en nieuwbouw)
- concrete verwijzing naar bijvoorbeeld de zorgplicht; wat staat daar en wat betekent dat
- De zorgplicht maakt onderdeel uit van de wet Bodembescherming. De zorgplicht (artikel 13) verplicht bij bodemverontreiniging (dus ook grondwater) tot het nemen van alle maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden gevergd. Gezien de kwaliteit van de TGG is er sprake van bodemverontreiniging. Als beheerder zijn we daardoor genooddaakt te doen wat redelijkerwijs kan worden gevergd. Dat is minimaal onderzoeken of er gevolgen te verwachten zijn (zoals verspreiding).

Helpt dit?

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

C

buiten reikwijdte

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 12:16
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: kosten onderzoek TGG locaties

Dag [redacted]

Ik probeer na te gaan wat van onderstaande de stand van zaken is en hoe we hiermee verder kunnen komen.

De inventarisatie van locaties loopt op z'n end.
Gezien de toezegging van M en Stas aan de Tweede Kamer zullen we dit jaar nog tot substantieel onderzoek op RWS areaal moeten komen.
Daarnaast is het een wettelijke verplichting.

Op welk niveau hebben we hierover besluitvorming nodig?
Welke onderbouwing is dan nodig? Etc...
Kortom: hoe komen we verder?

[Redacted]

[Redacted]

buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 10 december 2018 7:55
Aan: [Redacted] (WVL)
CC: [Redacted] (WVL)
Onderwerp: kosten onderzoek TGG locaties

[Redacted]

Enkele jaren geleden is RWS geconfronteerd met mogelijke milieuhygiënische en civieltechnische problemen met thermisch gereinigde grond.

(voor achtergrondinformatie, zie bijlage).

Sindsdien zijn twee locaties in Nederland uitgebreid onderzocht (Westdijk bij Bunschoten en Perkpolder). De eerste op kosten van het waterschap. De tweede ten laste van het RWS project (PPO was nog niet afgesloten/overgedragen).

Gezien de resultaten en een toezegging van de Stas aan de kamer is geïnventariseerd waar in RWS areaal TGG is toegepast. Deze inventarisatie is ten laste van landelijke taken uitgevoerd. Een deel (7 locaties) is nu voldoende bekend om onderzoek te doen. Gebleken is dat het gros van de toepassingen (i.t.t. de al geconstateerde problemen) juist droge locaties betreft.

Daarvoor is budget nodig, waarin de LT niet voorziet, zeker niet L2687.

Er zijn eerste schattingen gemaakt (het moet in ieder geval een stuk goedkoper dan de 1 miljoen van Perkpolder). We komen dan uit op een budgetbehoefte van 7 ton gedurende drie jaar. Hierbij is de hoop dat het project eerder kan worden afgebroken als bij voldoende locaties geen effect wordt geconstateerd.

We zijn als RWS wettelijk verplicht dit onderzoek te doen uit hoofde van de zorgplicht zoals deze is vastgelegd in de Wet Bodembescherming. Los van het juridisch risico (waarbij aangetekend dat ILT dit dossier scherp in de gaten houdt), is er een afbreukrisico op imago. Onderzoeksjournalisten als Follow the money en Zembla hebben het gerommel met grondstromen waar we hier min of meer slachtoffer van zijn, al op de korrel.

Mogelijk is er een optie om de kosten te verhalen (uiteraard wordt ook dat verkend), dat zal echter wel een zeer moeizame weg worden. Het is niet verstandig daar in de financiële planning vanuit te gaan.

Ik heb eerder in overleg met BS naar een ingang gezicht dit in de programmering opgenomen te krijgen en daar (nog) geen gevonden. Ben ik bij jullie nu aan het goede adres?

