

**Date : 14-6-2019 13:42:19**

**From :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

**To :** " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

**Cc :** " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

**Subject : RE: Overleg met DGWB-ILT-RWS over het TGG dossier**

Hallo [redacted],

Helemaal juist.

[redacted] heeft me vanochtend beloofd dat hij nog vandaag met [redacted] zou bellen om 1) te benadrukken dat het validatietraject doorlopen moet worden hetgeen proceduretijd kost en 2) dat er bij de opdrachtgever voor de Blankenburgverbinding geen draagvlak is voor toepassing van TGG.

Alvast goed weekend.

[redacted]

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 13:36

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Overleg met DGWB-ILT-RWS over het TGG dossier

Dank [redacted]

Dat laatste bolletje ontheft mij dus niet van de beoordeling (...voorlopig)

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 11:05

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Overleg met DGWB-ILT-RWS over het TGG dossier

Beste [redacted] en [redacted]

Heb zojuist [redacted] gesproken.

- Hans gaat het overleg dinsdag a.s. annuleren.
- Hans gaat Pouw bellen dat een overleg over oplossingsrichtingen zinvol is maar dinsdag a.s. is het daarvoor te vroeg. Eerst moet ILT een totaalbeeld en kwaliteitsoordeel hebben van de gekeurde partijen in depot. Dit is gepland voor eind juni a.s. Daarna wordt in samenspraak met DGWB en RWS een overlegmoment met Pouw gepland.
- ILT ([redacted]) heeft maandag a.s. al overleg met [redacted] om de door hen ingediende stukken inhoudelijk te bespreken.

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 9:57  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Overleg met DGWB-ILT-RWS over het TGG dossier

[REDACTED],

Het is goed als tussen betrokkenen een gelijk beeld bestaat van de kwaliteit van het materiaal bij Pouw.

Een bijeenkomst daarover van de betrokken partijen DGWB, ILT, RWS en Pouw is helemaal geen slecht idee.

Voorwaarde is dan dat de informatie goed tegen het licht is gehouden door iedereen, zodat tot gezamenlijke beeld, oordeel en besluitvorming gekomen kan worden.

18/6 voldoet niet aan die voorwaarde. Ik begrijp dat [REDACTED] nog met het doorlichten bezig is.

En 18/6 zijn bij de reguliere afstemming teveel mensen dit keer verhinderd (in ieder geval van ILT en RWS).

Lijkt me wel goed een moment te prikken en na te denken wie daarbij moeten zijn.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 14 juni 2019 8:04  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** Overleg met DGWB-ILT-RWS over het TGG dossier  
**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Ben gistermiddag laat gebeld door [REDACTED] van ILT over het volgende.

Dinsdag 18/6 a.s. is er weer een overleg DGWB-ILT-RWS gepland. [REDACTED] gaf aan dat Theo Pouw heeft aangeboden om dan een presentatie te geven in Utrecht. Over de inhoud daarvan is niets gecommuniceerd maar het zal ongetwijfeld een vlammend betoog worden dat hun TGG prima toepasbaar is. [REDACTED] zat behoorlijk te pushen dat er nu toch weer een afzetmogelijkheid moet komen om Pouw lucht te geven en te voorkomen dat een faillissement onafwendbaar wordt. Hij benadrukte dat we de kansen voor toepassing van TGG onder pilot condities in de Blankenburgverbinding serieus moeten nemen. Hans vroeg mij hoe RWS hier tegenaan kijkt.

Het volgende is besproken met [REDACTED]:

- Theo Pouw is 13/5 op voorstel van ILT al bij RWS langs geweest. We hebben toen met Pouw gedeeld dat naast de milieuhygiënische kwaliteit ook de fysieke kwaliteit van de TGG belangrijk is voor RWS. Ook hebben we gedeeld dat TGG voor toepassing in de onderbouw van wegen nu geen gevalideerd materiaal is. Als Pouw het materiaal toch wil toepassen moet hij eerst het validatieproces doorlopen via het test- en in innovatiecentrum. Dit vergt een proceduretijd van 9-10 maanden (navraag door [REDACTED]). [REDACTED] schrok hiervan. Daarnaast hebben we al naar Pouw aangegeven dat er voor toepassing van TGG in een primaire waterkering geen draagvlak meer is. Dit alles afwegende komen voor de korte(re) termijn nog laagwaardige toepassingen in beeld zoals geluidswallen. Aangezien we tegenwoordig geluidsschermen plaatsen zal deze toepassingsmogelijkheid beperkt zijn. We hebben we aan Pouw nog voorgesteld om serieus na te denken over de

opzet van een pilot nabij de Eemshaven en als de onderzoeksresultaten daarvan positief zijn, kan dit bijdragen aan het weer hervinden van vertrouwen. Pouw is daarvan niet erg gecharmeerd en wil TGG weer toepassen in een concreet project.

- Pouw kwam 13/5 met het bericht dat zij al contacten hadden lopen met de bouwcombinatie BAAK om TGG toe te passen in de Blankenburgverbinding en vroegen ons wat wij hiervan zouden vinden. Ik heb 29/5 contact gelegd met het IPM-team via [REDACTED] (MP) om hun mening te peilen (zie ook bijgevoegde mail). Dit onderwerp is besproken in het IPM-team en [REDACTED] heeft me gebeld met het bericht dat zij als IPM-team toepassing van TGG afwijzen. In het project zijn diverse knelpunten aan de orde op het gebied van bodem en grondverzet. Het kost het team veel tijd en energie om deze op te lossen en zij zitten niet te wachten op de introductie van nieuwe (potentiële) risico's. [REDACTED] is voornemens om Pouw hierover te informeren (al gedaan?).
- De beoordeling van de resultaten van de partijkeuringen die Pouw uitvoert op de voorraad bij de Eemshaven (volgens meetprotocol DCMR) loopt nu bij ILT en [REDACTED] is hier ook druk mee. De beoordeling is nog niet afgerond en er ligt dus nog geen eindoordeel. Dit laat onverlet dat [REDACTED] al wel heeft geconstateerd dat sommige zaken in de keuringsresultaten onverklaarbaar (hoe PFAS is gemeten) zijn en ook ontbreken (o.a. aantal dioxines, fysische samenstelling). Tijdens het vorige DGWB-ILT-RWS is ook afgesproken dat er eind juni een eindoordeel komt van ILT over de partijkeuringen. Ik vind dat er onder druk nu niet voor de muziek uitgelopen moet worden. Dit is risicovol!
- Het verkennende gesprek tussen ILT en DGWB ([REDACTED]) heeft deze week plaatsgevonden. Het verkennende gesprek tussen DGWB en RWS ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) vindt zeer binnenkort plaats: datumopties zijn uitgezet.

**Wat betreft het overleg DGWB-ILT-RWS is mijn voorstel om deze te annuleren. [REDACTED] en [REDACTED] zijn met vakantie. In jullie agenda's zie ik dat jullie beiden verhinderd zijn. Ik voel er niet voor om via een verhaal van Pouw in het bijzijn van DGWB onder druk gezet te worden terwijl wij als RWS het gesprek met DGWB nog moeten voeren en er nog geen duidelijk eindoordeel ligt over de partijkeuringsresultaten van Pouw. Ook is de vertegenwoordiging van ILT erg beperkt en dit is kwetsbaar. Ik heb met [REDACTED] afgesproken dat als jullie instemmen met annulering van het overleg, ik hem vandaag hierover bel. Als [REDACTED] dan toch nog in klein comité wil overleggen is dit prima maar zonder dat Pouw daarbij is.**

Bij voorbaat dank voor jullie reactie.

[REDACTED]

[REDACTED]