

Date : 13-6-2018 16:18:20
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Subject : FW: RIVM rapport perkpolder en herstel

Ook ti

Van: [REDACTED] (RVR)
Verzonden: zaterdag 9 juni 2018 11:59
Aan: [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (PPO)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: RIVM rapport perkpolder en herstel

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Zie in onderstaande mail de reactie van [REDACTED] op het rapport van het RIVM.



Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 8 juni 2018 22:18
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR)
CC: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RIVM rapport perkpolder en herstel

Beste beide

Vandaag exemplaar hersteld document RIVM ontvangen via ZD en gescreend op verbetering , met name op de grote fouten normen en fouten beleid (generiek en gebiedsspecifiek)
Controle op herstel is niet eerder mogelijk geweest , document blijkt alweer een definitief document te zijn.

Meeste is verbeterd . (de schapen mogen ook het gras weer eten)

Zie nog 1 normfout (met factor 10 fout), welke niet is hersteld (vreemd.... was met wijzigingen bijhouden aangegeven)

Conclusie :

Kwaliteitsborging RIVM behoeft dus aandacht, ook na herstel commentaar. Eerst nogmaals controle alvorens definitief te maken

Verder blijkt dat afstemming in deze tussen Deltares rapport en RIVM rapport ook nog steeds niet aanwezig is . Specialistische diensten zouden beter moeten samenwerken .

Beoordeling van de kwaliteit van producten van RIVM in opdracht van RWS zou expliciet beter gewaarborgd zijn als de controle via WVL gaat (gelijk aan de Deltares opdrachten)en niet via RWS diensten

█

Ps ben blij dat deze normfout in dit geval niet leidt tot risico's voor de gezondheid.

█

10.2.g