

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: maandag 16 juli 2018 14:37
To: [REDACTED] (WVL)
Subject: FW: TGG ATM

FYI

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2018 17:56
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: TGG ATM

Heren,

Zie onder. Doorverwezen naar [REDACTED] en [REDACTED].

Handhavend Brabant wil lijn DCMR volgen inzake productcertificaat TGG. Misschien tijd voor een centraal standpunt vanuit B+?

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: "[REDACTED] (WVL)"
Verzonden: 10 jul. 2018 17:47
Naar: [REDACTED]@omwb.nl
Cc: [REDACTED]@omwb.nl; [REDACTED]@OMWB.nl; [REDACTED]@odbn.nl; [REDACTED] (WVL)"; [REDACTED] (ZN)"; [REDACTED] (WVL)"
Onderwerp: RE: TGG ATM

Hoi [REDACTED],

Hiervoor verwijst ik je door naar [REDACTED] (standpunt I&W) en [REDACTED] (handhaving RWS).

Verbod/moratorium op TGG bij RWS geldt alleen voor eigen werken en werken betaald vanuit het hoogwaterbeschermingsprogramma (dijkverzwaringen door waterschappen).

Vanuit handhaving RWS zijn er nog geen beperkingen t.a.v. bewijsmiddelen in de lijn met DCMR. Al zag ik wel dat [REDACTED] vandaag ook een link naar de site van DCMR heeft rond gemaaild. Dus of en hoe hij hier vanuit handhaving RWS hier mee verder wil, weet ik niet.

Verbod op een productcertificaat voor TGG voor handhaving RWS is politiek lastig, omdat hier nog steeds sprake is van een wettelijke erkenning afgegeven door ons eigen Ministerie. ILT heeft bij mijn weten alleen een boete opgelegd en geen erkenning ingetrokken.

Nu schijnt men tegenwoordig ook op de afleverbon te vermelden dat contact met oppervlaktewater en grondwater vermeden moet worden. Daarmee zou toepassing door bedrijven en particulieren in oppervlaktewater niet mogelijk zijn. Dus veel meldingen met TGG zijn voor RWS er toch niet te verwachten (oftewel urgentie ontbreekt hier).

En mbt standpunt DCMR, vraag ik me af of dit bij de rechter standhoudt. Het is nog steeds een wettelijk erkende kwaliteitsverklaring en de vraag is of je als bevoegd gezag de wetgever in deze kunt overrulen?

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]
Verzonden: 10 jul. 2018 15:16
Naar: [Redacted] (WVL)"
Cc: [Redacted]
Onderwerp: TGG ATM

Beste [Redacted]

DCMR verbiedt nu ook de toepassing van TGG van ATM. De OMWB overweegt dit ook en ik sprak net de ODBN met hetzelfde voornemen. Bij hen speelt de toepassing van 350.000 ton TGG in Boekel en bij ons speelt de toepassing op Logistiek Park Moerdijk. Lijkt me goed om te proberen hier Brabantbreed met één standpunt naar buiten te komen.

Wij gaan nu eerst op zoek naar een onderbouwing. Hoe hebben jullie dat aangepakt? Probleem is dat onze meetdienst onlangs een aantal partijen bij ATM heeft gekeurd, incl. onderzoek PFAS en dioxines, waarbij geen overschrijdingen zijn aangetoond. In hoeverre staat de berekening van de uitloging inmiddels ter discussie?

Alvast bedankt voor je reactie.

[Redacted]

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan strikt persoonlijk en vertrouwelijk zijn. Wanneer u niet de geadresseerde bent van dit bericht, verzoeken wij u vriendelijk het bericht met eventuele bijlage(n) terug te sturen naar de afzender en kopieën ervan te wissen. De OMWB is niet aansprakelijk voor vi