

(WVL)

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 14 augustus 2018 15:50
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Maximum percentage bijmenging TAG bij productie thermisch gereinigde grond

Ha allen,

Vanuit het LAP is het relatief simpel.

Als uitgangspunt mogen deze twee stromen niet worden gemengd.

Hier kan van worden afgeweken wanneer dat expliciet in een vergunning wordt toegestaan. Een dergelijke vergunning mag alleen worden verleend na toetsing aan het mengbeleid van het LAP. Kern hiervan is [*onder meer*] dat mengen kan worden toegestaan wanneer dat voor beide te mengen stromen geen nadelige gevolgen heeft voor de hoogwaardigheid van de verwerking, ofwel beide stromen moeten nog in lijn met hun minimumstandaard verwerkt kunnen blijven.

Voor grond is de lijn dat dat – al dan niet na reiniging – nuttig moeten worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd in het Bbk voor het voor betreffende toepassingsgebied [*ik laat even wat nuances en kanttekeningen weg*] en voor TAG is de lijn recycling voorafgegaan door thermische verwerking waarbij de aanwezige PAK wordt vernietigd. Zolang er dus een na de reiniging iets overblijft wat als grond kan worden toegepast conform het Bbk en waarbij alle PAK's zijn vernietigd (dus niet verdund tot onder de norm) kan een vergunning voor mengen worden verleend los van de vraag of het nu om 10%, 20% of 30% gaat.

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 13 augustus 2018 14:11
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Maximum percentage bijmenging TAG bij productie thermisch gereinigde grond

Voordat hij de vraag heeft voorgelegd aan [redacted], heb ik hem ook al geantwoord. Volgens mij heeft het oude Ministerie van VROM hierover afspraken gemaakt met ATM of de NVPG ergens omstreeks 2000. Dus zou deze brief gelicht moeten worden uit het archief en vervolgens bedieningsruimten moeten worden in hoeverre dit nog relevant is anno 2018 met een Bbk die 20% bodemvreemd toestaat of een LAP-3. Dit is echter een beleidsmatig standpunt, waar wij als Opdrachtgever weinig invloed op kunnen hebben. Dus stellen we hier geen eisen aan. Hij zit hier verkeerd en moet naar het Ministerie of naar Infomil.

Van: "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: 13 aug. 2018 12:55
Naar: "[redacted] (PPO)" <[redacted]@rws.nl>
Cc: "[redacted] (PPO)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>; "[redacted] (WVL)" <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Maximum percentage bijmenging TAG bij productie thermisch gereinigde grond

Hallo [redacted]

Ik kan deze vraag niet beantwoorden.
Ik zet de vraag door naar aantal mensen die hier wellicht meer over weten.

@ [redacted], jij wordt hierin genoemd en bent volgens mij specialist op dit soort reststromen – wat zijn hier de regels?
Wat is hier verstandig?

@ [redacted], in hoeverre is hier in LAP iets opgenomen of zijn er aanknopingspunten

@ [redacted], in hoeverre is dit in beeld bij jouw onderzoek naar secundaire bouwstoffen?



Van: [redacted] (PPO)

Verzonden: maandag 6 augustus 2018 12:00

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (PPO)

Onderwerp: FW: Maximum percentage bijmenging TAG bij productie thermisch gereinigde grond

Beste [redacted]

Kun jij de onderstaande vraag beantwoorden?



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@omwb.nl]

Verzonden: donderdag 26 juli 2018 12:01

Aan: [redacted] (PPO)

CC: [redacted] (WVL)

Onderwerp: Maximum percentage bijmenging TAG bij productie thermisch gereinigde grond

Geachte heer [redacted]

Graag informeer ik bij u of er mogelijk afspraken zijn vastgelegd over de hoeveelheid TAG die maximaal bij de productie van TGG mag worden bijgevoegd. We hebben in een grijs verleden al eens contact gehad over toepassing van AVI-bodemassas bij de A4 in Halsteren.

Landelijk zijn er bij diverse projecten kwaliteitsproblemen bij toepassingen van TGG. RWS verbiedt inmiddels de toepassing van TGG in eigen werken. Daarnaast verbiedt ook DCMR voorlopig de toepassing hiervan ([link](#)). De staatssecretaris heeft toegezegd een verkenning uit te voeren naar mogelijkheden tot kwaliteitsverbetering van TGG. De Brabantse omgevingsdiensten gaan momenteel na of zij ook een dergelijk verbod af kunnen kondigen.

Los daarvan voert de OMWB voor provincie Noord-Brabant de bevoegd gezagtaken uit bij ATM Moerdijk en Jansen BV in Son en Breugel. De theorie van de DCMR is dat TGG door de hoge pH-waarde uitloogeigenschappen heeft die afwijken van andere licht verontreinigde grond. DCMR acht de huidige onderzoeksmethoden in partijkeuringen en productcertificaten daarom onvoldoende representatief voor de kwaliteit van TGG.

De TAG die aan de verontreinigde grond wordt toegevoegd bevat veel kalk en zwavelverbindingen. De TAG levert circa 70% van de benodigde brandstof voor verhitting tot zo'n 400 °C, en geeft de TGG zandachtige eigenschappen. Echter hierdoor wordt tijdens het verhittingsproces in de trommeloven veel ongebluste kalk gevormd en sulfaat, met als gevolg een hoge pH-waarde (>9,5). Bij zo'n hoge pH-waarde worden molybdeen en antimoon vergaand gemobiliseerd, ondanks dat de gehalten maar weinig boven de achtergrondwaarden zijn gelegen. Ook logen chloride, fluoride en sulfaat sterk uit bij doorstroming van hemelwater.

Het percentage TAG dat wordt bijgemengd is dus erg relevant voor het gehalte ongebluste kalk en sulfaat in TGG en daarmee de uitloogproblematiek. [REDACTED] dacht zich te herinneren dat bij thermische reiniging maximaal 25% TAG mag worden bijgemengd. De oorsprong hiervan is niet duidelijk. In de vergunning van ATM is hier niets over opgenomen en er wordt dus ook niet op toegezien. Er staat ATM dus weinig in de weg om veel meer TAG toe te voegen.

Is u bekend of dit percentage in het verleden ergens in een afspraak of convenant is vastgelegd?

Ik hoor het graag van u, alvast bedankt voor uw reactie.



De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en kan strikt persoonlijk en vertrouwelijk zijn. Wanneer u niet de geadresseerde bent van dit bericht, verzoeken wij u vriendelijk het bericht met eventuele bijlage(n) terug te sturen naar de afzender en kopieën ervan te wissen. De OMWB is niet aansprakelijk voor virussen in dit e-mailbericht of bijlage(n), of voor schade door het onjuist zijn, onvolledig zijn of niet-tijdig ontvangen van dit bericht.
