

(WVL)

Van: [redacted] (RVR)
Verzonden: maandag 10 september 2018 16:55
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: Reactie van RWS op de tussentijdse resultaten effectbeoordeling
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]


Hierbij reageer ik mede namens mijn collega's op de toegezonden stukken wat betreft de effectbeoordeling van de TGG-werken van RWS.

De toegezonden notitie m.b.t. de effectbeoordeling (versie 6/9) beschrijft weliswaar de kenmerken van de 7 projecten met nadruk op de grondwaterstanden en bodemopbouw, maar er ontbreekt een goede onderbouwing van de afweging waarom Tauw de A15 Maasvlakte-Vaanplein en de A5 Westrandweg bij Amsterdam nu voorstelt voor effectenscan in fase 1 van het onderzoek. Dit betekent dat deze keuze voor ons nu niet/moeilijk reproduceerbaar is: waarom zijn A15 Maasvlakte-Vaanplein en de A5 Westrandweg bij Amsterdam nu de beste locaties voor de effectbeoordeling in fase 1.

Onderstaand worden enkele aspecten beschreven die ons inziens relevant zijn voor een goede afweging en selectie en die we nu missen in de notitie bij de tabel.

- Tijdens het startoverleg is door Tauw toegelicht dat er op dat moment van 7 TGG-werken de begrenzing van de TGG-toepassing vastgesteld kon worden. We vermoeden dat dit dus nu ook de 7 TGG-werken zijn die in tabel 1 zijn vermeld. Als deze selectiezeef klopt is het wel relevant om dit ook duidelijk te benoemen.
- Ook is tijdens het startoverleg gemeld dat er van 13 TGG-werken nog geen informatie beschikbaar was. Dit dan ook benoemen. Aan het einde van het startoverleg heeft collega [redacted] nog waardevolle informatie aangereikt over wegenprojecten waarin TGG is toegepast. Het gaat hier o.i. over TGG-werken die tot de categorie behoren van de 13 TGG-werken waarover nog te weinig bekend was. En wellicht is na het startoverleg nog nieuwe TGG-informatie aangeleverd bij Tauw. De vraag is dus: in hoeverre zou deze aanvullende informatie kunnen leiden tot een ander voorstel voor 2 TGG-werken waarop een effectenscan wordt uitgevoerd? Op z'n minst dit aspect wel beschrijven in het afwegingsmodel.
- Graag onderbouwen welke aspecten wel en niet in de selectie van de TGG-werken zijn meegenomen. Bijvoorbeeld: het is denkbaar dat bij een groot volume TGG de risico's op milieueffecten groter kunnen zijn dan bij een klein volume TGG. Is een dergelijk aspect wel/niet meegewogen in de selectie?
- Bij tabel 1 is nu een summiere onderbouwing gegeven van de gehanteerde scores met nadruk op de kwaliteit van het grondwater of civieltechnische eigenschappen. Maar in tabel 1 worden de 7 TGG-locaties op veel meer aspecten beoordeeld met scores. Het is onduidelijk wat de onderbouwing van deze scores is. Dit moet onderbouwd worden. De nu gegeven scores zijn voor ons niet reproduceerbaar.
- In de scores in tabel 1 staan enkele '?'. Tijdens het startoverleg hadden we de indruk dat er wel veel informatie was aangeleverd maar dat we nog over te weinig informatie beschikten om tot een onderbouwde afweging op risico's te komen. Het beperkte aantal ? in de tabel wekt de indruk dat we wel voldoende weten t.b.v. de afweging. Het behoeft dus toelichting wat de scores waard zijn.
- Onverlet dat het prima is om 2 wegenprojecten te selecteren zou het voor de beeldvorming wel interessant zijn om 1 droog en 1 nat project te selecteren. Voor het natte project zou dit De Grote Zaag kunnen zijn of De Noordwaard. In geval van de Noordwaard is het in elk geval wel van belang te weten dat het Waterschap Rivierenland nu niet aangehaakt is bij dit inventariserend onderzoek. Dit betekent dat ik hen ook niet a la minute kan benaderen voor het leveren van aanvullende informatie mocht dit nodig/gewenst zijn. Maar wellicht is de nu beschikbare en aan Tauw geleverde informatie over de Noordwaard wel toereikend voor de effectbeoordeling.

Het plan van aanpak + het intakeformulier is wat ons betreft akkoord. Dit betekent dat we het opdrachtverlening voor fase 1 kunnen afronden.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@tauw.com]

Verzonden: donderdag 6 september 2018 17:59

Aan: [redacted] (RVR)

CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Tussentijdse resultaten

Beste [redacted] en anderen,

Hierbij in concept de tussentijdse resultaten, het aangepaste PvA en de begroting.

Bij de selectie heeft vooral de hoge grondwaterstand een rol gespeeld. Ik twijfelde ik of we de A15 moesten selecteren, maar ik vermoed dat als we er goed induiken er betere informatie uitkomt.

[redacted] Ik bel morgen nog even voor een mondelinge toelichting.



From: [redacted] (RVR) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Sent: woensdag 5 september 2018 15:16

To: [redacted]@tauw.com>

Cc: [redacted]@tauw.com>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Subject: Voorstel voor twee TGG-projecten die in fase 1 nader worden beoordeeld

Importance: High

Beste [redacted]

Ter bevestiging van het zojuist ingesproken bericht.

Vorige week vrijdag hebben we afgesproken dat Tauw deze week met een voorstel komt voor de twee projecten die in fase 1 nader worden onderzocht om te kunnen beoordelen in hoeverre er sprake zou kunnen zijn van mogelijk ongewenste effecten (voorheen: risicoscan).

Kun je aangeven wanneer we dit voorstel tegemoet kunnen zien zodat we de beoordeling daarvan kunnen inplannen?

Bij voorbaat hartelijk dank.

