

**From:** [REDACTED] (WVL)  
**Sent:** woensdag 12 september 2018 10:16  
**To:** [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** RE: Telefonische afstemming met Tauw dd 11 september 2018

Beste

Je mag uiteraard in je eigen areaal onderzoek doen, maar

- 1: wettelijk ben je "formeel" al verplicht te melden, als je boringen en peilbuizen gaat zetten plaatsen=handelingen in de bodem (onze handhavers eisen een melding 4 weken vooraf als voorbeeld)
- 2: het nogal gevoelig ligt daar het bevoegd gezag in feite niet goed heeft opgelet . Deze hebben namelijk ook steken laten vallen en dat vinden ze niet leuk ,dus dit moet even voorzichtig worden aangepakt. Civieltechnisch is uiteraard een ander verhaal

Dus meen ik dat je vooraf het bevoegde gezag zeker wel geïnformeerd moet worden.

2 eens , lijnen IenM en IenM lopen overigens al zoals jou bekend. lijnen met andere bevoegde gezagen idem dito, zeker qua uitwisseling gegevens . IenM heeft vorige week ook aangegeven dat we eens wat breder om tafel moeten gaan zitten met andere bevoegde gezagen . Binnen IenM verschillen overigens de meningen blijkbaar over de overtredingen .

Ik ben , probeer nu inzichtelijk te maken richting IenM en IenM waar het misgaat en al misging ook voor het bijmengen van waswater .Hele klus ,maar alles hangt op de feiten

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** woensdag 12 september 2018 9:57  
**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (RVR)  
**Onderwerp:** RE: Telefonische afstemming met Tauw dd 11 september 2018

Je reactie roept bij mij twee dingen op:

1) Voor wat we nu doen:

Kun je me uitleggen waarom je als beheerder niet gewoon mag onderzoeken wat er in je areaal ligt?  
 Ik zie niet in waarom daarvoor toestemming nodig zou zijn van een BG.

2) Voor wat we straks gaan doen (na eerste onderzoek TAUW):

We moeten beter bedenken hoe de vervolgstappen eruit gaan zien en hoe we beleid, IenM en BG-en in het land en andere belanghebbenden (andere beheerders, overheden en eigenaren en gebruikers) daarin meenemen.  
 We hebben als eerste daarvoor behoefte aan een omgevingsanalyse, waar de regio voortouw in moet nemen, maar dan wel binnen landelijke randvoorwaarden (zoals voor programmering, de afstemming met beleid en IenM).

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 11 september 2018 22:40  
**Aan:** [REDACTED] (RVR); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Telefonische afstemming met Tauw dd 11 september 2018  
**Urgentie:** Hoog

Beste beide

In navolging van eerdere emails en na een paar gesprekken met [REDACTED] , over wat vind het waterschap ervan inzake Noordwaard , dan moet ik hun informeren ... Etc etc

Wij als RWS zijn voor de meeste toepassingen geen bevoegd gezag. (waterschap overigens qua Noordwaard ook niet)

Bevoegde gezagen hebben meldingen niet afgekeurd of niet gehandhaafd op .

Zonder het bevoegde gezag te informeren in bepaalde trajecten en dan onderzoek te gaan doen kan dus niet zomaar . !!!!

Gaag contact

**Van:** [redacted] (RVR)

**Verzonden:** dinsdag 11 september 2018 18:04

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (CD)

**CC:** [redacted]; [redacted]

**Onderwerp:** Telefonische afstemming met Tauw dd 11 september 2018

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Heb vanmiddag telefonische afstemming gehad met [redacted] en [redacted] over de uitvoering van fase 1:

- Onze opmerkingen bij de notitie 'effectbeoordeling' zijn doorgesproken en zijn voor Tauw helder.
- Tauw ondersteunt het voorstel om voor de effectenscan van de eerste 2 projecten zowel een nat als droog project te kiezen. Voor het droge project zal dit dus een keuze worden tussen A15 MAVA of A5 Westrandweg. Voor het natte project gaat de voorkeur uit naar de Groote Zaag. 12/9 hakt Tauw de knoop door.
- Er is sinds het startoverleg niet veel informatie meer binnengekomen bij Tauw. Dit betekent dus op dit moment dat er van ca. 12-13 TGG-projecten niets/onvoldoende bekend is, dit is bijna 50%! Als er via RWS voor deze projecten geen aanvullende informatie meer achterhaald kan worden resteren er m.i. 2 mogelijkheden:
  - Van de projecten waar we niets/onvoldoende weten gaan we ook geen verdere actie meer ondernemen. We constateren een grote informatieleemte. Dit is natuurlijk wel een aanfluiting voor onze eigen organisatie dat we onze areaalinformatie niet op orde hebben.
  - Voor deze projecten proberen we nog informatie te achterhalen via de marktpartijen die deze projecten hebben uitgevoerd dan wel de TGG heeft geleverd. In dat verband is Martens en Van Oord natuurlijk een interessante partner. Overigens is het maar de vraag of alle marktpartijen hieraan hun medewerking willen verlenen.

Graag ook jullie advies in deze.

- Tauw gaat nu de notitie + tabel verbeteren/aanvullen m.i.v. de onderbouwing en verwerkt daarbij onze opmerkingen en aanbevelingen. Op maandag 17/9 ontvangen wij een verbeterde versie m.i.v. de resultaten van de concept effectbeoordeling van de 2 geselecteerde TGG-werken. Het voorstel is om deze informatie te bespreken op vrijdag 21/9 om 13.00 uur in Westraven. Ik zal hiervoor een agendaverzoek sturen.
- Onderdeel van de opdracht fase 2 aan Tauw is dat voor de risicovolle TGG-werken ook een voorstel wordt gedaan voor indicatief controleonderzoek. Tauw heeft aangegeven dat het vrijwel ondoenlijk is om een gedetailleerd onderzoeksplan te leveren met een gedetailleerde kostenraming. Tauw zal wel een onderzoeksplan op hoofdlijnen uitwerken en daarbij een indicatie van kosten geven. Dit biedt ons in elk geval de mogelijkheid -indien we echt een controleonderzoek willen laten uitvoeren- het daarvoor benodigde budget te zoeken en vervolgens de offerteaanvraag voor te bereiden.
- Het intakeformulier met kostenraming (zaaknummer 31126846) wordt afgevinkt door [redacted] van Tauw, vervolgens vink ik het af en stuur deze met het plan van aanpak ter afhandeling door naar [redacted] en [redacted].

- Voor fase 2 gaan we het inkooptraject in voor een enkelvoudige onderhandse opdracht aan Tauw. Ondergetekende zal de te volgen procedure en de daarvoor benodigde stukken afstemmen met [REDACTED]. Dit begint met z.s.m. een offertezoek aan Tauw. Vervolgens komt Tauw met een PVA voor fase 2 + kostenraming.



**Van:** [REDACTED] (RVR)

**Verzonden:** maandag 10 september 2018 16:55

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (PPO); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** Reactie van RWS op de tussentijdse resultaten effectbeoordeling

**Urgentie:** Hoog

Beste [REDACTED],

Hierbij reageer ik mede namens mijn collega's op de toegezonden stukken wat betreft de effectbeoordeling van de TGG-werken van RWS.

De toegezonden notitie m.b.t. de effectbeoordeling (versie 6/9) beschrijft weliswaar de kenmerken van de 7 projecten met nadruk op de grondwaterstanden en bodemopbouw, maar er ontbreekt een goede onderbouwing van de afweging waarom Tauw de A15 Maasvlakte-Vaanplein en de A5 Westrandweg bij Amsterdam nu voorstelt voor effectenscan in fase 1 van het onderzoek. Dit betekent dat deze keuze voor ons nu niet/moeilijk reproduceerbaar is: waarom zijn A15 Maasvlakte-Vaanplein en de A5 Westrandweg bij Amsterdam nu de beste locaties voor de effectbeoordeling in fase 1.

Onderstaand worden enkele aspecten beschreven die ons inziens relevant zijn voor een goede afweging en selectie en die we nu missen in de notitie bij de tabel.

- Tijdens het startoverleg is door Tauw toegelicht dat er op dat moment van 7 TGG-werken de begrenzing van de TGG-toepassing vastgesteld kon worden. We vermoeden dat dit dus nu ook de 7 TGG-werken zijn die in tabel 1 zijn vermeld. Als deze selectiezeef klopt is het wel relevant om dit ook duidelijk te benoemen.
- Ook is tijdens het startoverleg gemeld dat er van 13 TGG-werken nog geen informatie beschikbaar was. Dit dan ook benoemen. Aan het einde van het startoverleg heeft collega [REDACTED] nog waardevolle informatie aangereikt over wegenprojecten waarin TGG is toegepast. Het gaat hier o.i. over TGG-werken die tot de categorie behoren van de 13 TGG-werken waarover nog te weinig bekend was. En wellicht is na het startoverleg nog nieuwe TGG-informatie aangeleverd bij Tauw. De vraag is dus: in hoeverre zou deze aanvullende informatie kunnen leiden tot een ander voorstel voor 2 TGG-werken waarop een effectenscan wordt uitgevoerd? Op z'n minst dit aspect wel beschrijven in het afwegingsmodel.
- Graag onderbouwen welke aspecten wel en niet in de selectie van de TGG-werken zijn meegenomen. Bijvoorbeeld: het is denkbaar dat bij een groot volume TGG de risico's op milieueffecten groter kunnen zijn dan bij een klein volume TGG. Is een dergelijk aspect wel/niet meegewogen in de selectie?
- Bij tabel 1 is nu een summiere onderbouwing gegeven van de gehanteerde scores met nadruk op de kwaliteit van het grondwater of civieltechnische eigenschappen. Maar in tabel 1 worden de 7 TGG-locaties op veel meer aspecten beoordeeld met scores. Het is onduidelijk wat de onderbouwing van deze scores is. Dit moet onderbouwd worden. De nu gegeven scores zijn voor ons niet reproduceerbaar.
- In de scores in tabel 1 staan enkele '?'. Tijdens het startoverleg hadden we de indruk dat er wel veel informatie was aangeleverd maar dat we nog over te weinig informatie beschikten om tot een onderbouwde

afweging op risico's te komen. Het beperkte aantal ? in de tabel wekt de indruk dat we wel voldoende weten t.b.v. de afweging. Het behoeft dus toelichting wat de scores waard zijn.

- Onverlet dat het prima is om 2 wegenprojecten te selecteren zou het voor de beeldvorming wel interessant zijn om 1 droog en 1 nat project te selecteren. Voor het natte project zou dit De Grote Zaag kunnen zijn of De Noordwaard. In geval van de Noordwaard is het in elk geval wel van belang te weten dat het Waterschap Rivierenland nu niet aangehaakt is bij dit inventariserend onderzoek. Dit betekent dat ik hen ook niet a la minute kan benaderen voor het leveren van aanvullende informatie mocht dit nodig/gewenst zijn. Maar wellicht is de nu beschikbare en aan Tauw geleverde informatie over de Noordwaard wel toereikend voor de effectbeoordeling.

Het plan van aanpak + het intakeformulier is wat ons betreft akkoord. Dit betekent dat we het opdrachtverlening voor fase 1 kunnen afronden.



**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@tauw.com]

**Verzonden:** donderdag 6 september 2018 17:59

**Aan:** [redacted] (RVR)

**CC:** [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** Tussentijdse resultaten

Beste [redacted] en anderen,

Hierbij in concept de tussentijdse resultaten, het aangepaste PvA en de begroting.

Bij de selectie heeft vooral de hoge grondwaterstand een rol gespeeld. Ik twijfelde ik of we de A15 moesten selecteren, maar ik vermoed dat als we er goed induiken er betere informatie uitkomt.

@ [redacted]: Ik bel morgen nog even voor een mondelinge toelichting.



**From:** [redacted] (RVR) [mailto:[redacted]@rws.nl]

**Sent:** woensdag 5 september 2018 15:16

**To:** [redacted]@tauw.com>

Cc: [redacted]@tauw.com>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Subject:** Voorstel voor twee TGG-projecten die in fase 1 nader worden beoordeeld

**Importance:** High

Beste [redacted],

Ter bevestiging van het zojuist ingesproken bericht.

Vorige week vrijdag hebben we afgesproken dat Tauw deze week met een voorstel komt voor de twee projecten die in fase 1 nader worden onderzocht om te kunnen beoordelen in hoeverre er sprake zou kunnen zijn van mogelijk ongewenste effecten (voorheen: risicoscan).

Kun je aangeven wanneer we dit voorstel tegemoet kunnen zien zodat we de beoordeling daarvan kunnen inplannen?

Bij voorbaat hartelijk dank.

