

10.2.e  
10.2.g  
11.1

2017

**Date :** 7-2-2018 17:18:17  
**From :** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl  
**To :** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl, [redacted]  
[redacted]@rhdhv.com  
**Cc :** [redacted]@rhdhv.com  
**Subject :** RE: RHDHV: Westdijk en aangepaste versie  
**Attachment :** image002.jpg;

Hallo [redacted]

Het klopt toch; als er geen nieuwe norm is, pak je een oude norm om risico's te duiden?

Nieuwe normen oppervlaktewater zijn normen voor KRW?

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 6 februari 2018 21:30  
**Aan:** [redacted]@rhdhv.com>  
**CC:** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>  
**Onderwerp:** RE: RHDHV: Westdijk en aangepaste versie

Beste

Ik ben morgenmiddag er weer mee bezig .

Vast :

[redacted]

10.2.g  
11.1

---

**Verzonden:** dinsdag 6 februari 2018 17:08  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RHDHV: Westdijk en aangepaste versie

Ha [redacted]

Bedankt voor je mailtje(s) vanochtend...en ik zag ook dat ik je telefoontje gisteren heb gemist...

Ik heb vandaag meteen het eindrapport van het aanvullend onderzoek doorgepakt, gisteren kwam uit het overleg met [ ] en [ ] ook nog dat wij het werkproces van de variantenstudie ook in het eindrapport, en met de wob in de kielzog moest er ook een check op verwijzingen naar de variantenstudie. Ik heb dit allemaal verwerkt...wel heb ik nog een paar dingen

- Ik heb de tekst in het rapport met jouw opmerkingen zoveel mogelijk verwerkt (eigenlijk op accept all changes en dan de tekst netjes gemaakt op structuur en gecheckt of de strekking wel klopt). Vooral bij de kwaliteit van de grond was dit wel wat werk.
- Ik heb de uitloogtest verder uitgewerkt op het punt hoeveel er uitspoelt bij een L/S 10 kolomproef, dit is mijn ballontje naar de beschikbaarheid van de verontreinigingen.
- Ik ben het niet eens dat de terratest onzinnig is omdat de grenzen bepaling en as3000 van elkaar verschillen, wat je hier uit kan halen dat bij de screening geen hoge waarden voor deze parameters gemeten worden. Dus het is mogelijk dat ze erin zitten maar wel in een laag gehalte. Ik ga niet in op of ze er wel of niet in horen omdat dit weer een bron van discussie kan zijn voor het traject naar ATM (vergelijkbaar met het asfalt in het te verbranden materiaal, ik heb geprobeerd dit soort haakjes te vermijden)
- Ik heb zoveel mogelijk geprobeerd te stellen dat dit aanvullend onderzoek is en het onderzoek van bware verdiept (of als basis gebruikt) om een maatregel te kunnen ontwerpen.
- Wel/niet heterogeen grond...vanuit het GBT kader vind ik het homogeen op basis van de fysische samenstelling en de metingen van het grondwater....in het rapport heb ik dit punt omzeilt
- Ik zag dat je vaak het term verhoogd gebruikt, dat heb ik smart gemaakt omdat ik die anders terug krijg als ten opzichte van wat...voor de niet genormeerde parameters was dat makkelijk omdat ik daar gewoon hoog kan zeggen bij de genormeerde parameters heb ik gekeken ten opzichte van wat of het omzeilt.
- Je gaf aan dat in het Bware rapport het slib als B is getoetst....zij hebben de vaste waterbodem hierbij deels bemonsterd....bron is de monsternemer...en maakt de interpretatie niet zuiver...dus daar wil ik bij wegblijven
- Ook heb ik de mtr waarden uitgelegd en hoe die in het proces zitten, ik weet dat ze niet meer bestaan maar handhaving begon er steeds over en dan moet je wat...

Ik mail het rapport nog even toe en naar [ ] ook om er nog een keer naar te kijken..dit is dan meteen het vertrekpunt voor het verwerken van de gegevens van de andere rapporten

Ik probeer je morgenochtend nog even te bellen (als je dan niet vastzit in overleggen)...ik moet nu met spoed een collega helpen





