

**Date :** 12-2-2018 18:30:47  
**From :** [redacted] (WVL)"  
**To :** "[redacted]@rhdhv.com  
**Cc :** "[redacted] - Waterschap Vallei en Veluwe" [redacted]@vallei-veluwe.nl  
**Subject :** RE: Status geleverde TGG

Beste

Ik heb mijn opmerkingen retour verzonden via Wetranfser

Ik heb uiteraard geen tijd gehad om alle getallen te controleren , twijfel dus ook of deze nu allemaal wel goed staan.

r let svp even op de eenheden,deze staan ook niet altijd goed

Verder heb ik overal antimoon toegevoegd.

De overzichtstabel , is niet t een overzichtstabel ,je mist dan oktober en november

Tabel Uitloging zie ook eerdere opmerkingen ,nog steeds onjuist ook de vergelijking

Verder betref de 22.000 m3 grondwater ,wie zegt at alle dan al is uitgespoeld?

Eenheden slib

Eenheden slootproef etc

Wat ik geheel mis is de tijd van uitloging ,hier is dus geen inschatting van hoe lang dit nog uitlooft...

Ook dus niet bij doorspoelen , hoe lang .....

Succes ,ben morgen ook bereikbaar

[redacted]

---

**Van:** [redacted]@rhdhv.com]  
**Verzonden:** maandag 12 februari 2018 13:38  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Onderwerp:** RE: Status geleverde TGG

Ha [redacted]

Ik heb net alle pdf-versies van de rapporten gemaïld via WT...

Ik het in het deelrapport grondwateronderzoek de kleuren van de tekening zo gelaten (in overleg) en antimoon staat bij de parameters die de interventiewaarde overschrijden (uiteraard met deze concentraties ☺)..

In het opp.water rapport gaan wij niet in op wat wel of niet goed is voor de sloot, behalve dat de huidige situatie ongewenst is gezien het oplopen van de concentraties door de TGG...dit hebben wij bewust heel neutraal gehouden (op jouw aanraden) en omdat wij nog met RWS bezig zijn wat er uit d EI-toets komt....en wat er straks wel en niet geloosd mag

worden. Bij de uitwerking van de variant verwijderen of drain zal dit spelen voor het water in de TGG en de nalevering daarna. Dat zit hier allemaal niet in....

Voor vragen hoor ik jullie graag

@ [redacted]: Ik zo nog even



---

**From:** [redacted] (WVL) [[mailto:\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)]  
**Sent:** maandag 12 februari 2018 12:19  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Subject:** RE: Status geleverde TGG

Beste

Maar ik kom ook antimoon tegen met 180 ,30 en 70 dus boven interventiewaarden.  
.....

Wil nog niet stellen dat 10 goed is voor de sloot .... En de concentraties in de sloot liggen normaliter dus wel lager, dan 10 , maar ik heb ook niet alle gegevens van de sloot.

Normaal liggen ze dus ergens ....onder de 1 in de sloot .....

---

**Van:** [redacted] [[mailto:\[redacted\]@rhdhv.com](mailto:[redacted]@rhdhv.com)]  
**Verzonden:** maandag 12 februari 2018 12:00  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Onderwerp:** RE: Status geleverde TGG

Ha [redacted]

Ik bewust voor de stoplichtkleuren gekozen...omdat die ook door niet bodemmenssen begrepen kunnen worden (lees de stuurgroep) en voor de rest hebben wij de concentraties gelinkt aan de kleur. Andere kleuren kiezen is wat mij betreft prima maar dat moet ik wel met [redacted] terugkoppelen om te voorkomen dat de stuurgroep in de war raakt.

Verder bestaat het geheel uit een eindrapport en 4 bijlagerapporten:  
Deelrapport bodemsituatie (profiel dijklichaam en bodemopbouw)  
Deelrapport grondwateronderzoek  
Deelrapport geohydrologie  
Deelrapport oppervlaktewater

Ik mail ze zo allemaal omdat ik denk dat jij de laatste versie van het grondwaterrapport nog niet heb gezien...in de laatste versie is antimoon op meetpunt 1B gemeten in september als 3,6 en in december als 7,7 ug/l. De 430 is verkeerd overgenomen die was van chloride..de overige waarden heb ik gecheckt en die kloppen. Ik heb het stukje over verhoogde waarden bij de aanpassing uit de tekst verwijderd.

Ik heb de lijn < 10 aangehouden omdat op traject 2 ook in het meetpunt 2H2 bromide als 7,1 ug/l is gemeten en in de J boring (de buitendijkse boringen geplaatst door Bware) in mei 3,9 en in okt 3,3 ug/l. De concentraties nemen af wat niet zou kunnen als het afkomstig is van de TGG, vandaar dat ik denk dat er een hier bromide in een wat hogere concentratie voorbij is gekomen.

Ik mail zo alle rapporten dan heb je de laatste versies..ik ga eerst even ruzie maken om die foto goed in de pdf te krijgen...ik check de kleuren nog even bij [REDACTED]

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]  
**Sent:** maandag 12 februari 2018 10:02  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Subject:** RE: Status geleverde TGG

Hoi

Wekt verkeerde indruk deze kleuren, je weet dat deze vaak in milieu worden gebruikt ,dus wekt de verkeerde indruk daar er geen normtoetsing heeft plaatsgevonden..

Zou andere kleuren kiezen

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rhdhv.com]  
**Verzonden:** maandag 12 februari 2018 9:54  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Status geleverde TGG

Ha [REDACTED],

Die groene lijn zijn niet de achtergrondwaarden (dat stond er eerst nogal ongelukkig maar die was dan ook voor de stuurgroep) maar is de variatie in gemeten waarden die zijn gemeten...buitendijks zijn waarden van ongeveer 7-8 gemeten en onder de aanberming weer veel lager (logisch want daar wordt het randmeerwater verdund met het kwelwater).

De kleuren hebben geen status naar classificatie maar alleen naar gemeten waarden....

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]  
**Sent:** maandag 12 februari 2018 9:50  
**To:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] - Waterschap Vallei en Veluwe  
**Subject:** RE: Status geleverde TGG

Hoi

Ja prima

Verder vind ik het plaatje met bromide wel mooi alleen de groene lijn impliceert dat < 10 mg/l wel voldoende is voor het grondwater .Dit terwijl het VR 0,3 mg/l is .Ik zou deze lijn dus geel maken ipv groen

[REDACTED]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@rhdhv.com]

**Verzonden:** maandag 12 februari 2018 9:43

**Aan:** [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Status geleverde TGG

Ha [redacted]

Bedankt voor je mailtje en ik was vrijdag eind van de dag even een brandje blussen in een ander project...

Ik ga nog even de antimoon checken in de tabel en de toetsingen...

Schikt het als ik je eind van ochtend even bel?



---

**From:** [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

**Sent:** vrijdag 9 februari 2018 19:49

**To:** [redacted]

**Cc:** [redacted] - Waterschap Vallei en Veluwe; [redacted]

**Subject:** RE: Status geleverde TGG

Beste [redacted]

Eens ,zoals eerder aangegeven we hebben te weinig overleg gehad .  
Heel hard gewerkt zie ik en zeer veel verbeterd dank

je bent/was vanmiddag niet meer bereikbaar, daarom heb ik ook [redacted] nog even gebeld  
einde van de middag

Ik neem aan dat het eindrapport niet de titel in de pdf bijlage drie moet krijgen ?

Ik zie dat je toch niet al mijn vragen en opmerkingen hebt verwerkt .

Ik wil maandag even zeer dringend nog even contact dus

Bijvoorbeeld de overzichtstabel met twee getallen ,die zeer veel vragen oproepen ...en  
niet zijn toegelicht

Eerder heb ik gemeld dat Antimoon ,waarvan je aangeeft dat deze vanwege te hoge  
detectiegrenzen net noemenswaardig is... ,maar de overzichtstabel laat ander beeld  
zien .Dus had je deze stof wel toe moeten voegen ook in het eindrapport

Echter nu je de bijlagen allemaal hebt toegevoegd (eerder had ik deze niet ) zie ik dat  
Antimoon zeker de interventiewaarde overschrijdt .Dus ook noemen en toevoegen ook  
in het eindrapport

Echter in je overzichtstabel met die vreemde dubbele waarden kan ik bijvoorbeeld 430  
bij antimoon niet meer terug vinden . ??Wel ander waarden,

Dringend controle op deze tabel ??bij alle waarden dus .

Verder zijn nu bijlagen toegevoegd die ik eerder niet heb gezien soms wel en soms niet  
getoetst zijn ??

Maw maandag even overleg, want de kwaliteitscontrole van de getallen gaat niet  
goed !!!En dit wel cruciaal

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@rhdhv.com]

**Verzonden:** vrijdag 9 februari 2018 16:08

**Aan:** [REDACTED] (WVL)

**Onderwerp:** FW: Status geleverde TGG

Ha [REDACTED],

Hierbij de laatste versies van het eindrapport en het bijlagerapport grondwater...de rest volgt begin volgende week.

Prettig weekend en tanx voor de feedback, ik blijf het leuk vinden om samen aan dit type projecten te werken ☺

Prettig weekend alvast

[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]

**Sent:** vrijdag 9 februari 2018 14:59

**To:** [REDACTED]

**Subject:** RE: Status geleverde TGG

Als je het ermee eens bent zou ik het het liefst op papier van RHDHV in pdf aan [REDACTED] verstrekken.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** vrijdag 9 februari 2018 14:56

>

**Onderwerp:** Status geleverde TGG

[REDACTED]

Heb ik het zo juist verwoord.

Ik wilde dit als intern vertrouwelijk aan de stuurgroep verstrekken.

[REDACTED]

