

Date : 18-9-2019 23:14:24

From : " (WVL)"

To : " () - ILT" @ilent.nl, "
() - ILT" @ilent.nl, "
" @dcmr.nl, "
" @dcmr.nl, "
-
ILT" @ilent.nl, "
(WVL)"
@rws.nl

Subject : Pouw en ATM

Beste

Ik doe dit in 1 mail voor beide reinigers:

Vanmiddag nog telefonisch overleg gehad met over een aantal punten

Pouw:

Mijn eerdere opmerkingen blijven staan, sinds eerdere lijst is er geen verandering ,geen aanvullende info ontvangen

Op eerdere vragen nog steeds geen antwoord ,dus geen voortgang

Kot samengevat :

Niets voldoet feitelijk,

- uitloging metalen ,met name aldaar Antimoon en dels Molybdeen .Wat gaat men met deze partijen doen ?
- sulfaat voor zoete omgeving .
- fluoride geen antwoord, herkomst .
- Dioxine partij voldoet al geheel niet .andere kritisch. Maar niet compleet .Wat gaat men doen met de partij(en) die al niet voldoet?
- Reiniging vind erg minimaal plaats net tot industrie ,kantje boord of dus soms gelet op dioxines en dus het ontstaan van deze al helemaal niet goed .vrijwel alle organische verbindingsen komen voor .ATM reinigt deze beter .
- Partij met metalen ca drie voldoen niet samenstelling. Wat gaat men daar nu mee doen ?
- Wegmiddelen is geen optie ,want zijn geen uitbijters
- Bijmenging % onbekend geen antwoord
- Asbest onderzoek lijkt niet te kloppen kilo's monsternormaal zijn verdwenen
- Heterogeen ,optie K waarden nvt
- Uitloging kolomproeven lijken ongeschikt gelet op uitloging naar grondwater met meerdere metalen . Dit blijkt uit de praktijk Heenvliet en Westdijk
- BDE geen inzicht te hoge rapportagegrenzen
- PFAS te summier onderzocht
- Toetsing niet overeenkomstig BoToVa alhoewel dat wel is aangegeven
- Foto's diverse partijen zelfde foto's

ATM:

Nieuwe productie : = 12 partijen met minder productie per uur ,dus zegt niets over opschaling per uur

- Kleur foto's partijen ,vreemd bruin en lichtgrijs deze partijen .(licht dit aan de camera?)
- Bromide sterk verbeterd. Echter valt door hoge pH buiten werkbereik analyses
- Chloride enkele partij te hoog voor zoete omgeving.Echter valt door hoge pH buiten werkbereik analyses
- Sulfaat voldoet niet qua samenstelling en vaak voor uitloging voor zoete omgeving .maar sterk verbeterd
- pH is nog veel te hoog rondom tien .schudproeven laten zien dat de reactiewater erg hoog is pH elf

- rapport Scheurs ,lijkt grotendeels netjes objectief ,maar uitbijter verhaal niet relevant .K waarde nvt ,,sulfaat ,chloride wordt niets over vermeld. Trimethylbenzeen is wel genormeerd dus opmerkingen Schreurs nvt c
- toetsing netjes uitgevoerd .BotoVa voor genormeerde stoffen en uitloging metalen
- BDE aanwezig in meerdere partijen .Geen norm dus niet toepasbaar boven rapportagegrens varieerd van < 2 (moet zijn < 0,1) tot 26 in deze partijen
- PFAS ligt verhoogd
- Asbest :volgens rapport veldwerk en opmerkingen veldwerk is dit niet uitgevoerd conform de BRL 1001
- Uitloging metalen niet aangetoond is deze partijen .
- Opvallend is dat de HCH's hch en de trichloorbenzenen weer naar voren komen en dit is echt vervuiling in het productieproces ATM en wordt toegevoegd aan de grond en dient nader te worden onderzocht
- Geen inzicht is gegeven in de bijmengingen ,puin , asfaltdeeltjes ,percentage TAG en ander % bodemvreemd materiaal .

Verzoek is aanvullen

[REDACTED]

Vragen ben morgenmiddag bereikbaar

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 18 september 2019 13:20

Aan: [REDACTED] - ILT

CC: [REDACTED] - ILT; [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED]; [REDACTED] - ILT

Onderwerp: RE: Agenda en stukken bijeenkomst 'expertteam TGG Pouw' morgen

Beste

Ik onderschrijf onderstaande wel , dat dit overstijgend is. Echter een adviseur zou de wetgeving wel moeten kennen.

Nu blijkt dat ik bijna de enige ben ga ik mij wel zorgen maken;-)

BoToVa = digitale wetgeving speelt wel belangrijke een rol hierin en geeft ook een melding terug op het rapport als er somparameters ontbreken(evenzo verhoogde rapportagegrenzen).

Helaas zet het lab dit niet op het rapport en mis men dus ook deze trigger.

Wat ik ook ernstig vind is dat er staat overeenkomstig BoToVa ,maar het uitvoerende bedrijf gewoon oordelen handmatig aanpast en dus geheel niet overeenkomstig BoToVa is.Ook niet argumenten vermeld waarom ze dit doen..

Betreft dat een lab instructies geeft aan veldwerkers kan natuurlijk ook niet. Veldwerkers moeten dit weigeren.

Nu we hebben nog een hele weg te gaan in Kwalibo land .

Wat nu wel het probleem is in ieder geval bij Pouw is dat er weldegelijk dioxines in zitten en norm overschrijdend zijn. (ook na diverse heranalyses)

De stelling de dioxine achtige PCB's zullen wel meevallen gaat voor het spul van Pouw zeker niet op .Dit daar ook de gewone PCB er ook nog in zitten na reiniging(dus lage temperatuur).

En men kan en mag TGG echt niet vergelijken met ""normale "" grond.

Dit daar juist het in dit reinigingsproces dioxines gevormd kunnen worden bij te lage temperatuur.

Er waren nog een aantal partijen die net op het andje zten ,waar de 12 dioxineachtige PCB nog ontbreken.

En de TEQ(niet i-TEQ) is niet voor alle dioxineachtige PCB's(die ik ook aantrof bij ATM perkpolder) zo laag dat deze niet zouden bijdragen...

Van: [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ilent.nl]

Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 15:27

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] - ILT; [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] - ILT

Onderwerp: FW: Agenda en stukken bijeenkomst 'expertteam TGG Pouw' morgen

Hallo [redacted],

Ik heb navraag gedaan bij Synlab (klantenservice) hoe zij omgaan met de analyse van niet AP-04 geaccrediteerde stoffen tijdens partijkeuringen.

De medewerker van Synlab heeft mij twee werkwijzen doorgegeven:

1. de niet-AP04 geaccrediteerde analyses nemen uit de genomen mengmonsters (emmers 2* 50 grepen) conform AP04-V (kwarteren, nemen deelmonsters en afhankelijk van de parameter cryogeen malen).
2. Voor de niet-AP04 geaccrediteerde analyses aparte monsters aan te leveren ('potjes').

De medewerker bevestigde dat de "standaard" werkwijze in het lab niet goed is ingericht voor de onder 1 genoemde situatie en dat Synlab hun klanten nog steeds werkwijze 2 aanbevelen.

Voor dioxines heb ik ook navraag gedaan bij Synlab (klantenservice). Synlab werkt met "standaard analysepakketten", gebaseerd op de vraag vanuit de branche. Het standaard pakket dioxines betreft voor Synlab (Hoogvliet) alleen de 17 dioxines (dus niet de PCB-achtige). Synlab kan de PCB-achtige dioxines wel analyseren (via een ander lab van Synlab in Zweden), maar dan moet een aanvullend pakket worden aangevraagd.

Het klopt dat Certicon in eerste instantie aangaf dat de dioxines niet compleet geanalyseerd konden worden, maar zij hebben dit bericht later gerectificeerd, gelet op bovenvermelde.

Ik constateer echter ook dat een adviesbureau bij Synlab snel op het verkeerde been gezet kan worden en denkt dat met het betreffende "standaard dioxine-pakket" wordt voldaan aan de Rbk (bijlage N).

Ook door Ingenieursbureau Mol / Eurofins worden de PCB-achtige dioxines niet geanalyseerd.

Er is met betrekking tot dioxines mijn inziens geen sprake van een bewuste handeling door Certicon of MOL, maar eerder van een situatie waarbij men niet goed omgaat met gevallen die niet standaard zijn. Ook zijn de laboratoria niet duidelijk over hun "standaard pakketten" en blijkbaar voldoen die niet altijd aan bijlage N van de Rbk. Hetzelfde geldt voor de communicatie tussen Synlab en Certicon voor het aanleveren van aparte monsters.

Bovenstaande constatering overstijgen de TGG casus. We moeten hier in breder verband uiteraard wel iets mee en (beleidsmatige) lessen trekken voor de toekomst. Dit hebben we afgelopen maandag in ons TGG-overleg ook afgesproken.

Voor de TGG casus Pouw kunnen we denk ik wel verder, gelet op de doelstelling van het onderzoek; het verkrijgen van beter inzicht in de kwaliteit van de TGG en het vaststellen van een toereikend analysepakket zodat voor toekomstige beoordelingen / toepassingen ook aan de zorgplicht wordt voldaan.

Ik hoor graag als je nog twijfels hebt over de hierboven beschreven gang van zaken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 22:42
Aan: [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>
Onderwerp: RE: Agenda en stukken bijeenkomst 'expertteam TGG Pouw' morgen

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Jullie vermeldde in ons overleg TGG dat Synlab instructies geeft aan de veldwerkers voor aanlevering monsters met afwijkingen van de geldende protocollen . Ik vertrouw dit niet. Ik kan mij geheel niet voorstellen dat Synlab dit doet Certicon heeft een eigen instructieblad voor afwijking BRL . Eerder gaven jullie ook aan dat Certicon aangaf dat dioxines niet compleet zijn te meten . En dat Synlab dit had aangegeven .Achteraf bleek dit ook geheel niet correct te zijn.

Jullie geven aan omdat dit instructies zijn vanaf het lab ,synlab als enige? en dat daarom certicon een eigen instructie blad heeft

Maar van wie komt dit ,waar is dit vastgelegd ,bewijs dat Synlab dit doet .????

Graag reactie in deze

Van: [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ilent.nl]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 15:29
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] - ILT; [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] - ILT
Onderwerp: Agenda en stukken bijeenkomst 'expertteam TGG Pouw' morgen

Goedemiddag allen,
Morgenochtend komen we bij elkaar om een gezamenlijk oordeel te vormen over de uitkomsten van de resultaten van de bemonstering van de TGG van Theo Pouw, Eemshaven.

Bijgaand gaat een concept agenda. Deze poogt enige structuur aan te brengen. Aanvullingen / wijzigingen zijn uiteraard welkom.

Ook bijgevoegd zijn - wellicht ten overvloede - de oplegnotitie van Pouw en diverse mails met eerdere standpunten / reacties daarop (bijlagen 1-6).

Tot morgen! Jullie zijn aangemeld bij de receptie (legitimatie meenemen svp) en we zitten in zaal 3.31.

[Redacted]

Van: [Redacted] (WVL) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 26 augustus 2019 13:27

Aan: [Redacted] - ILT <[Redacted]@ilent.nl>; [Redacted] <[Redacted]@dcmr.nl>; [Redacted] - ILT <[Redacted]@ilent.nl>; [Redacted] (WVL) <[Redacted]@rws.nl>; [Redacted] <[Redacted]@dcmr.nl>

CC: [Redacted] (WVL) <[Redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Plannen datum 'technisch expertteam TGG Pouw'.

Ha [Redacted],

buiten scope

[Redacted] Ik heb morgenochtend eveneens een overleg in Den Haag over de PFAS regeling, die moet ik prio geven. Geen probleem om dit overleg zonder mij te voeren. Ik kan zonodig later op discussiepunten schriftelijk reageren.

[Redacted]

Van: [Redacted] - ILT [mailto:[Redacted]@ilent.nl]

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 9:38

Aan: [Redacted]; [Redacted] - ILT; [Redacted] (WVL); [Redacted]; [Redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Plannen datum 'technisch expertteam TGG Pouw'.

[Redacted]
Ik dinsdag morgen 27/8 een optie? Ik verzet dan wel een andere afspraak. Belangrijks ik namelijk dat we dan's middags nog kunnen terugkoppelen in het volgende I&W brede TGG overleg.

[Redacted]

Van: [Redacted] (WVL) <[Redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 09:33

Aan: [Redacted] - ILT <[Redacted]@ilent.nl>

Onderwerp: Automatisch antwoord: Plannen datum 'technisch expertteam TGG Pouw'.

Geachte heer/dame,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]