

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 27 november 2019 19:54
To: [REDACTED]
Subject: RE: afzet TGGATM opgang?

Hoi dank

Ik had ook niets meer ontvangen en hoor geheel niets ook niet vanuit mijn RWS B+ deelnemers, alleen dat er flinke stappen worden gemaakt ,maar welke wordt niet vermeld .

Krijg het idee dat zowel IenW als ILT het allemaal maar laten varen en weer terugleggen bij bevoegd gezag ter plaatse

IenW stelt ook vreemde vragen aan [REDACTED] welke metalen nu de interventiewaarden overschrijden, terwijl IenW continue geïnformeerd is en dus de verkeerde vragen stelt

Dit terwijl er ook nog een opdracht is gegeven aan RIVM door IenW

Nu wordt vast vervolgd ,maar voelt niet goed

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@dcmr.nl]

Verzonden: woensdag 27 november 2019 13:48

Aan: [REDACTED] - ILT

Onderwerp: FW: afzet TGGATM opgang?

Dag [REDACTED],

Ik lees dat er 4-11 een gesprek met Pouw plaatsvond, mede obv een beoordeling van DCMR/expertgroep.

Is er een gespreksverslag van dat overleg, en kan ik een cc van hun oplegnotitie krijgen?

Dank alvast,

Van: [REDACTED] (WVL) [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

Verzonden: woensdag 27 november 2019 13:33

Aan: [REDACTED] - ILT; [REDACTED] - ILT; [REDACTED]

CC: [REDACTED] - ILT; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: afzet TGGATM opgang?

Hoi

Nu ik ben in ieder geval weer op de hoogte. Dank

Sommige potentiële afnemers zullen dan vermoedelijk voor de veel te hoge rapportagegrens kiezen

Van: [REDACTED] - ILT [mailto:[REDACTED]@ilent.nl]

Verzonden: woensdag 27 november 2019 13:27

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] - ILT; [REDACTED]

CC: [REDACTED] - ILT; [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: afzet TGGATM opgang?

Met dank aan jouw inbreng worden de PBDE benoemd in beide oplegnotities. Het oordeel van ons expert groepje en de voortgang vh onderzoek is periodiek gedeeld met het I&W brede TGG-overleg (namens RWS zitten daar [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]).

Wat betreft de hoge bepalingsgrens (Pouw): Er blijken nog grote verschillen tussen de lab's te zijn en dit behoeft dus een vervolg.

Op dit punt is 'de stand der techniek' nog in ontwikkeling. Pouw heeft de pech gehad (cq geluk, is maar hoe je het bekijkt) om via Certicon bij Synlab uit te komen.

Besloten is om het verschil tussen laboratoria in de oplegnotitie te benoemen, zodat potentiële afnemers en hun bevoegde gezagen goed worden geïnformeerd en een eigen afweging kunnen maken.

Wij nemen dit punt mee bij de 'lessons learned' en Certicon agendeert het onderwerp alvast bij de collega-bureaus en overige labs.

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 27 november 2019 11:25

Aan: [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED]@dcmr.nl>

CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] <[redacted]@dcmr.nl>; [redacted] <[redacted]@dcmr.nl>

Onderwerp: RE: afzet TGGATM opgang?

Hoi [redacted]

Dank dat stlet weer gerust. ,

Ik zit dus zonder de laatste informatie als lid van het expertisegroepjeeen beetje in het ongewisse, daar ik geen stukken meer heb gezien.

Kan mijn collega's dus ook niet wijzer maken .

Maar fijn dat er vooruitgang is geboekt en aanpassingen plaatsvinden.

Nu is wel mijn vraag hoe je nu de gebromeerde brandvertragers invult, want bron RIVM er is geen norm . En in de vorige rapportage van Schreurs werd dit even overgeslagen. En bij Pouw waren deze onvoldoende onderzocht.

Dus val je net als PFAS terug op de bepalingsgrens van 0,1 ug/kgds vanuit de zorgplicht

Van: [redacted] - ILT [[mailto:\[redacted\]@ilent.nl](mailto:[redacted]@ilent.nl)]

Verzonden: woensdag 27 november 2019 10:49

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted]

CC: [redacted] - ILT; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: afzet TGGATM opgang?

Hoi [redacted],

De casus waaraan je vermoedelijk refereert (Ankerkade Amsterdam) is bekend. ILT en ODNZKG hebben daar regelmatig contact over. Het klopt dat iemand van ATM aanvankelijk een te optimistisch beeld heeft geschetst, maar dat is inmiddels rechtgezet (!) door de ATM directie. Met andere woorden: er wordt door ATM geen korrel TGG geleverd tot er overeenstemming is over de betrouwbaarheid van de kwaliteitsgegevens.

Wat betreft het onderzoek en rapportage van de TGG voorraden van ATM en Pouw is de stand als volgt.

ATM:

Nieuwe productie: Is afgerond met een door Schreurs Milieuconsult opgestelde 'oplegnotitie'. Deze sluit aan op de rapportages van Mol en gaat ook in op de niet genormeerde parameters en de invulling van de zorgplicht. De inhoud daarvan is afgestemd met DCMR en ILT. Nadat de Stas/M hierover is geïnformeerd (traject loopt nu) volgt een formele 'groen licht brief' van ILT aan ATM.

Oude productie: Vandaag komt een vergelijkbare oplegnotitie in concept beschikbaar. Volgende week donderdag (5/12) wordt daarover gesproken met ATM.

Pouw:

Op basis van de bijeenkomst van het expertteam, afstemming tussen jou en [redacted], alsmede mijn mail 12-9 jl. heeft DCMR begin oktober een finale beoordeling opgesteld. Een extract daarvan heb ik op 15/10 doorgezet naar Pouw en dit heeft geleid tot een nieuwe versie van hun oplegnotitie. Deze is op 4/11 uitvoerig besproken met Pouw (ook Certicon en [redacted] waren aanwezig) en gisteren heb ik daarop voor de laatste keer commentaar gegeven. Wat de ILT betreft is de kous nu af. Pouw maakt de notitie definitief en er volgt eveneens een eindoordeel van de ILT met afrondende brief. Uit het dossier Pouw komt een lijst met knelpunten die het TGG dossier overstijgen en waarvoor een generieke oplossing moet komen. Die worden separaat geadresseerd. Terwijl de oplegnotities worden voltooid en de 'groenlicht brieven' worden voorbereid, hebben we aan beide bedrijven duidelijk te kennen gegeven dat ze ervoor moeten zorgen dat de 'data set met kwaliteitsgegevens' goed aansluit bij de bewijsmiddelen die het Bbk voorschrijft, inclusief invulling zorgplicht. Lees: de verhouding van de oplegnotities tot de te actualiseren certificaten en MHV's. Ook daar houden we de vinger aan de pols. Uiteindelijk zullen de lokaal bevoegde gezagen op basis van de aangereikte informatie moeten beslissen of een voorgenomen toepassing en de te treffen voorzieningen voldoende aansluiten op de locatiespecifieke omstandigheden!

Zoals je hierboven kunt lezen is er ondertussen flink voortgang geboekt. Mochten er nog vragen zijn, dan weet je mij te vinden.

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 15 november 2019 23:22

Aan: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted]

<[redacted]@dcmr.nl>

CC: [REDACTED] - ILT <[REDACTED]@ilent.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@dcmr.nl>

Onderwerp: afzet TGGATM opgang?

Beste

vandaag hoorde ik via mijn netwerk een adviesbureau , dat ATM TGG heeft aangeboden richting een gemeente , met verhaal dat alles aan de uitloogeisen zou voldoen.

Verbaas mij enigszins omdat zowel sulfaat als pH nog te hoog erg hoog waren bij nieuwe productie en dat er gebromeerde brandvertragers in zitten ook bij de nieuwe productie .Dit kwam naar voren vanuit onze expertise groep

Dus graag even reactie heb lange tijd niet gehoord hoe zit dit nu ? We hebben vanuit ons expertiseclubje duidelijk aangegeven wat nog niet klopt .

Daarna is het erg stil geworden

[REDACTED]