

**Date : 6-4-2020 16:47:45**

**From :** [redacted] (WVL)"

**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]  
 (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"  
 [redacted]@rws.nl

**Cc :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]  
 (PPO)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)"  
 [redacted]@rws.nl

**Subject : RE: TGG Perkpolder - second opinion Tauw**

Voor TGG is dit wel een beetje achterhaald.....;-)Vandaar dat we dit netjes volgens immers.

Zorgplicht geldt altijd overigens .

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** maandag 6 april 2020 16:40

**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)  
 <[redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL)  
 <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]  
 (WVL) <[redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: TGG Perkpolder - second opinion Tauw

[redacted],

Vraagtekens bij conclusie pagina 20/21. Goed naar kijken. Deur op een kier gezet voor afgraven dijk.

Zorgplicht lijkt me hier te ver gaan, zoals beschreven. De reden is dat er VOORAF geen enkele indicatie was, dat er niet voldaan zou worden aan samenstelling en omissie Bbk. Daarmee is er geen sprake van "redelijkerwijs had kunnen weten" conform Zorgplicht.

Daarnaast is het wettelijke bewijsmiddel/certificaat gebaseerd op een voortschrijdende gemiddelde kwaliteit met een betrouwbaarheid van 92 percentiel. Uitbijters zijn dus te verwachten. Vandaar hoe heterogener het materiaal hoe korter de toetsfrequentie voor zijn interne kwaliteitscontrole. Gevolg is dat een aangetroffen overschrijding bij een steekproef in het veld niet automatisch betekent dat het bijgeleverde wettelijke bewijsmiddel in gebreke is. Daarom is het ook zo moeilijk een wettelijk bewijsmiddel/certificaat achteraf bij de rechter aan te vechten.

Kortom met [redacted] eens dat hier juridisch nog eens goed naar gekeken moet worden.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** maandag 06 apr. 2020 3:49 PM  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Kopie:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TGG Perkpolder - second opinion Tauw

Beste [redacted],

Dank voor de supersnelle actie. Ga hier nog mee aan de slag maar het rapport door scrollend zijn een aantal van jouw opmerkingen in lijn met mijn bevindingen.

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 6 april 2020 15:27  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: TGG Perkpolder - second opinion Tauw

Hoi [redacted],

Hier mijn eerste reacties (niet om door te sturen). Mogelijk zit er wat juridisch Bbk uitzoek werk bij, dat lukt mij niet alleen daarvoor heb ik ondersteuning van jurist (bv [redacted] nodig).

Samenvattend:

- 1- In hoofdlijnen dezelfde conclusies als wij.
- 2- Ik twijfel over hun conclusies van invulling van de zorgplicht. (bovendien twijfel ik aan de toegevoegde waarde om nog meer TGG monsters te gaan analyseren)
- 3- Als we een extra stap zouden moeten zetten, dan zou mijn advies zijn afspraken maken met gemeente en provincie over de invulling en monitoring van het nazorgplan.

Vragen, bel gerust!

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** maandag 6 april 2020 09:36  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: TGG Perkpolder - second opinion Tauw

Beste collega's

Hierbij stuur ik jullie het eindrapport van Tauw die in opdracht van de provincie Zeeland het effectenonderzoek TGG dijk Perkpolder heeft beoordeeld. Ik ga de komende dagen aan de slag om de vragen van [redacted] te beantwoorden. Jullie input daarbij is uiteraard welkom. In dat geval s.v.p. geen reactie naar [redacted] mailen zodat ik het

proces in de hand kan houden. Bij voorbaat dank.

refereert in zijn mail ook aan de behandeling van het deskundigenverzoek van mr. . Deze zaak dient vooralsnog op 7 mei a.s. bij de rechtbank in Middelburg. Het gaat hierbij om een mondelinge behandeling van het verzoek.



---

**Van:** <>@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 2 april 2020 13:23

**Aan:** (WVL) <>@rws.nl>

**Onderwerp:** TGG Perkpolder - second opinion Tauw

Beste ,

Enige tijd geleden heb ik al gemeld dat Gedeputeerde Staten, door Tauw, een second opinion hebben laten uitvoeren op de Deltares onderzoeken  
Hierbij de rapportage van Tauw

Ik heb net vluchtig de conclusie gelezen en ik denk dat er een aantal vragen voorliggen

- Zijn de constateringingen juist?
  - Zo ja: hoe herstellen we die constateringingen dan?
  - Zo nee: hoe weerleggen we die constateringingen?
- Een van de constateringingen is dat de besluitvorming om de TGG vooralsnog te laten liggen uitsluitend door RWS is gedaan, maar er geen formele uitspraak is van andere bevoegde gezagen. Volgende week heb ik een ambtelijk overleg: moet ik dit en hoe zal ik dit adresseren?
- Helpt dit onderzoek ons in het verweer bij de beroepsprocedure WOB en de voorlopige deskundigebericht?

Graag jouw wijsheid hierbij

