

From: [redacted] (WVL)
Sent: donderdag 7 mei 2020 10:59
To: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] PPO; [redacted] (WVL)
Subject: RE: toepassing gereinigde grond afkomstig Eemshaven

Beste

Geheel eens met [redacted]. Is geen sprake van GBT. Is echter oppervlaktewater (ook de weg omdat deze regelmatig overstromd) Eens met [redacted] dat we er een afspraak was niet in oppervlaktewater, geen contact met grondwater en of oppervlaktewater. Dit ook mede vanwege de pH reactie en de uitloging van de metalen!!.

Ik verbaas mij overigens over de teksten :

Het teruggewonnen zand met steenslag wordt terug gekoeld en is geschikt voor verder nuttig gebruik. De verkregen bouwgrondstof doet daarmee.....

Maw het is geen grond nog bouwstof en dan voldoet dit niet aan het Bbk. Nieuwe introductie van een term bouwstofgrond ??

Verder zijn wij vanuit het expertgroepje geheel niet akkoord gegaan met de keuring 9335-2. Dit mede vanwege er een aantal partijen op basis van de 2000 ton geheel niet voldeden aan het Bbk eisen en ook is aangegeven dat de gereinigde grond heterogeen is. Dit bleek uit de partijkeuringen. Een aantal partijen met dioxines die niet voldeden uitloogproeven voldeed geen enkele partij aan de norm. Ook metalen voldeden niet altijd.

Verder is PFAS geheel niet goed onderzocht, is indicatief geweest (potje gevuld) en niet compleet onderzocht op de juiste PFAS.

Daarnaast heeft men asbest niet goed uitgevoerd, niet conform en de gebromeerde brandvertragers zijn ook niet goed onderzocht. (dusdanige hoge rapportagegrens dat men niet kan stellen dat deze afwezig zijn)

Pouw zou ook de partijen die niet voldeden opruimen. Weet niet of dit ook gebeurd is.

Opmerking: volgens mij moet een bevoegd gezag besluiten of iets kan worden toegestaan. ILT heeft alle bevoegde gezagen geïnformeerd ILT heeft ook aangegeven dat het aan de kwaliteitseisen Bbk moet voldoen. Echter een bevoegd gezag moet dan wel juist worden geïnformeerd. En Pouw mag dit niet nalaten lijkt mij ??

Groet [redacted]

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 4 mei 2020 09:05

Aan: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>;

[redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted]

(PPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: toepassing gereinigde grond afkomstig Eemshaven

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Van mijn kant enkele kanttekeningen bij het voorstel van Pouw:

- Uit de notitie blijkt niet aan wie deze notitie is gericht. Uit de documenteigenschappen blijkt dat de memo d.d. 31 maart is opgeslagen. Ikzelf ben 17 maart 2020 door [redacted] van GPO gevraagd voor advies over TGG in de Afsluitdijk. Toen had de aannemer (Levvel) m.i. alleen de brief van ILT over de controlepartijkeuringen op oude voorraad naar het IPM-team gestuurd. Ik weet dus niet of de bijgevoegde notitie van Pouw naderhand nog is uitgewisseld met het IPM-team.

- De Afsluitdijk is een dijkkring-verbindende dijk die op de kaarten bij de Waterregeling de status heeft van oppervlaktewater (met dank aan [REDACTED]). De kaarten zijn ter informatie bijgevoegd. Als wij als RWS het standpunt hanteren dat we TGG niet toestaan in oppervlaktewater, dan is de voorgestelde oplossing niet acceptabel.
- Indien toch zou worden overwogen om de TGG toe te passen in de Afsluitdijk is het de aanbeveling om in lijn met de toepassing van materialen in rijkswegen te eisen dat er voor de TGG een materiaal specifieke verklaring wordt aangevraagd bij het RWS Steunpunt Wegenbouw en Geotechniek.
- In de notitie stelt Pouw dat de TGG-toepassing voldoet aan een GBT-eisen. Bij opmeting van de ingetekende TGG-toepassing in het dijkprofiel voldoet de dikte van de TGG in elk geval niet aan art. 63 Bbk. De laagdikte moet minimaal 2 m zijn en in dwarsprofiel gemeten varieert deze tussen 1,32 en 1,47 m (kwestie van opmeten en verschalen). Dus voldoet niet.
- Pouw stelt dat de TGG wordt afgedekt met een leeflaag van minimaal 0,5 m zand en dat zij daarmee voldoen aan art. 63 Bbk. Hoewel het Bbk buiten de milieuhygiënische kwaliteit geen verdere eisen stelt aan de leeflaag is de interpretatie van Pouw wel twijfelachtig. Op de 'leeflaag' komt een betonnen blokkenbekleding. Er is dus sprake van een open constructie. Je mag veronderstellen dat de wetgever met een leeflaag bedoelt dat deze voldoende erosiebestendig is en de TGG ook voldoende beschermt. Een zandlaag -zoals nu voorgesteld- is niet meer dan een filterlaag en voldoet m.i. niet aan de bedoelde eigenschappen.

Het is aan [REDACTED] ter bepaling hoe we met bovenstaande bevindingen moeten omgaan richting Pouw.



Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: woensdag 29 april 2020 21:12

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: toepassing gereinigde grond afkomstig Eemshaven

Beste collega's,

Onderstaande mail met bijlagen ontving ik via [REDACTED]. Deze informatie is nieuw t.o.v. de eerdere vraag over de toepassingsmogelijkheid in de Afsluitdijk die ik via [REDACTED] ontving. Ik moet de informatie zelf nog goed bekijken.



Van: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 29 april 2020 15:46

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: FW: toepassing gereinigde grond afkomstig Eemshaven

Ha [REDACTED],

Vanochtend [REDACTED] [REDACTED] gesproken over TGG-locatie Hornweg 6 Amsterdam.

Zijdelings kwam hij ook weer terug op de Afsluitdijk. Heb jij bijgaande informatie?

Groet [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@theopouw.nl](mailto:[REDACTED]@theopouw.nl)>

Datum: woensdag 29 apr. 2020 11:34 AM

Aan: [REDACTED] (WVL) [REDACTED] <[\[REDACTED\]@rws.nl](mailto:[REDACTED]@rws.nl)>

Onderwerp: toepassing gereinigde grond afkomstig Eemshaven

Beste [REDACTED]

Zoals zojuist telefonisch besproken hierbij de schematische weergave van de afsluitdijk met daarin vermeld de toepassing van TGG. Vanzelfsprekend staan wij open voor aanvullingen dan wel alternatieve locaties op genoemd werk.

