

**From:** [redacted] (PPO)  
**Sent:** donderdag 28 mei 2020 14:31  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Cc:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Subject:** RE: morgen overleg TGG - agenda en informatie voor overleg

Depots zijn uitsluitend bedoeld om bagger te ontvangen. (TG)Grond mag er op dit moment niet in want dat is immers geen bagger.

DGWB verkend nu de mogelijkheden om beleid voor storten van bagger in depots juridisch beter te verankeren. Daarbij komt ook de vraag aan de orde of ook geregeld zou kunnen worden dat er andere afvalstoffen dan bagger in mogen. Dat zal niet makkelijk zijn ook omdat hierop EU regelgeving van toepassing is.

Eind volgende maand weten we meer denk ik.

HG

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 14:21

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: morgen overleg TGG - agenda en informatie voor overleg

Beste mensen,

Vanmorgen met [redacted] gebeld. [redacted] zit de hele dag in overleg en komt er pas later vanavond aan toe. Dus afgesproken dat ik een voorzet lever en dat jullie dit aanvullen, zodat [redacted] voor [redacted] en hem hier de rode draad uithalen voor hun overleg morgen.

Er is hier sprake van een **milieuhygiënisch** moratorium. Daarvoor waren er al grote vraagtekens rond de civieltechnische toepassing als een constructieve ophoging. Voor toepassing is zowel door de TCW (locatiespecifiek advies bij toepassing in waterkeringen) en RWS (afgifte materiaalspecifieke verklaring via eisenset onderbouw) aangegeven dat extra data nodig is, om aan te tonen dat materiaal geschikt is constructieve ophoging. Dit hebben we destijds ook aangegeven in ons gesprek met Pouw en tot op heden geen enkele reactie op gehad via het ITC dat men dit serieus wil oppakken. Daarmee opheffen **milieuhygiënisch** moratorium vanuit RWS (vanuit pet opdrachtgever) geen probleem, maar dan wel milieuhygiënisch steekproeven nemen bij levering (blijft projectrisico). In ieder geval tot 31/12/2021 tot de bestaande voorraad weggewerkt is en de nieuwe 'verbeterde' kwaliteit beschikbaar is. De procedure rond de civieltechnische geschiktheid bij constructieve toepassing zal men nog steeds moeten doorlopen (ca. 6 maanden).

Daarbij zijn de aannemers ook zeer terughoudend geworden als het gaat om secundaire materialen in brede zin. Niet alleen m.b.t. TGG, maar ook staalslakken, hoogovenslakken, zeefzand e.d. [redacted] heeft zijn uitwerking op het imago van de grondvervangers (o.a. slakken) en kunstmatige zanden (TAG-zand, TGG, granuliet, zeefzand e.d.) dus niet gemist. Ik heb al een aantal reacties gehoord in de zin van "voorlopig even niet". Dus zelfs met het opheffen van moratorium en een "maatschappelijke rugdekking" vanuit I&W/RWS is het nog maar de vraag of de afzet nu massaal gaat aantrekken. Vertrouwen gaat te paard en komt te voet.

Dan met betrekking tot eventuele bestemmingen:

Het standpunt in de brieven van Pouw/ATM in de zin van "RWS regel dit", is wel heel kort door de bocht. RWS heeft namelijk een aantal petten: BOA/B+, opdrachtgever en handhaving. Dus RWS zou in deze niet automatisch gelezen worden als de pet Opdrachtgever.

Droge projecten: Daar waar het aangeboden is, was er al sprake van een gesloten of positieve grondbalans of was er sprake van een constructieve ophoging en geen tijd om validatietraject te doorlopen. Daarnaast zijn het lopende contracten waarbij openbreken gelijk staat aan de hoofdprijs betalen.

Toepassingen in de natte:

Door de aanwezigheid van sulfaten, chloride en een hoge pH wordt vooral gekeken naar zilte toepassingen (en toepassingen boven grondwater). Ook hier geldt dat een aantal projecten heeft aangegeven dat niet inpasbaar is in hun project vanwege het ontbreken van nut/noodzaak van aanvoer grond van elders in combinatie met lopend contract. Daarnaast kun je je ook voorstellen dat onze pet 'Handhaving' er ook iets van gaat vinden als je een materiaal met een hoge pH gaat toepassen in natura 2000-gebied (Waddenzee, IJsselmeer). Dit mede naar aanleiding van de ervaringen in het Natuurpark Oosterschelde, waar zelfs de rechter aan te pas moest komen. Kortom zelfs als toepassing contractueel in het project Afsluitdijk mogelijk was geweest, dan is het nog maar de vraag of toepassing toegestaan was vanuit zorgplicht Nbw.

Stortplaatsen/Rijksdepots:

Dan kom je terecht op stortplaatsen en Rijksdepots. Natuurlijk zouden we de afvalstoffenheffing voor deze ene keer kunnen laten vallen. Echter als we dit – als overheid doen – dan is het hek van de dam. Denk in deze o.a. maar eens aan het overleg tussen Stas en VA over de te storten restfractie bij opwerking van AEC-bodemas. Dus aan het functioneel toepassen op een stortplaats hangt helaas een prijskaartje.

Dan berging in een Rijksdepot. De casus Slufter is afgevallen, reden bekend. IJsselooog is geen optie, omdat de ringdijk doorgebaggerd wordt, zodat het depot kan doen als recreatie-eiland. Daarmee staat in direct contact met het IJsselmeer (natura 2000-gebied). @ [redacted], hoe ver is men met de ombouw IJsselooog? Al klaar?

Overig:

Dus zal de oplossing gezocht moeten worden in niet-constructieve grondwallen, bijvoorbeeld naast de A15 wordt een grondwal aangelegd van 30-50 meter breed en ongeveer 20 meter hoog bij een golfbaan. Hier gaat ruim 2,5 miljoen ton in, maar er gaat ook 300.000 ton staalslak in (is IBC en wordt dus ingepakt). Kortom ideaal om hier ook "maatschappelijk verdacht" materiaal te bergen. Maar omdat het Bbk geen IBC-grond kent, zal hier dus bestuurlijk-juridisch een oplossing aangedragen moeten worden (crisis en herstelwet??). Zijn er nog meer van deze locaties? Wie heeft het overzicht?

Of export binnen de EU. Men import jaarlijks ook een flinke hoeveelheid verontreinigde grond om te reinigen uit het buitenland. Maar de afzet van het gereinigde product is blijkbaar een puur NL-probleem (lees een RWS-probleem)?

Succes morgen. Ik zie de terugkoppeling wel.

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 11:11

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: morgen overleg TGG - agenda en informatie voor overleg

Beste collega's,

Zie onderstaande mail + bijlagen die [redacted] stuurde. Er ligt een actie om info aan te leveren. Dit lukt me vandaag niet meer maar pak ik z.s.m. op en zal jullie betrekken.

Graag vertrouwelijk omgaan met de stukken.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 11:03

**Aan:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (BS) [redacted]@rws.nl>; [redacted] (PPO) [redacted]@rws.nl>

**CC:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

**Onderwerp:** FW: morgen overleg TGG - agenda en informatie voor overleg

Collega's,

Ik ben vanmorgen (met [redacted]) aangehaakt bij een gesprek met [redacted], [redacted] en [redacted] over TGG. Zie "document" voor de agenda of korte achtergrondinformatie.

Gesprek had twee aanleidingen:

- 1) De situatie bij Theo Pouw en ATM escaleert. Beiden hebben een brief aan de [redacted] gestuurd (die van TP kennen jullie al via [redacted], die van ATM kreeg ik net doorgestuurd; ongezien bijgevoegd)
- 2) Ik heb in april eens met [redacted] gesproken en aangekaart dat we elkaar ten aanzien van het moratorium in de houdgreep houden. Beleid duwt om het los te laten. RWS heeft daar op dit moment om moverende redenen nog moeite mee. Is er een weg om elkaar hierin meer te helpen?

█ wil de brieven van de bedrijven voorzien van een korte notitie voor de █ om achtergronden (nog eens) te schetsen en een afweging voor te leggen: wil de █ iets doen in deze situatie en zo ja wat zijn dan mogelijke opties. In het gesprek zijn er verschillende benoemd. In één gaat het over het moratorium van RWS. Beleid sleutelt gaat nu aan een nota sleutelen. Van RWS de vraag om:

- Korte stand van zaken van de onderzoeken op de areaal (ook een aanleiding om de financiering nog eens te benoemen of is dat inmiddels geen issue meer?) in enkele regels;
- Dilemma rond moratorium in enkele regels schetsen (op dezelfde wijze als we dat ook richting de bedrijven hebben gedaan in maart).

█ is daarnaast gevraagd vanuit Bodem+ nog wat feitenmateriaal over de branche te leveren.

*Met vriendelijke groet,*



P Is het echt nodig om deze email te printen? Denk groen!

Speel de [Game RWS Circulair 2](#) en test je kennis!

**Van:** █@minienw.nl>

**Verzonden:** woensdag 27 mei 2020 11:21

**Aan:** █ (WVL) <█@rws.nl>; █ (WVL)

█@rws.nl>; █@minienw.nl>; █

█@minienw.nl>

**CC:** █@minienw.nl>

**Onderwerp:** morgen overleg TGG - agenda en informatie voor overleg