

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 19 april 2012 15:50
Aan: [redacted]@fastned.nl
CC: [redacted]; [redacted] (CD)
Onderwerp: Invulling Wbr vergunning

Geachte [redacted]

Van meerdere kanten ontvang ik signalen dat Breesaap/Fastned met RWS districten in gesprek is over de invulling van de Wbr vergunning. Fijn dat dit zo voorspoedig loopt. De beelden welke door Breesaap/Fastned worden geschetst zijn ruimer dan RWS op dit moment wil faciliteren. Dit zorgt voor heel veel ruis binnen onze organisatie, wat onze werkprocessen en verwerkingstijden niet ten goede komt!

Maandag is door RWS duidelijk kenbaar gemaakt dat zij in dit stadium uitgaat van maximaal 2 oplaadpalen met in totaal 4 opstelplaatsen. De mogelijkheid bestaat dat een tweede marktpartij voor een zelfde verzorgingsplaats een Wbr vergunning heeft aangevraagd waardoor iedere partij dus maximaal 1 oplaadpaal met 2 opstelplaatsen gegund krijgen. In alle gevallen is het uitgangspunt de ruimte op de bestaande verzorgingsplaats. Indien er voldoende ruimte op de vzpl. is (zoals bijv. in DZL) kan evt. een iets groter en mogelijk verkeersveiliger ontwerp dan het meest minimale (alleen plaatsen van oplaadpunten) worden uitgevoerd. Een dakje om droog te staan, kan m.i. wel vergund worden, alleen als er ruimte is op de vzpl. Beoordeling is aan de RWS districten. Voor een dakconstructie zal waarschijnlijk ook een Wabo-vergunning van de gemeente benodigd zijn.

Ik heb inmiddels begrepen dat er contact is gezocht met de staf, [redacted]. Dit verbaast mij aangezien ik op mij hebt genomen om een afspraak te arrangeren. Ik doe een vriendelijk doch dringend beroep op u de hierboven geschetste richtlijn aan te houden. RWS wil e-rijden stimuleren, maar heeft op dit moment nog geen verder beleid ontwikkeld. FastNed trekt de vergelijking met een benzinstation, RWS nog niet! Dit houdt niet in dat wij negatief tegenover uw plannen staan, maar deze conform de bestaande regelgeving niet tot uitvoer kunnen brengen.

Met vriendelijke groet,

