

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden op: dinsdag 7 september 2021 15:25:07

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: bespreekpunten project Marker Wadden

Met vriendelijke groet,



P

Please save a tree ... don't print this e-mail unless you really need to

Van: [redacted] (CD)

Verzonden: woensdag 22 april 2020 14:02

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: bespreekpunten project Marker Wadden

Beste [redacted],

Zoals ook besproken tijdens ons skype-overleg vorige week maandag bestaat er passief en actief beheer. Onder 'passief beheer' wordt verstaan de bevoegdheid tot het uitvoeren en handhaven van voorschriften op het gebied van waterkwaliteit, waterkwantiteit en waterstaatkundig beheer (bijv. het verlenen van watervergunningen). Onder 'actief beheer' wordt verstaan het verrichten van beheershandelingen en onderhoud in het oppervlaktewaterlichaam ten behoeve van het waterkwaliteits-, waterkwantiteits- en waterstaatkundig beheer (bijv. het op diepte houden van vaargeulen, het voeren van peilbeheer en het verbeteren van de ecologische kwaliteit van het watersysteem door herstel- en inrichtingsmaatregelen). Bij passief beheer gaat het om initiatieven van derden terwijl het actief beheer van de beheerder zelf uitgaat.

Onder waterstaatkundig beheer wordt verstaan het beheer van oppervlaktewaterlichamen, anders dan waterkwaliteitsbeheer (het beschermen en meten van de kwaliteit van het oppervlaktewater) of waterkwantiteitsbeheer (het tegengaan van wateroverlast, de hoeveelheid water).

Om meer gevoel te krijgen bij het waterstaatkundig beheer dient aangesloten te worden bij hetgeen de Waterwet zegt over het waterstaatkundig gebruik van het oppervlaktewater. Zo is het verboden zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk of een daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

Genoemde gebruikshandelingen kunnen worden aangemerkt als handelingen waarvoor in het kader van het waterstaatkundig beheer in beginsel een vergunning verplicht is gesteld of melding moet worden gedaan. Activiteiten in gebieden die waterstaatkundig van ondergeschikte betekenis zijn, kunnen van de vergunning- of meldingsplicht zijn uitgezonderd op kaartmateriaal bij de Waterregeling.

Op dit moment zijn de Markerwadden niet uitgezonderd op de kaarten behorende bij de Waterregeling (bijlage IV) en geldt dat er op dit moment waterstaatkundig beheer wordt gevoerd door het Rijk (RWS), vgl. blauwe arcering op de kaart. Voor het gebied van de Markerwadden geldt op dit moment dan ook een vergunningsplicht voor gebruik zoals hierboven staat beschreven. Dat wil zeggen dat een gebruikers van het waterstaatswerk Markermeer waarin de Markerwadden liggen, en dus ook Natuur Monumenten, voor veel activiteiten een vergunning moet vragen of melding moet doen.

Het is mogelijk om het gebied van de Markerwadden geel te arceren waardoor binnen dat gebied een uitzondering voor de vergunningsplicht (gebruik waterstaatswerken) ontstaat. Als de Markerwadden een gele arcering zouden krijgen dan zou daarmee de vergunningsplicht voor genoemde gebruiksactiviteiten komen te vervallen.

De vraag is of het district (MN) dit wenselijk vindt. Dit omdat zij daardoor geen controle meer kunnen uitoefenen ten aanzien van het gebruik van de Markerwadden in het kader van het waterstaatkundig beheer (er bestaat dan immers geen vergunningsplicht meer voor deze gebruikshandelingen). Anderzijds kan daarmee voor RWS en de gebruikers van de Markerwadden onnodig administratief werk worden voorkomen, indien op de Markerwadden feitelijk geen waterstaatkundig beheerdersbelang aan de orde is.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



...
...
...
...
...
...

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: maandag 20 april 2020 16:38

Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: bespreekpunten project Marker Wadden

Dag [redacted],

zie onderstaande dialoog. Wij hebben het gesprek als zeer nuttig ervaren.

Maar er blijven vragen we bestaan, vooral met name m.b.t. de rollen, taken en verantwoordelijkheden die je hebt als beheerder m.b.t. waterstaatswerk.

Voor zover ik het begrepen heb regel je met de beheerbaar wie de waterkwaliteitsbeheerder, waterkwantiteitbeheerder en wie waterstaatswerk beheerder is. Voor de eerste 2 taken zal RWS als vanzelf sprekend de beheerder zijn (en blijven). Voor de taak waterstaatswerk is er een keuze. Maar waar kies je dan eigenlijk voor als je dit loslaat e/o als je dit oppakt? Wat zijn de gevolgen van deze keuze (behalve een ander kleurtje op de beheerkaart) voor RWS (bij loslaten) en voor Natuurmonumenten (bij oppakken).

Zou je hier nog een praktische toelichting op kunnen geven.

Alvast bedankt,

Mvg

[redacted]

Van: [redacted] (GPO)

Verzonden: woensdag 15 april 2020 09:42

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: bespreekpunten project Marker Wadden

Dag [redacted], zie hieronder mijn aanvullingen.

Ik heb natuurlijk weer allemaal vervolgvragen. Ik denk dat ik met [redacted] maar periodiek een paar bilats ga inplannen.

Voor hoe verder met de hoofdvergunningen, zou je ook kunnen over wegen om de ontgronding vergunning en 1 nb-vergunning over te dragen.

Voor het beheer incl. mogelijkheid tot ontgronden tbv suppleren randen. Ikv de Waterwet moet nog wel e.e.a. geregeld worden met beheerkaart en vrijstelling e/o vergunning ikv Waterwet.

RWS heeft formeel toch geen ontgrondingen vergunning nodig, want heeft voldoende aan Project waterplan, waarmee deel 2 van eerste fase MW aangelegd kan worden samen met de andere NB-vergunning.

De vraag blijft dan natuurlijk wel wat je met het contract doet.

[redacted]

Van: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 19:53

Aan: [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: RE: bespreekpunten project Marker Wadden

Zeer nuttige bespreking!

Ik hou dit er aan over:

We zijn er niet met de erfpacht overeenkomst. We moeten de verantwoordelijkheden **mbt de taken:**

waterkwaliteit, waterkwantiteit en waterstaatswerk regelen via de Beheerkaart NAT, waarop per taak

afspraken gemaakt worden wie het passieve of het actieve beheer voert op de MW. Dit wordt met specifieke kleuren aangeduid.

Deze aanvraag moet namens de uitvoeringsorganisatie bij dgwb ingediend worden. Dit kan 2xmaal per jaar (per 1 juli of 1 januari) en de procedure duurt 6 maanden.

Bespreken met [REDACTED], [REDACTED] en vertegenwoordigers WVL en MN.

Voor wat betreft de eigendommen van de opstallen kan het eigendom via opstalrecht gelegd worden bij iemand anders dan de eigenaar, anders is eigenaar formeel eigenaar van de opstallen.

Ontgrondingsvergunning kan zonder meer op naam van NM gezet worden, is zaakgebonden.

Projectplan water is een vergunning/besluit die op naam staat en kan niet gewijzigd worden.

(waarschijnlijk is de NB-vergunning ook een zaakvergunning, want hiervoor was een naamswijziging geen probleem toen [REDACTED] en ik dit bij de Provincie dit bespraken).

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: dinsdag 14 apr. 2020 1:29 PM

Aan: [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Kopie: [REDACTED] (GPO) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: bespreekpunten project Marker Wadden

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij punten ter bespreking voor vanmiddag:

- Het overdragen van de (hoofd)vergunningen) aan de beheerder:
 - is dit verstandig
 - waarom is de huidige constructie raar
- De Marker Wadden wel/niet/gedeeltelijk als waterstaatswerk beschouwen
 - voordelen/nadelen
 - hoe regelen
 - kan dit ook voor een deel of met een onzekerheidsmarge
- Kunnen verschillende partijen bv een beheerder (NM) en een initiatiefnemer (RWS) uit dezelfde put winnen met dezelfde vergunning?
- Inmiddels is duidelijk dat bij de verruiming van de NB-wet ook een verruiming van de ontgrondingen vergunning hoort. Alleen deze heb ik nog niet boven tafel. (dus geen bespreekpunt).

Tot zo,

Mvg

[REDACTED]