

**Van:** [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden op:** woensdag 15 september 2021 14:11:28  
**Aan:** [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Marker Wadden en de legger  
**Bijlagen:** 101108\_waterstaatswerken\_vrijstelling\_296.pdf,  
091015\_waterkwaliteit\_drogereoevergebieden\_296.pdf

[redacted], hierbij mijn vraag aan [redacted] en haar antwoord nav gesprek met IL&T  
[redacted]

---

**Van:** [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 9 september 2021 13:01  
**Aan:** [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>  
**CC:** [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Marker Wadden en de legger

Dag [redacted],

Rijkswateren zijn genoemd in de bijlage II van het Waterbesluit. Daarin staat ook het Markermeer (incl. MarkerWadden) en dat betekent dat RWS daar in beginsel een actieve beheertaak heeft (onderhoud, herstel enz.). We moeten hierbij vervolgens twee zaken goed onderscheiden:

- de wettelijke verplichting tot het opstellen van een legger voor rijkswaterstaatwerken (door RWS).
- de formele, nadere aanwijzing van RWS-beheergebieden en vrijstellingen op kaarten bij de Waterregeling (Beleid/HBJZ).

Wat de legger betreft zijn de verplichtingen opgenomen in artikel 5.2 van de Waterwet en 5.1 het Waterbesluit. Voor het Markermeer dient in beginsel wel een legger te worden gemaakt (IJsselmeer is wel vrijgesteld), tenzij het gaat om gebieden binnen het Markermeer met een 'ondergeschikt waterstaatkundig belang' volgens 6.16, lid 2 en bijlage IV van de Waterregeling. In bijlage IV staat de beheerkaarten voor (o.m.) waterstaatkundig beheer.

Het zgn. passief RWS-beheer (waterstaatkundig/waterkwaliteit of waterstaatkundig) wordt bepaald via de beheerkaarten bij de Waterregeling. Bepaalde gebieden op kaarten bij de Waterregeling worden uitgezonderd van het passief beheer, d.w.z. dat geen watervergunning nodig is om daar activiteiten te verrichten. Zie bijv. de kaart van het Markermeer bij Volendam. [101108\\_waterstaatswerken\\_vrijstelling\\_296.pdf \(rws.nl\)](#) In het gele gebied op de waterstaatkundige beheerkaart is voor activiteiten door derden geen watervergunning nodig en daarvoor hoeft ogv art. 5.2 Waterbesluit ook geen legger te worden gemaakt. Als je het waterkwaliteitsbeheer op deze wijze wilt uitzonderen dan dienen de MW te worden aangewezen als 'drogere oevergebieden'. Ook daarvoor bestaan beheerkaarten. Zie bijgevoegd weer het voorbeeld van Volendam. Ook voor waterkwantiteit bestaan uitgezonderde gebieden.

Zou je deze vrijstellingen voor de Markerwadden willen regelen dan loopt dat via een contactpersoon voor de legger/beheerkaarten binnen de regionale dienst. Voor Regio MN: [redacted] (MN).

Zo lang de beheerkaarten niet zijn aangepast, bestaat de leggerplicht en heeft de ILT dus een punt. De legger dient dan te beschrijven hoe de ligging, vorm, afmeting en constructie van de Markermeer is. Pas als de MW geel zijn gekleurd op de beheerkaart(en) hoeft daarvoor ook geen waterstaatlegger te worden gemaakt (en zijn er ook geen watervergunningplichten meer voor gebruiksactiviteiten). Zou je geen vrijstelling voor waterstaatkundig gebruik regelen, dan zouden de MW op de leggerkaart moeten worden afgebeeld.

De regels voor bodemkwaliteit en ontgroningen staan los van de bovenstaande over de Waterwet en beheerkaarten op grond daarvan. Daarvoor gelden de bovengenoemde vrijstellingen op de vergunningplicht niet.

Binnen onze afdeling is [redacted] de contactpersoon voor beheergrenzen en leggers, ook onder de Omgevingswet. Dan praten we nog steeds over een leggerplicht en vrijstellingen daarop (art. 3.13 Bkl), maar daarbij – vwb de omgevingsvergunningplichten – ook over *geometrisch begrensde beperkingengebieden, beperkingengebiedsactiviteiten m.b.t. een waterstaatswerk* en wateractiviteiten. Voor specifieke vragen over het waterbeheer in N2000-gebieden kun je het beste contact opnemen met mijn collega [redacted] en voor meer projectspecifieke vragen met [redacted] van de Afdeling Projectadvisering.

Met vriendelijke groet

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 7 september 2021 15:41  
**Aan:** [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>  
**CC:** [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (GPO) <[redacted]@rws.nl>  
**Onderwerp:** Marker Wadden en de legger

Dag [REDACTED],

Hierbij wil ik je graag nog een vraag stellen over een onderwerp, die we eerder met elkaar besproken hebben.

Het gaat over de legger. In een informeel overleg met de inspectie werd gesteld dat de beheerder een verplichting heeft om een legger op te stellen voor de Marker Wadden. Uit onze eerdere gesprekken hierover had ik begrepen, dat we een keuze hadden om de Marker Wadden wel/niet in de legger op te nemen. Op deze manier zouden we ons geen verplichting tot bepaald beheer op de hals halen. In de praktijk betekende dit dat we de bestaande legger van het Markermeer niet zouden wijzigen. Bovendien zou de Marker Wadden de juridische status van waterbodem behouden. Hiervoor was het niet nodig om een formeel besluit te nemen.

Klopt deze redenering en kan ik tegen de inspectie zeggen dat we er voor gekozen hebben om de legger van het Markermeer niet te wijzigen.

En heeft dit nog consequenties voor de rollen van de beheerder van de Marker Wadden en voor de beheerder van het Markermeer, bv in relatie tot de N2000 beheerplannen.

Ik ben benieuwd naar je antwoord.

Met vriendelijk groet,

