

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2008 16:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: zand afkomstig van productieproces gebroken graniet

01

10.2.e

Hoi [redacted],

Via de helpdesk hebben wij de vraag gekregen van Graniet Import Benelux BV in hoeverre het zand dat vrijgekomen is bij het breken van graniet (materiaal allemaal < 2 mm) past onder de definitie van grond onder het Bbk. In je postvak heb ik een envelop gestopt met informatie die ons is toegezonden (sample, informatie materiaal, filmpje, etc). Graag ter beoordeling aan het implementatieteam Bbk.

De essentiële vraag hier is of dit materiaal ook in de NL bodem kan voorkomen. Persoonlijk denk ik van wel, omdat het NL'se zand in feite ook verweerde graniet betreft. Alleen is in dit geval het verweringsproces aanzienlijk versneld.

Graag verder afhandelen.

Groeten,
[redacted]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 augustus 2008 11:46
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: granietzand

10.2.e

02

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de terugkoppeling.
Zal ik met de leverancier contact opnemen of doe jij dat nog?
Alleen voor het graniet zand of ook voor dat andere spul (restproduct van zandsteen).

Groeten,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 augustus 2008 11:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: granietzand

Ho [REDACTED]

Het standpunt is hedenochtend in overleg met [REDACTED] en het implementatieteam bepaald. Materiaal betreft grond.

Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 augustus 2008 9:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: granietzand

Hoi [REDACTED].

De "granietzandboer" belde afgelopen vrijdag. Zij willen graag weten wanneer ons standpunt er is.
Staat het onderwerp op de agenda van het overleg met [REDACTED]?

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 11:12
Aan: [REDACTED]@graniet-import.nl'
CC: [REDACTED]@iba.amsterdam.nl'
Onderwerp: definitie grond

03

10.2.e

Geachte heer [REDACTED]

Enige tijd geleden heeft u ons het verzoek gedaan om na te gaan of zogenaamd Schots granietzand onder het Besluit bodemkwaliteit wel of niet als grond gezien kan worden. Op ons verzoek heeft u ons informatie toegestuurd over het materiaal zelf, de kwaliteit en het productieproces.

Zoals gezegd heeft mijn collega [REDACTED] uw verzoek besproken met een betrokkene van het ministerie van VROM. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het materiaal WEL past onder de definitie van grond onder het besluit bodemkwaliteit. Dit betekent dat het materiaal als grond op of in de Nederlandse bodem toegepast kan worden voorzover het kwalitatief uiteraard voldoet aan de eisen uit de regeling bodemkwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Verder zouden wij het nog op prijs stellen als u ons informeert waar (soort toepassingen) dit materiaal zo al toegepast gaat worden.



• SenterNovem is ontstaan uit een fusie tussen Senter en Novem • SenterNovem voert beleid uit voor verschillende overheden op het gebied van innovatie, energie & klimaat en milieu & leefomgeving en draagt zo bij aan innovatie en duurzaamheid • Meer informatie: www.senternovem.nl

• Bodem+ werkt in opdracht van het ministerie van VROM • Bodem+ richt zich op versterking van de uitvoeringspraktijk en bevordert de uitvoerbaarheid van het bodembeleid. • Meer informatie: www.senternovem.nl/bodemplus

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 oktober 2008 11:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@minvrom.nl; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: casus granietzand = grond

10.2.e

04

Beste [REDACTED],

Ik ben even in de BRL 9324 gedoken en begrijp het probleem dat [REDACTED] aandraagt.

In deze BRL (<http://195.86.82.141/nederlands/brl/9324.pdf>) is namelijk vastgelegd in het toepassingsgebied (paragraaf 1.2):

Steenlag is bedoeld om te worden toegepast als niet-vorm gegeven bouwstof of vormgegeven bouwstof in ongebonden toepassing. Steenlag geproduceerd als gebroken grind kan niet op basis van deze Beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd.

*Toelichting
Bij het verschijnen van deze uitgave van BRL 9324 is er gezien de definitie van grond in het Besluit bodemkwaliteit voor gekozen om een strikte scheiding aan te houden tussen de certificatie van grond en de certificatie van bouwstoffen. Daardoor kan op basis van BRL 9324 alleen nog steenlag worden gecertificeerd als bouwstof en is BRL 9321 uitgebreid met de mogelijkheid om steenlag uit gebroken grind als grond te certificeren.*

Kortom met ons standpunt (granietzand = grond) hebben we producenten van steenlag (erkend volgens BRL 9324) in een lastig parket gebracht, omdat zij (met ons standpunt) steenlaag (< 2 mm) niet meer onder de BRL 9324 kunnen produceren (dus partijkering moeten uitvoeren). Hoe nu verder?

Deze email ook in cc naar [REDACTED] en [REDACTED] gestuurd, omdat [REDACTED] ook aangeklopt heeft bij VROM [REDACTED] met deze vraag.

Groeten,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 oktober 2008 9:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: casus granietzand = grond

Hoi [REDACTED]

Zie hier een reactie van [REDACTED] (Intron) op ons eerdere standpunt over de status van granietzand. Daarbij hebben we even over het hoofd gezien dat er er BRL 9324 bestaat. Consequenties van de inwerkingtreding van Bbk (andere definitie grond) en inname van ons standpunt (granietzand = grond) is dat de BRL 9324 waarschijnlijk aangepast moet worden (immers steenlag van graniet wordt daar nog als bouwstof bestempeld).

Kan je nog even op de mail van [REDACTED] reageren of even met mij contact opnemen?

Groeten,
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@intron.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2008 8:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: definitie grond

Beste [REDACTED],
In het kader van het certificeren van granietzand- en kwartsietzand, kreeg ik onderstaand mailtje van jou aan Graniet Import BV.

De inhoud hiervan heeft nogal wat consequenties, die ik hier voor je op een rij zet.

Wanneer VROM aangeeft dat granietzand valt onder de definitie van grond, betekent dit automatisch dat het GEEN bouwstof is. De definitie van bouwstof in het Bbk sluit grond uit. In het kader van certificering is een keuze gemaakt om dit zand als bouwstof te beschouwen, omdat het de fijne fractie van steenlag is, die nu ook een bouwstof is. Alle fracties van steenlag worden gecertificeerd in het kader van BRL 9324. Dus ook de fijne fractie granietzand en kwartsietzand.

Op basis van het standpunt van VROM (granietzand is grond) wilde ik het granietzand certificeren op basis van BRL 9321 Industriezand- en grind. Dit levert een conflict op met BRL 9324 voor Steenlag. Ik heb dat afgelopen woensdag aan de orde gesteld in het College van Deskundige Toeslagmaterialen en Vulstoffen.

Om hiermee verder te komen zijn er wat mij betreft 3 opties:

1. Granietzand is grond en geen bouwstof. Dan zal dit product uit BRL 9324 verwijderd moeten worden en zullen alle producenten van steenlag het product als grond moeten gaan keuren. Dat betekent een flinke extra investering voor alle producenten die dit product sinds lange tijd reeds onder het certificaat van BRL 9324 als bouwstof leveren. Dit zou niet rechtvaardig zijn naar deze andere producenten, omdat het product gewoon past in de definitie van bouwstof.
2. Granietzand is een bouwstof die kan worden toegepast als zijnde grond. In dat geval kan met een kleine aanpassing van BRL 9321 het product zowel onder BRL 9324 als onder BRL 9321 worden gecertificeerd voor de producenten die dit wensen. Dat houdt echter in dat het standpunt van VROM enigszins moet worden herzien.
3. Granietzand is een bouwstof die alleen als bouwstof kan worden toegepast. In dat geval zal ook het standpunt van VROM in deze moeten worden herzien en kan het granietzand niet als grond worden toegepast. Dan is alleen het gebruik van BRL 9324 mogelijk voor dit product, zoals dit ook nu het geval is.

Laat me svp even weten hoe je met deze situatie om wilt gaan.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [mailto: [REDACTED]@senternovem.nl]

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 11:12

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@ba.amsterdam.nl

Onderwerp: definitie grond

Geachte heer [REDACTED],

Enige tijd geleden heeft u ons het verzoek gedaan om na te gaan of zogenaamd Schots granietzand onder het Besluit bodemkwaliteit wel of niet als grond gezien kan worden. Op ons verzoek heeft u ons informatie toegestuurd over het materiaal zelf, de kwaliteit en het productieproces.

Zoals gezegd heeft mijn collega [REDACTED] uw verzoek besproken met een betrokkene van het ministerie van VROM. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het materiaal WEL past onder de definitie van grond onder het besluit bodemkwaliteit. Dit betekent dat het materiaal als grond op of in de Nederlandse bodem toegepast kan worden voorzover het kwalitatief uiteraard voldoet aan de eisen uit de regeling bodemkwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Verder zouden wij het nog op prijs stellen als u ons informeert waar (soort toepassingen) dit materiaal zo al toegepast gaat worden.

• SenterNovem is ontstaan uit een fusie tussen Senter en Novem • SenterNovem voert beleid uit voor verschillende overheden op het gebied van innovatie, energie & klimaat en milieu & leefomgeving en draagt zo bij aan innovatie en duurzaamheid • Meer informatie: www.senternovem.nl

• Bodem+ werkt in opdracht van het ministerie van VROM • Bodem+ richt zich op versterking van de uitvoeringspraktijk en bevordert de uitvoerbaarheid van het bodembeleid. • Meer informatie: www.senternovem.nl/bodemplus

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

*** DISCLAIMER ***

The information (attachments included) contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. INTRON does not guarantee the accuracy of information sent with this e-mail and nothing in this email shall bind INTRON in any contract or obligation. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action with respect to the content of this information is strictly prohibited and may be unlawful. You are kindly requested to inform the sender immediately and destroy any copies. INTRON will not be liable for any loss and/or claim in any form which is caused by or related to the fact that the information is inaccurate or incomplete or sent with delay unless this is the result of bad intention or neglect by INTRON. In no case INTRON is liable for losses in any form directly or indirectly caused by proceedings and/or decisions (partly) based on information sent by this e-mail.

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 5 november 2008 15:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: definitie grond

10.2.e

Beste [REDACTED],

Ik heb het er even over gehad met mijn collega [REDACTED]. Keuze om dat voor de toepassing als grond te zien is dat de samenstelling van granietzand in feite gewoon vergelijkbaar is met zand dat wij van nature in de Nederlandse bodem aantreffen en het visueel gewoon grond is in plaats van een niet-vormgegeven bouwstof. Dus beantwoord vanuit de oogpunt van het toepassingsmoment in plaats van vanuit de producent van het materiaal.

[REDACTED] vraagt zich hoe groot "het probleem" werkelijk is. Hij vraagt zich bij voorbeeld af of de fijne fractie van granietzand nu vaak direct op de bodem wordt toegepast. Hij had het vermoeden dat de fijne fractie granietzand doorgaans gebruikt wordt als halffabrikaat voor het maken van bijvoorbeeld beton o.i.d.

Misschien is het handig als jij even contact met hem wil opnemen [REDACTED] of 06-[REDACTED]. [REDACTED] is voorlopig echter slecht bereikbaar, omdat hij vrijwel continu extern werkzaam is (bijeenkomsten, cursussen geven).

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@intron.nl]
Verzonden: maandag 20 oktober 2008 8:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: definitie grond

Beste [REDACTED],

In het kader van het certificeren van granietzand- en kwartsietzand, kreeg ik onderstaand mailtje van jou aan Graniet Import BV.

De inhoud hiervan heeft nogal wat consequenties, die ik hier voor je op een rij zet.

Wanneer VROM aangeeft dat granietzand valt onder de definitie van grond, betekent dit automatisch dat het GEEN bouwstof is. De definitie van bouwstof in het Bbk sluit grond uit. In het kader van certificering is een keuze gemaakt om dit zand als bouwstof te beschouwen, omdat het de fijne fractie van steenslag is, die nu ook een bouwstof is. Alle fracties van steenslag worden gecertificeerd in het kader van BRL 9324. Dus ook de fijne fractie granietzand en kwartsietzand.

Op basis van het standpunt van VROM (granietzand is grond) wilde ik het granietzand certificeren op basis van BRL 9321 Industriezand- en grind. Dit levert een conflict op met BRL 9324 voor Steenslag. Ik heb dat afgelopen woensdag aan de orde gesteld in het College van Deskundige Toeslagmaterialen en Vulstoffen.

Om hiermee verder te komen zijn er wat mij betreft 3 opties:

1. Granietzand is grond en geen bouwstof. Dan zal dit product uit BRL 9324 verwijderd moeten worden en zullen alle producenten van steenslag het product als grond moeten gaan keuren. Dat betekent een flinke extra investering voor alle producenten die dit product sinds lange tijd reeds onder het certificaat van BRL 9324 als bouwstof leveren. Dit zou niet rechtvaardig zijn naar deze andere producenten, omdat het product gewoon past in de definitie van bouwstof.
2. Granietzand is een bouwstof die kan worden toegepast als zijnde grond. In dat geval kan met een kleine aanpassing van BRL 9321 het product zowel onder BRL 9324 als onder BRL 9321 worden gecertificeerd voor de producenten die dit wensen. Dat houdt echter in dat het standpunt van VROM enigszins moet worden herzien.
3. Granietzand is een bouwstof die alleen als bouwstof kan worden toegepast. In dat geval zal ook het standpunt van VROM in deze moeten worden herzien en kan het granietzand niet als grond worden toegepast. Dan is alleen het gebruik van BRL 9324 mogelijk voor dit product, zoals dit ook nu het geval is.

Laat me svp even weten hoe je met deze situatie om wilt gaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@senternovem.nl]
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2008 11:12
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@iba.amsterdam.nl
Onderwerp: definitie grond


Geachte heer [REDACTED],

Enige tijd geleden heeft u ons het verzoek gedaan om na te gaan of zogenaamd Schots granietzand onder het Besluit bodemkwaliteit wel of niet als grond gezien kan worden. Op ons verzoek heeft u ons informatie toegestuurd over het materiaal zelf, de kwaliteit en het productieproces.

Zoals gezegd heeft mijn collega [REDACTED] uw verzoek besproken met een betrokkene van het ministerie van VROM. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het materiaal WEL past onder de definitie van grond onder het besluit bodemkwaliteit. Dit betekent dat het materiaal als grond op of in de Nederlandse bodem toegepast kan worden voorzover het kwalitatief uiteraard voldoet aan de eisen uit de regeling bodemkwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Verder zouden wij het nog op prijs stellen als u ons informeert waar (soort toepassingen) dit materiaal zo al toegepast gaat worden.



• SenterNovem is ontstaan uit een fusie tussen Senter en Novem • SenterNovem voert beleid uit voor verschillende overheden op het gebied van innovatie, energie & klimaat en milieu & leefomgeving en draagt zo bij aan innovatie en duurzaamheid • Meer informatie: www.senternovem.nl

• Bodem+ werkt in opdracht van het ministerie van VROM • Bodem+ richt zich op versterking van de uitvoeringspraktijk en bevordert de uitvoerbaarheid van het bodembeleid. • Meer informatie: www.senternovem.nl/bodemplus

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

*** DISCLAIMER ***

The information (attachments included) contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. INTRON does not guarantee the accuracy of information sent with this e-mail and nothing in this email shall bind INTRON in any contract or obligation. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action with respect to the content of this information is strictly prohibited and may be unlawful. You are kindly requested to inform the sender immediately and destroy any copies. INTRON will not be liable for any loss and/or claim in any form which is caused by or related to the fact that the information is inaccurate or incomplete or sent with delay unless this is the result of bad intention or neglect by INTRON. In no case INTRON is liable for losses in any form directly or indirectly caused by proceedings and/or decisions (partly) based on information sent by this e-mail.

1 WVL-V1303 2884 Eerstelijns 'Vraag'



Inspectie Leefomgeving en Transport (ilt, ilent, vrom, ivw) (■■■■■
■■■■■)

Aanmelder

Organisatie Inspectie Leefomgeving en Transport (ilt, ilent, vrom, ivw)
Naam ■■■■■
Telefoonnummer 06- ■■■■■
E-mail ■■■■■@ilent.nl
Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
Subcategorie Uitvoeringsknelpunten

Planning

Streefdatum 21 maart 2013 12:16

Afhandeling

Behandelaarsgroep	Bodem
Behandelaar	■■■■■
Status	Geholpen
Gereed	Ja
Datum gereed	22 maart 2013 16:05
Afgemeld	Ja
Datum afgemeld	22 maart 2013 16:05
Geregistreerde tijd	00:00

Verzoek

11 november 2014 0:43

14-03-2013 10:09 ■■■■■:
Mevrouw heeft een vraag over bariumgehalten in stofpakket grond.

Actie

11 november 2014 0:43

22-03-2013 15:52 ■■■■■:
Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm. Garnuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.
Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket. Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is

van een antropogene bron.

Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granuliet. Mijn advies is dat om samen met uw afdeling handhavingsbeleid bodem () en de beleidsdirectie van het ministerie van I&M () hierover een standpunt te bepalen.

22-03-2013 14:49 :
gebeld voor aanvullende info. voicemail ingesproken.

14-03-2013 12:19 :
Hallo , zou jij onderstaande vraag van de ILT op kunnen pakken? Heb eerder soortgelijke vraag maar dan in kader van de toepassing ontvangen. Heb kaartnummer erbij gezet. Als het inderdaad over hetzelfde product gaat, dan moeten we hier goed naar kijken. Er zijn dan bij diverse partijen twijfels over het product. Alvast bedankt.

14-03-2013 10:27 :
Vaste telefoonnummer kan komen te vervallen. En mailadres is: @ilent.nl
Vrijdag niet aanwezig.
Gaait om granuliet dat onder een productcertificaat wordt afgezet. Er zijn inmiddels twee signalen binnengkomen. Het product wordt op diverse plekken in Nederland toegepast. Het product wordt zowel op de bodem als waterbodem toegepast. Echter, het bevat een hoog bariumgehalte van antropogene bron. Dit volgt alleen niet uit het productcertificaat. Hoe kunnen toepasser/bevoegde overheden nu weten wat er wordt toegepast? Het product wordt namelijk als AW weggezet. Voldoet dit product wel aan de regels voor het productcertificaat? Zo ja, is de wet/regelgeving hier wel afdoende?
Al eerder van bevoegd gezag soortgelijke vraag ontvangen. Zie kaart V1302 2447

Informatie

Aanmelddatum	14 maart 2013 10:09	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	56:56		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	56:56		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	56:56		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 23 april 2013 15:34
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Re: verbeterpunten Bbk/Rbk n.a.v. granuliet

10.2.e

07

Hoi [redacted],

Stond al als onderwerp genoteerd voor volgende overleg van taskforce en had ik ook al aangekondigd tijdens laatste overleg van 28 maart.

Nog iets gehoord van RIVM over normwaarde Wonen voor PCB's?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Tuesday, April 23, 2013 02:26 PM W. Europe Standard Time
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: verbeterpunten Bbk/Rbk n.a.v. granuliet

Dat kan. Maar dat wordt dan pas meegenomen bij de combiwijziging van Bbk/Rbk medio 2014.

Groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 april 2013 14:59
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: verbeterpunten Bbk/Rbk n.a.v. granuliet

[redacted]

Uitvoeringsvraagstuk van maken?

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - ILT [mailto:[redacted]@ilent.nl]
Verzonden: vrijdag 12 april 2013 13:06
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] - DGMI; [redacted]; [redacted] - HBJZ; [redacted]
Onderwerp: verbeterpunten Bbk/Rbk n.a.v. granuliet

Beste allen,

N.a.v. de casus granuliet met een verhoogd bariumgehalte, wil ik graag de volgende verbeterpunten aandragen. Deze hebben betrekking op de normstelling en op de bewijsmiddelen.

1. normstelling barium

De normstelling voor barium is momenteel op de volgende wijze opgenomen in de Regeling:

- Barium zit in het standaard pakket voor grond, dus je moet het meten.
- In bijlage B van de Rbk is de norm voor barium ingetrokken (de tabel vermeldt geen waarde).
- In de voetnoot wordt de intrekking verklaard. Namelijk dat natuurlijke gehalten vaak boven de interventiewaarde uitkomen. Toetsen aan die waarde zou dan te vaak afkeuring opleveren.
- Maar in de voetnoot staat ook dat als het verhoogde bariumgehalte een antropogene oorsprong heeft, het bevoegd gezag dit kan beoordelen op basis van de oude interventiewaarde van 625 mg/kg d.s. Dus dan geldt er kennelijk wel een soort eis..(?).

Probleem van deze wijze van normstelling is dat het nogal onduidelijk en onvoldoende scherp is.

Verbetering: de waarde van 625 mg/kg d.s. in de tabel opnemen en dit vrijstellen als wordt aangetoond dat het gehalte van natuurlijke oorsprong is.

2. hoe omgaan met verhoogde waarden van natuurlijke oorsprong

Het onderscheid natuurlijke/antropogene oorsprong vergt van het bevoegd gezag dat zij een oordeel kan vormen over het onderscheid wel/niet antropogeen. Maar ook dat zij kan omgaan met hoge waarden van natuurlijke oorsprong: in principe is die vrijgesteld, maar er geldt ook een zorgplicht om in bijzondere situaties (zoals grote hoeveelheden in kleine watergangen) om ongelukken te voorkomen. Granuliet wordt bijvoorbeeld gebruikt om watergangen waterdicht af te sluiten.

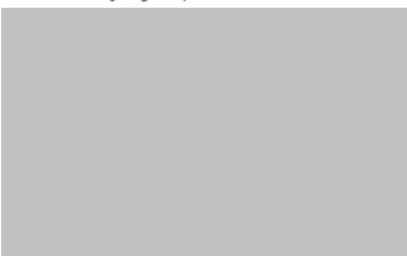
Verbetering: beschrijf deze situatie en hoe het bevoegd gezag daarmee kan omgaan.

3. informatie nodig om onderscheid te kunnen maken

De vraag is hoe je aan de hand van een erkende kwaliteitsverklaring als bevoegd gezag het onderscheid kunt maken. Gebruikelijk is dat met een productcertificaat wordt verklaard dat aan de eisen van het Bbk wordt voldaan. Dit is in feite een black box. Je zou bij het onderscheid in normstelling ook mogen verwachten dat als gebruik is gemaakt van de vrijstelling (want van natuurlijke oorsprong) dit kenbaar wordt gemaakt en dat dan ook de meetwaarde wordt bijgeleverd bij het certificaat.

Verbetering: het productcertificaat grond moet informatie geven over barium (welke oorsprong en welk gehalte).

Met vriendelijke groet,



1 WVL-V1412 956 Eerstelijns 'Vraag'



Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied ([REDACTED])

Aanmelder

Organisatie Omgevingsdienst
Noordzeekanaalgebied
Naam [REDACTED]
Telefoonnummer 023- [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@odnzkg.nl
Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
Subcategorie Uitvoeringsknelpunten

Planning

Streefdatum 23 december 2014 12:00
Doorlooptijd 2 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep Bodem
Status Geholpen
Gereed Ja
Datum gereed 23 december 2014 11:28
Afgemeld Ja
Datum afgemeld 23 december 2014 11:28
Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

2 januari 2015 6:01

15-12-2014 13:40 Mailimport:
Afzender: [REDACTED]@odnzkg.nl
Datum ontvangst: 15-dec-2014 13:37
Ontvanger: [REDACTED]@topdeskmail.rws.nl
Onderwerp: Bodem en ondergrond

*

[REDACTED]

*

[REDACTED]@odnzkg.nl

*



*

[REDACTED]

* Waarover gaat uw vraag?
- Besluit bodemkwaliteit

* Uw vraag

Uit het: "Overzicht uitvoeringsvraagstukken en omissies Besluit bodemkwaliteit (Bbk) Versie 15 oktober 2014 (vraagstuk nr 328)" blijkt dat het probleem bij de beoordeling van Granuliet als grond of bouwstof bekend is. Is dit vraagstuk nu opgelost ?

Tussentekst Tekst Kunt u uw vraag nog toelichten? Geef hierbij zoveel mogelijk informatie die relevant kan zijn, bijvoorbeeld: welke situatie betreft het zijn er bijzondere omstandigheden welke regelgeving betreft het Als u uw vraag zo volledig mogelijk invult kunnen we uw vraag snel en efficiënt beantwoorden en neemt de juiste adviseur contact met u op.* Toelichting

Het gaat nu praktisch om een verplaatsing van een bestaande toepassing granuliet als AW-grond in Amsterdam, waarbij de gehalten aan barium buiten beschouwing worden gelaten. In het materiaal gehalten aan barium > I-waarde. uit andere onderzoeken blijkt dat nabij barium >I-waarde in het grondwater wordt aangetroffen.

(blijkens het rapport van Grondslag vindt in de fijne fracties een verrijking van barium plaats, dit niet in het oorspronkelijke materiaal wordt gevonden).

dank voor uw reactie

* Uw bijlage

(cid:partijonderzoekgranulietgrondbalansnov14.pdf)

BijlageLabelUw bijlageVerplicht0partijonderzoekgranulietgrondbalansnov14.pdf

Actie

2 januari 2015 6:01

23-12-2014 11:20 [REDACTED]:

Het vraagstuk Granuliet is niet definitief opgelost omdat er bij verschillende onderdelen bij de toepassing van granuliet interpretatiemogelijkheden zijn en op welke wijze het granuliet wordt toegepast en waar: is het grond of bouwstof, moet er worden getoetst aan barium, op welke wijze wordt het granuliet toegepast en wat is de bodemkwaliteit voor barium ter plaatse van de toepassingslocatie.

Granuliet (ook wel aangeduid als granietzand) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Bekend is dat graniet zand hoge gehalten aan barium kan bevatten. Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit (<http://wetten.overheid.nl/BWBR0023085/BijlageB>) staat over barium het volgende: "De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron."

Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitloggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloging plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitloging dan van belang).

Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan

10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

16-12-2014 09:56 [REDACTED]:

Vraag uitgezet bij [REDACTED]

Informatie

Aanmelddatum	15 december 2014 13:40	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	48:48		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	48:48		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	48:48		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----

10.2.e

1 15 12 1338 Eerstelijns 'Vraag'

Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied ([REDACTED])



Aanmelder

Organisatie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
 Naam [REDACTED]
 Doelgroep Overheid - Omgevingsdienst
 Telefoonnummer 06- [REDACTED]
 Mobiel nummer 06- [REDACTED]
 E-mail [REDACTED]@odnzk.nl
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Definities - normstelling

Planning

Streefdatum 24 december 2015 12:01
 Doorlooptijd 5 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar [REDACTED]
 Gereed Ja
 Datum gereed 17 december 2015 15:49
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 17 december 2015 15:49
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

[REDACTED] 17 december 2015 10:05
 Ik heb een melding over toepassing grond. Hoe moet ik het deze grond definiëren
 Is het zand of een niet vormgegeven bouwstof

Actie

[REDACTED] 17 december 2015 12:36
 Kwartszand is gewoon grond, het bestaat bijna geheel uit kwarts (SiO₂), dus onder definitie van grond (minerale delen).
 Aandachtspunt bij kwartszand is wel als het uit hele fijne deeltjes bestaat dat als er stofvorming ontstaat er gezondheidsrisico's zijn voor werknemers en onwonenden.
 Zie ook eerdere vragen hierover (zoek maar eens op granietzand).

[REDACTED] 17 december 2015 12:01
 Kwartszand? Waar valt dit onder? Het is superfijn materiaal, bijna klei.

[REDACTED], kan in Topdesk geen hits vinden op dit materiaal. Heb jij eerder van gehoord?

Informatie

Aanmelddatum	17 december 2015 9:58	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	05:51		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	05:51	Gede-escaleerd	Ja
Doorlooptijd 'Aferond'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	[REDACTED]
Doorlooptijd 'Uitvoering'	05:51		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	------------

18 03 0033 Tweedelijns 'Vraag'



Waternet (██████████)

Aanmelder

Organisatie	Waternet
Naam	██████████
Doelgroep	Overheid - Waterschap
Telefoonnummer	██████████
Mobiel nummer	██████████
E-mail	██████████@watanet.█
Taal (persoon)	Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag'	BOD - Bodem en ondergrond
Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Subcategorie	Kwalibo

Planning

Streefdatum	8 maart 2018 10:45
Doorlooptijd	5 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep	BOD_Bodem
Behandelaar	██████████
Gereed	Ja
Datum gereed	1 maart 2018 12:17
Afgemeld	Ja
Datum afgemeld	1 maart 2018 12:17
Geregistreerde tijd	00:00

Verzoek

██████████ 1 maart 2018 13:28
Hartelijk dank.

██████████ 1 maart 2018 10:06
Er is een partij granuliet die we graag willen toepassen in een proef tegen kwel. Het BRL-certificaat is alleen ingetrokken. Wat is de reden daarvan?

NL-BSB productcertificaat: IZG-035/1
17/9/2009 uitgegeven.
BRL-9321

Actie

██████████ 1 maart 2018 12:07
Certificaat is beëindigd en door SGS Intron afgemeld per 17 juli 2014. De erkenning is ook m.i.v. die datum ingetrokken. Graniet Import Benelux B.V. is sinds 20 maart 2015 erkend voor BRL 9321 met certificaat IZG-039/2.

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder** 1 maart 2018 10:45
Hallo ████████, vraag voor jou.

Informatie

Aanmelddatum	1 maart 2018 10:03	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	02:14		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	02:14	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	BOD_Bodem
Doorlooptijd 'Uitvoering'	02:14		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	------------

1 18 03 0093 Eerstelijns 'Vraag'



Waternet (██████████)

Aanmelder

Organisatie	Waternet
Naam	██████████
Doelgroep	Overheid - Waterschap
Telefoonnummer	██████████
Mobiel nummer	██████████
E-mail	██████████@waternet.nl
Taal (persoon)	Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag'	BOD - Bodem en ondergrond
Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Subcategorie	Kwalibo

Planning

Streefdatum	5 maart 2018 13:34
Doorlooptijd	2 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep	BOD_Bodem
Behandelaar	██████████
Gereed	Ja
Datum gereed	2 maart 2018 12:01
Afgemeld	Ja
Datum afgemeld	2 maart 2018 12:01
Geregistreerde tijd	00:00

Verzoek

██████████ 1 maart 2018 13:34
 Toch nog één vraag. De partij granuliet die wij nu van de Gemeente Ronde Venen over kunnen nemen is afgegeven onder het oude certificaat. Het product is niet anders dan wat er onder het huidige certificaat als granuliet wordt ingevoerd.
 Kunnen wij de partij toepassen onder het nieuwe certificaat of is er toch een partijkeuring nodig? Alvast bedankt.

Actie

██████████ 2 maart 2018 9:57
 Indien de partij onder destijds geldend certificaat is geproduceerd en in de tussenliggende periode niet is bewerkt of verwerkt, is er een geldige milieuhygenische verklaring.

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder** 1 maart 2018 13:34
 Dit is een vervolgvraag op 18 03 0033.

Informatie

Aanmelddatum	1 maart 2018 13:34	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	06:57		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	06:57		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	06:57		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	------------

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 13:57
Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

10.2.e

15

Hoi ,

Zie hieronder.

- In 2009 is over granuliet gesproken, waarbij door de werkgroep Grond en Bagger geconcludeerd dat het materiaal grond is (en geen bouwstof)
- In 2013 is op verzoek van de ILT op nieuw over granuliet gesproken in de TF Beleid en regelgeving. Hoewel toen twijfel was over de status, ging het toen vooral over de omgang met de zorgplicht ivm in de partij aanwezige barium gehalten.
- Op basis van deze twee besprekingen hebben wij als helpdesk een soort standaard antwoord liggen als er vragen komen over granuliet
- Vorige week kwam een vraag binnen over granuliet die ik op basis van het standaard antwoord heb beantwoord.
- Eind vorige week attendeerde me er op dat mijn antwoord mogelijk niet helemaal volledig te zijn (is het materiaal wel grond en valt het materiaal wel onder het toepassingsgebied van de BRL 9321) en gaf zij ook aan dat het ging om een partij die in een diepe plas wordt toegepast waarvoor RWS ON bevoegd gezag is.
- Zie hieronder onze discussie. Ik wacht nog op een reactie van .

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 16:26
Aan: (WVL); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Beste

Genoemd granuliet , erkenning 9321 staat op certificaat ,(industriezand ,industriegrind)

maar op de melding staat dan geen granuliet maar noordse leem

antwoord helpdesk op basis van eerder gegeven antwoorden gaat het over granulietzand zand ,kwarts en fijne fractie zand die kan gaan stuiven

heb ook (te groot bestand om te mailen met allerlei foto's) van werken waarin dit dus wordt toegepast als noordse leem, zat bij de melding)lijkt helemaal niet op zandig of steenslag oid ,maar inderdaad op vette klei of leem

Ook daar zie je vertroebeling in het water van het lemige witte spul ...

Lijkt eerder mij gewoon een restproduct wat naar nederland wordt vervoerd oid ? en in noorwegen als afval ziet? wat men dus niet kan afzetten als industriezand ?,maar alleen als leem

Zeer vreemd allemaal

Zou het gratis zijn? Of krijgt men geld toe?

groetje

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 15:54
Aan: (WVL); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Op de vooravond van het weekeind vind ik het bijzonder dat je materiaal uit Noorwegen dat we classificeren als industrie zand naar een diepe plas brengen

Ik zou denken dat industrie zand en zeker uit Noorwegen geld waard is. Deze mag blijkbaar geld kosten om na al die transport en overslag in een plas te verdwijnen... wat is de angel ?

Verstuurd via iPhone.

Van: (WVL) <>@rws.nl>
Datum: vrijdag 06 apr. 2018 3:48 PM
Aan: (WVL) <>@rws.nl>
Kopie: (WVL) <>@rws.nl>, (WVL) <>@rws.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

En nogmaals

In het antwoord spreek je over zandig materiaal?

Nu eerst maar weekend

groetje

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 15:04
Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Hoi , en

Ik vind dit een lastige. Daarom graag ook de hulp van en .

In het helpdeskantwoord dat ik gisteren gegeven heb, heb ik verwezen naar ons overzicht van uitvoeringsvraagstukken en tevens een kopie van een eerder antwoord meegestuurd (waarin we er van uitgaan dat dit materiaal als grond gezien kan worden). Basis voor het antwoord is een uitspraak die in 2009 door de toenmalige werkgroep Grond & Bagger is gedaan over de status van het materiaal. Achtergrond daarvan is dat bij natuurlijke verwerking van graniet ook grond ontstaat (zand/klei in de Nederlandse bodem is immers ook verwerde graniet). Destijds is het vraagstuk ingebracht door Intron, mogelijk de CI van enkele van deze producenten van dit materiaal.

Ik weet dat er ook andere inzichten over dit materiaal zijn. In juni 2013 is bij een bespreking in de toenmalige taskforce nog discussie geweest waarbij aangaf dit materiaal niet als grond te zien, terwijl anderen uit de taskforce dit wil als grond zien. De discussie hierover is toen geparkeerd, omdat het probleem dat toen besproken werd meer ging over het omgaan met de zorgplicht en verhoogde barium gehalten. Alleen is het daarna niet meer in de taskforce besproken omdat deze korte tijd later opgeheven is. Ik weet niet of dit punt later nog eens in het Implementatieteam is besproken, maar heb hierover in verslagen niets kunnen vinden.

Hoewel ik vind dat je een punt hebt met de passage uit de BRL 9321 over het uitsluiten van steenslag, vind ik het lastig om ons eerdere standpunt (uitspraak werkgroep G&B uit 2009) nu definitief te herzien.

Aan de andere kant vind ik het ook vervelend dat we met een helpdeskantwoord in gaan tegen een standpunt dat RWS als bevoegd gezag inneemt bij een voorgenomen toepassing.

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 14:27

Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Beste
Gelet op helpdeskantwoord over granuliet >>>betreft dus geen kwarts zand oid >>>>maar noordse klei/leem (productnaam)

Zie hieronder .ze brengen noordse klei/ leem onder erkenning op de markt als grond .

Ik heb dus sterke twijfels daar dit gewoon steenslag geproduceerd uit gesteente is..en niet onder de BRL 9321 past. zie hieronder

En waarom breng je dit naar diepe plassen????? Ik begrijp er niets meer van

9. Milieuhygiënische verklaringen

Milieuhygiënische verklaringen: Erkende kwaliteitsverklaring

Naam Producent Graniet Import Benelux B.V.

Rapportnummer IZG-039/1

Erkeningsnummer 1234

Milieuhygiënische verklaringen: BSB Granuliet IZG-039-2.pdf

Referenties toepassingen Noordse Leem t-m

2017.pdf

Kwaliteitgegevens bestand:

Van: (WVL)

Verzonden: vrijdag 6 april 2018 14:14

Aan: (ON)

Onderwerp: RE: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Granietklei/ Noordse klei/ Noordse leem is een natuurproduct afkomstig van de granietsteen die wordt gewonnen in Noorwegen

De granietsteen gaat als halffabrikaat naar Amsterdam, waar het wordt verwerkt tot steentjes met afmetingen welke geschikt zijn voor de beton- en asfaltproductie.

Toepassingsgebied BRL 9321

Industriezand en/of (gebroken) industriegrind is bedoeld om te worden toegepast als grond binnen het generieke kader van het Besluit bodemkwaliteit.

Om materiaal onder deze beoordelingsrichtlijn te kunnen certificeren dient het afkomstig te zijn van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water)bodem.

Industriezand en/of (gebroken) industriegrind heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een "on-geroerde" bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen.

Deze beoordelingsrichtlijn is niet bedoeld voor materiaal dat een bewerking heeft ondergaan anders dan scheiden, wassen of breken. Certificering van hergebruikt materiaal onder deze beoorde-lingsrichtlijn is niet toegestaan.

Klei, teelaarde, materiaal afkomstig uit deklagen, flugsand en dergelijke kunnen niet op basis van deze beoordelingsrichtlijn worden gecertificeerd. **Dit geldt ook voor steenslag geproduceerd uit ge-steente.**

Volgens mij betreft dit het laatste .graniet lijkt mij een gesteente

Ga dit even intern terugleggen want dan klopt de erkenning niet

groetje

Van: (ON)

Verzonden: vrijdag 6 april 2018 13:34

Aan: (WVL)

Onderwerp: FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Gaat om deze melding.

[Redacted]

Van: (ON) <@rws.nl>

Datum: woensdag 04 apr. 2018 1:21 PM

Aan: (ON) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>

Onderwerp: FW: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0

Ondertussen meldt hij alvast een nieuwe partij granuliet aan!

Wat te doen?

Groet

Van: Mailer Meldsysteem Bodemkwaliteit [mailto:@meldpuntbodemkwaliteit.nl]

Verzonden: woensdag 4 april 2018 8:28

Aan: Omgevingsloket Online (WVL); ON Meldpuntbbkrwsoostnederland

Onderwerp: Nieuwe melding voorgenomen toepassing 446408.0



Geachte heer/mevrouw

Bij deze ontvangt u een nieuwe melding met nummer 446408.0. De melding is ingediend door [Redacted] namens Heuff-Van der Kamp BV en/of Dekker Futerra BV. De melder heeft aan deze melding het kenmerk Futerra4053JB meegegeven. Het betreft een toepassing van Grond op de locatie Lekdijk, Tull en 't Waal.

In de bijlagen treft u alle meldingsinformatie aan. De melder heeft 2 bestand(en) aan de melding toegevoegd, die vanwege de omvang niet per mail kunnen worden verzonden. Deze bestanden kunt u hier inzien:

[BSB Granuliet IZG-039-2.pdf](#)

[Referenties toepassingen Noordse Leem t-m 2017.pdf](#)

U dient hiervoor uw gebruikersnaam en wachtwoord op te geven.

Indien u constateert dat de melding niet correct is of dat er meldingsinformatie ontbreekt of dat een melding anderszins niet voldoet aan de vereisten van het Besluit bodemkwaliteit, dan dient u daarover rechtstreeks met de melder te communiceren. Het meldsysteem ondersteunt deze communicatie niet. De melder is de enige die aanvullingen en wijzigingen aan kan brengen op de melding. Wij verzoeken u de melder eventuele wijzigingen/aanvullingen via het meldsysteem bij u te laten indienen. Voor deze melding heeft het systeem de volgende zaken geconstateerd:

Wettelijk verplichte velden

Niet alle wettelijk verplichte velden zijn ingevuld. De inhoudelijke correctheid van de ingevulde velden is niet gecontroleerd, dat is een taak voor het bevoegd gezag.

Termijnen

De ingevulde datum van toepassing voldoet niet aan de wettelijke vereisten voor het tijdig indienen van een melding.

U kunt ervoor kiezen gebruik te maken van de mogelijkheden die het systeem biedt om uw beoordeling van deze melding aan deze melding te koppelen. Daarvoor dient u [in te loggen](#) in het systeem.

U kunt verschillende statusvelden aan deze melding koppelen alsmede uw eigen kenmerk. Tevens kunt u in een memoveld uw bevindingen opnemen. De volgende statusvelden staan tot uw beschikking:

- Indicatie 'Volledig' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Goedgekeurd' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Ingetrokken door melder' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Partij is toegepast' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Administratief afgehandeld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht houden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Toezicht gehouden in het veld' (Ja/Nee/Onbekend)
- Indicatie 'Bruikbaar voor bodemkwaliteitskaart' (Ja/Nee/Onbekend)

Met vriendelijke groet,



Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 14:09
Aan: - DGRW
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

10.2.e

16

Beste ,

Via via ontving ik onderstaande mailwisseling over granuliet in relatie tot vaststelling van de BRL 9324. Weet jij of er op dit punt naderhand ontwikkelingen zijn geweest.

Ik vraag dat omdat we recent een helpdeskvraag hebben gekregen over granuliet. Tevens heeft RWS Oost-Nederland (als bevoegd gezag Bbk) met ons contact opgenomen in verband met een voorgenomen toepassing van dit materiaal in een diepe plas.

Bij deze vragen spelen de volgende subvragen:

1. Valt het materiaal onder de definitie van grond of onder de definitie van bouwstof? Is de toenmalige uitspraak door de werkgroep Grond & Bagger en het Implementatieteam Bbk uit 2009 dat dit materiaal als grond gezien kan worden nog steeds actueel? Of is deze inmiddels achterhaald?
2. Indien het materiaal als grond beschouwd kan worden, valt dit dan onder het toepassingsgebied van de BRL 9321 (de partij wordt nu aangeboden onder deze erkende kwaliteitsverklaring). In de BRL 9321 staat aangegeven dat steenslag uitgesloten is van deze BRL. Betekent dit dat granuliet niet onder de scope van de BRL valt?
3. Mag dit materiaal worden toegepast in een diepe plas (denk aan vragen als de effecten van verhoogde Barium gehalten of het opdrijven van het materiaal als het in een diepe plas wordt toegepast)

Kun je mij informeren over de laatste stand van zaken in onderstaande discussie.

Aangezien ik hierover morgen rond het middaguur een (telefonisch) overleg heb met , , en , zou ik een reactie voor die tijd erg waarderen.

Alvast erg bedankt.

Met vriendelijke groet,

valt buiten scope Wob-verzoek

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:19
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Dank je wel.
Ik begrijp dat er dus nog steeds onduidelijkheid is over de definitie.
Het kan zowel grond als een bouwstof zijn?

Groet

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:11
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi ,

ik weet niet of je er wat aan hebt, maar ihkv aanpassing Rbk vorig jaar liepen wij bij de BRL 9344 tegen de discussie aan of de definitie van granuliet een bouwstof of grond is.. In de BRL was 'of' opgenomen wat sowieso niet kan, vandaar dat we de BRL niet kunnen opnemen. Het bedrijf is bezig met aanpassen ervan.. en zijn inhoudelijk beter op de hoogte.

Groeten,

Van: - DGRW [mailto: @minienm.nl]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 9:11
Aan: (WVL); (CD); (WVL); (WVL)
CC: - DGRW; - HBIZ
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste Collega's ,

Zie de onderstaande reactie van . Volgens mij moet er, gezien de reactie, nog eens goed naar de BRL worden gekeken. Dit gezien de eerdere reactie van Senternovem, en afkeuring daarna door de toetsingscommissie Bbk en de BRL die nu voorligt. geeft aan dat de definitiekwestie nog niet is opgelost. Zouden jullie nog eens goed naar de BRL 9344 kunnen kijken en de eerdere discussie over de BRL 9321. Volgens mij moeten wij de uitkomst daarna bespreken. De consequenties bij toelating dan wel de motivatie voor het niet aanwijzen moeten goed in beeld worden gebracht. Is er vanuit Bodem+ nog betrokkenheid geweest bij de BRL of heeft de Ci dan wel schemabeheerder deze zonder ons daarin te kennen tot stand gebracht. Zijn jullie het eens met een nadere beoordeling en toets. Ik kan mij voorstellen dat een gesprek met de schemabeheerder daar onderdeel vanuit kan maken.

Met vriendelijke groet,

Van: [mailto: @sgs.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 15:37
Aan: - DGRW < @minienm.nl >
CC: < @bouwkwaliteit.nl >; < @sgs.com >; < @graniet-import.nl >
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Geachte heer ,

Zoals op uw voicemail ingesproken heeft het dossier BRL 9344 reeds een lange historie, die ik persoonlijk niet helemaal ken. Een vereenvoudigde weergave volgt hieronder.

Indertijd is BRL 9321 aangepast t.b.v. granuliet, nadat er van Senternovem een uitspraak is gekomen dat dit materiaal inderdaad onder de definitie van grond valt.

Echter, die aanpassing is gestrand bij de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van het wijzigingsblad impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vernalen om te worden geleverd als grond. De implicaties zouden moeten worden onderzocht met een milieueffecttoets, etc. etc.. Tevens geldt dat de meest gebruikte toepassing van het materiaal een niet-terugnembare betreft.

Na heel veel discussie is er vervolgens voor gekozen een BRL op te stellen die aan beide criteria tegemoet komt, waarbij overigens de definitiekwestie niet in opgelost, zoals u aangeeft.

De BRL heeft inmiddels alle relevante gremia gepasseerd. Ik vertrouw op uw begrip in dezen en hoop dat de BRL ter notificatie kan worden aangeboden.

Voor nadere informatie wil ik u vragen contact op te nemen met onze certificatiemanager . Hij is in verband met afspraken echter pas komende donderdag bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

From: [mailto: @bouwkwaliteit.nl]
Sent: Tuesday, June 13, 2017 1:06 PM

To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted],

Er is een probleem ontstaan rond de opname van de BRL 9344 in de Regeling bodemkwaliteit. Graag je aandacht voor onderstaande mail van [redacted] van [redacted] waarin het probleem uiteen wordt gezet. Er wordt verzocht om voor het einde week te reageren; wat mij betreft mag dit –gezien de tijdsdruk- ook rechtstreeks aan de heer [redacted].

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 13:00
Aan: [redacted] - DGRW
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted],

De BRL 9344 is goedgekeurd door de TBbk, tijdens de aanvaardingsperiode is er geen strijdigheid geconstateerd. Er is daardoor niet eerder aanleiding geweest om te twijfelen aan de mogelijkheid de BRL op te nemen in de Regeling.

Ik zal je vraag voorleggen aan de schemabeheerder, met het dringende verzoek er deze week nog antwoord op te geven.

[redacted]

Van: [redacted] - DGRW [mailto:[redacted]@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] - HBZ
Onderwerp: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted]

In het kader van de herziening van de Regeling bodemkwaliteit heeft Bodemplus het normdocument "BRL 9344" ontvangen. Met het verzoek om deze aan te wijzen en op te nemen in de Regeling bodemkwaliteit. Bij de bespreking van een eerste concept van de Regeling zijn wij geconfronteerd met een passage in de BRL waarmee wordt aangegeven dat een fractie (< 500 µm) kan worden toegepast als bouwstof of als grond. Gezien de herkomst lijkt de kwalificatie "niet vormgegeven bouwstof" de juiste. Voor de bepaling of sprake is van een bouwstof of grond zijn wij o.a. gehouden aan de definities uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Een expliciete toets aan de definitie voor grond uit het Bbk lijkt niet goed te volgen uit de BRL. In de BRL wordt met name aandacht besteed aan de toets aan de samenstellingseisen voor grond. Een goede toets aan de definitie voor grond is ook nodig om vast te stellen of geen sprake is van een strijdigheid met het Bbk. Ik veronderstel dat de BRL is behandeld in de Harmonisatie Commissie Bouw en de Toetsingscommissie Bbk. Wellicht ben jij door de behandeling in deze commissies beter geïnformeerd.

Het probleem voor ons is nu dat op basis van de voorliggende informatie sprake kan zijn van een strijdigheid met het Bbk en een mogelijke motivatie om in het kader van de herziening van de regeling de BRL niet aan te wijzen. Echter zover willen wij het liever niet laten komen. Kan jij, vanuit jouw rol, zorgen voor een nadere motivatie voor het ingenomen standpunt. Dit alles met als doel dat om te komen tot een BRL zonder strijdigheid met een wettelijk voorschrift. Zou jij voor het eind van deze week de benodigde aanvullende informatie kunnen aanleveren. Bij voorbaat dank.

Ik heb je nog proberen te bellen, maar je was even niet bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 11:19
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

10.2.e

17

Hoi ,

Dus jij weet ook niet hoe het afgelopen is rond de vaststelling van de BRL 9344? Weet mogelijk meer?

Moet ik je morgen nog bij ons telefonisch overleg betrekken?

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 11:16
Aan: (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi ,

Deze discussie ligt meer bij dan mij... Ik ben hierover onvoldoende bekend.

Een fijne dag,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:30
Aan: (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi en ,

Zie hieronder. Ik was niet op de hoogte van deze recente discussie vanuit de BRL 9324. Is er inmiddels al meer duidelijkheid?

Bij onze helpdesk hebben we tot op heden altijd het antwoord gegeven dat het materiaal grond betreft en onder het toepassingsgebied van de BRL9321 kan vallen. Dit naar aanleiding van de bespreking van het onderwerp in de toenmalige werkgroep Grond en Bagger (in 2009) en taskforce beleid en regelgeving (in 2013).

Granietzand (ook aangeduid als granuliet) betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietsijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20 gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm.

Granuliet wordt gecertificeerd onder de BRL 9321. Dit is een product certificaat. Uitgangspunt hierbij is dat het granuliet afkomstig is van een industriële winning, waarbij het materiaal wordt gewonnen of vrijkomt in een beheerst proces. Het betreft niet materiaal dat vrijkomt bij werken van sanering of onderhoud van (water) bodem. Industriezand (granuliet) heeft een natuurlijke herkomst en komt uit een ongeroerde bodem. Op basis van het geologisch dossier kan een uitspraak worden gedaan over de kwaliteit van het materiaal dat wordt gewonnen. De BRL is niet van toepassing op materiaal dat een andere bewerking heeft ondergaan dan scheiden, wassen of breken.

Uitgangspunt voor het onderzoek van de samenstelling (het analysepakket) verwijst de BRL naar standaard pakket zoals dat in gezamenlijke uitgave van SIKB, NEN en Bodem+ is weergegeven. Op de website van SIKB kunt u dit nazoeken. Barium is in de meeste gevallen opgenomen in dit stoffenpakket.

Echter in de voetnoot 17 onder tabel 2 van Bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat over barium het volgende: De normen voor barium zijn ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarden voor de meeste andere metalen. Barium wordt daarom standaard niet meer in het stoffenpakket opgenomen tenzij er sprake is van een antropogene bron. Of er sprake is van een antropogene bron is voor granuliet een lastige vraag. Waarschijnlijk komt de hoge concentratie barium van nature voor in het granietzand/granuliet.

Waar ook rekening mee gehouden moet worden is de zorgplicht. Belangrijk hierbij is: wat is het uitlooggedrag van het granietzand dat toegepast gaat worden, onder welke situatie gaat het toegepast worden (kan er eventueel uitloog plaatsvinden) en wat is de achtergrondkwaliteit van barium op de toepassingslocatie (als barium zou kunnen uitlogen, maar ter plaatse van de toepassingslocatie is sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan barium, in welke mate is die uitlooging dan van belang). Ten slotte merken wij nog op dat bij het werken in en met granietzand rekening gehouden moet worden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaalbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven.

Vorige week is opnieuw een vraag gesteld die we beantwoord hebben met dit standaard antwoord. Nu blijkt er echter discussie te zijn omdat de partij wordt toegepast in een diepe plas en waarvoor RWS ON bevoegd gezag is.

Graag spoedig jullie reactie, zodat we ons eerdere antwoord eventueel kunnen herzien.

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:19
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Dank je wel.
Ik begrijp dat er dus nog steeds onduidelijkheid is over de definitie. Het kan zowel grond als een bouwstof zijn?

Groet

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:11
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi ,

ik weet niet of je er wat aan hebt, maar ikv aanpassing Rbk vorig jaar liepen wij bij de BRL 9344 tegen de discussie aan of de definitie van granuliet een bouwstof of grond is.. In de BRL was 'of' opgenomen wat sowieso niet kan, vandaar dat we de BRL niet kunnen opnemen. Het bedrijf is bezig met aanpassen ervan.. Manfred en Michiel zijn inhoudelijk beter op de hoogte.

Groeten,

Van: - DGRW [mailto: @minienm.nl]
Verzonden: woensdag 14 juni 2017 9:11
Aan: (WVL); (CD); (WVL); (WVL)
CC: - DGRW; - HBZ
Onderwerp: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste Collega's,

Zie de onderstaande reactie van . Volgens mij moet er, gezien de reactie, nog eens goed naar de BRL worden gekeken. Dit gezien de eerdere reactie van Senternovem, en afkeuring daarna door de toetsingscommissie Bbk en de BRL die nu voorligt. Erik Hoven geeft aan dat de definitiekwestie nog niet is opgelost. Zouden jullie nog eens goed naar de BRL 9344 kunnen kijken en de eerdere discussie over de BRL 9321. Volgens mij moeten wij de uitkomst daarna bespreken. De consequenties bij toelating dan wel de motivatie voor het niet aanwijzen moeten goed in beeld worden gebracht. Is er vanuit Bodem+ nog betrokkenheid geweest bij de BRL of heeft de CI dan wel schemabeheerder deze zonder ons daarin te kennen tot stand gebracht. Zijn jullie het eens met een nadere beoordeling en toets. Ik kan mij voorstellen dat een gesprek met de schemabeheerder daar onderdeel vanuit kan maken.

Met vriendelijke groet,

Van: [mailto: [redacted]@sgs.com]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 15:37
Aan: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@bouwkwaliteit.nl>; [redacted] <[redacted]@sgs.com>; [redacted] <[redacted]@graniet-import.nl>
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Geachte heer [redacted]

Zoals op uw voicemail ingesproken heeft het dossier BRL 9344 reeds een lange historie, die ik persoonlijk niet helemaal ken. Een vereenvoudigde weergave volgt hieronder.

Indertijd is BRL 9321 aangepast t.b.v. granuliet, nadat er van Senternovem een uitspraak is gekomen dat dit materiaal inderdaad onder de definitie van grond valt.

Echter, die aanpassing is gestrand bij de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van het wijzigingsblad impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vernalen om te worden geleverd als grond. De implicaties zouden moeten worden onderzocht met een milieueffecttoets, etc. etc.. Tevens geldt dat de meest gebruikte toepassing van het materiaal een niet-terugnembare betreft.

Na heel veel discussie is er vervolgens voor gekozen een BRL op te stellen die aan beide criteria tegemoet komt, waarbij overigens de definitiekwestie niet in opgelost, zoals u aangeeft.

De BRL heeft inmiddels alle relevante gremia gepasseerd. Ik vertrouw op uw begrip in dezen en hoop dat de BRL ter notificatie kan worden aangeboden.

Voor nadere informatie wil ik u vragen contact op te nemen met onze certificatiemanager [redacted]. Hij is in verband met afspraken echter pas komende donderdag bereikbaar.

Met vriendelijke groet

From: [mailto: [redacted]@bouwkwaliteit.nl]
Sent: Tuesday, June 13, 2017 1:06 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted],

Er is een probleem ontstaan rond de opname van de BRL 9344 in de Regeling bodemkwaliteit. Graag je aandacht voor onderstaande mail van [redacted] van I&M waarin het probleem uiteen wordt gezet. Er wordt verzocht om voor het einde week te reageren; wat mij betreft mag dit –gezien de tijdsdruk- ook rechtstreeks aan de heer [redacted].

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, is openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van dit bericht, verboden. Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan onmiddellijk per e-mail op de hoogte te brengen en het bericht vervolgens van uw systeem te verwijderen. Veilige en foutvrije verzending van e-mails kan niet worden gewaarborgd. Berichten kunnen bijvoorbeeld worden onderschept, beschadigd, vernietigd of vertraagd, verloren gaan, een deel van hun inhoud verliezen of met een virus worden geïnfecteerd. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen in dit bericht, enig deel van dit bericht, of in de bijlagen, die het gevolg zijn van de verzending. Vraag ons indien nodig om een afdruk van het oorspronkelijke bericht voor verificatie van de inhoud.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the contents of this message, which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard-copy version.

Wij willen het milieu graag ontzien door o.a. de papierstroom te beperken. Daarom hebben wij er voor gekozen zoveel mogelijk digitaal met u te communiceren en u te vragen indien dit niet strikt noodzakelijk is hier geen afdrukken van te maken.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 13:00
Aan: [redacted] - DGRW
Onderwerp: RE: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted],

De BRL 9344 is goedgekeurd door de TBbk, tijdens de aanvaardingsperiode is er geen strijdigheid geconstateerd. Er is daardoor niet eerder aanleiding geweest om te twijfelen aan de mogelijkheid de BRL op te nemen in de Regeling.

Ik zal je vraag voorleggen aan de schemabeheerder, met het dringende verzoek er deze week nog antwoord op te geven.

Van: [redacted] - DGRW [mailto: [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 13 juni 2017 12:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (WVL); [redacted] - HBJZ
Onderwerp: Aanwijzing BRL 9344 ?

Beste [redacted],

In het kader van de herziening van de Regeling bodemkwaliteit heeft Bodemplus het normdocument "BRL 9344" ontvangen. Met het verzoek om deze aan te wijzen en op te nemen in de Regeling bodemkwaliteit. Bij de bespreking van een eerste concept van de Regeling zijn wij geconfronteerd met een passage in de BRL waarmee wordt aangegeven dat een fractie (< 500 µm) kan worden toegepast als bouwstof of als grond. Gezien de herkomst lijkt de kwalificatie "niet vormgegeven bouwstof" de juiste. Voor de bepaling of sprake is van een bouwstof of grond zijn wij o.a. gehouden aan de definities uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Een expliciete toets aan de definitie voor grond uit het Bbk lijkt niet goed te volgen uit de BRL. In de BRL wordt met name aandacht besteed aan de

toets aan de samenstellingseisen voor grond. Een goede toets aan de definitie voor grond is ook nodig om vast te stellen of geen sprake is van een strijdigheid met het Bbk. Ik veronderstel dat de BRL is behandeld in de Harmonisatie Commissie Bouw en de Toetsingscommissie Bbk. Wellicht ben jij door de behandeling in deze commissies beter geïnformeerd.

Het probleem voor ons is nu dat op basis van de voorliggende informatie sprake kan zijn van een strijdigheid met het Bbk en een mogelijke motivatie om in het kader van de herziening van de regeling de BRL niet aan te wijzen. Echter zover willen wij het liever niet laten komen. Kan jij, vanuit jouw rol, zorgen voor een nadere motivatie voor het ingenomen standpunt. Dit alles met als doel dat om te komen tot een BRL zonder strijdigheid met een wettelijk voorschrift. Zou jij voor het eind van deze week de benodigde aanvullende informatie kunnen aanleveren. Bij voorbaat dank.

Ik heb je nog proberen te bellen, maar je was even niet bereikbaar.

Met vriendelijke groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie die uitsluitend bestemd is voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u is bestemd, is openbaarmaking, verspreiding en/of vermenigvuldiging van dit bericht, verboden. Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, wordt u verzocht de afzender hiervan onmiddellijk per e-mail op de hoogte te brengen en het bericht vervolgens van uw systeem te verwijderen. Veilige en foutvrije verzending van e-mails kan niet worden gewaarborgd. Berichten kunnen bijvoorbeeld worden onderschept, beschadigd, vernietigd of vertraagd, verloren gaan, een deel van hun inhoud verliezen of met een virus worden geïnfecteerd. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele fouten of weglatingen in dit bericht, enig deel van dit bericht, of in de bijlagen, die het gevolg zijn van de verzending. Vraag ons indien nodig om een afdruk van het oorspronkelijke bericht voor verificatie van de inhoud.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free as information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses. The sender therefore does not accept liability for any errors or omissions in the contents of this message, which arise as a result of e-mail transmission. If verification is required please request a hard-copy version.

Wij willen het milieu graag ontzien door o.a. de papierstroom te beperken. Daarom hebben wij er voor gekozen zoveel mogelijk digitaal met u te communiceren en u te vragen indien dit niet strikt noodzakelijk is hier geen afdrukken van te maken.

Information in this email and any attachments is confidential and intended solely for the use of the individual(s) to whom it is addressed or otherwise directed. Please note that any views or opinions presented in this email are solely those of the author and do not necessarily represent those of the Company. Finally, the recipient should check this email and any attachments for the presence of viruses. The Company accepts no liability for any damage caused by any virus transmitted by this email. All SGS services are rendered in accordance with the applicable SGS conditions of service available on request and accessible at <http://www.sgs.com/en/Terms-and-Conditions.aspx>

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 13:03
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); B [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW
Onderwerp: bespreking granuliet

10.2.e 18

Hoi collega's,

Eerder vanmiddag hebben we een geslaagde conference call gehouden over granuliet met deelname van [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] en ikzelf.

Dit naar aanleiding van a) een gestelde helpdeskvraag over granuliet; b) een discussie over het toestaan van de toepassing van granuliet in een diepe plas waarvoor RWS ON bevoegd gezag is; c). een discussie uit de zomer van 2017 over het opnemen van een nieuwe BRL 9344 voor de fijne fractie van steenslag bij winning van gesteente

Hieronder kort de uitkomsten van het gesprek:

1. Valt het materiaal onder de definitie van grond of onder de definitie van bouwstof?
Er zijn hierover verschillende interpretaties. De toenmalige werkgroep Grond & Bagger en het Implementatieteam Bbk hebben in 2009 aangegeven dat dit materiaal als grond gezien kan worden, maar we constateren dat er ook andere inzichten bestaan. Zo heeft de toetsingscommissie Bbk (in het kader van een wijziging van de BRL 9321 (zie onder 4) gesteld dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond.
We concluderen dat het uiteindelijk aan het bevoegd gezag is om te bepalen of het materiaal als grond of als bouwstof kan worden toegepast. In dit geval is het echter wel gewenst dat er duidelijkheid komt vanwege de achterliggende wens van de producent of leverancier van dit materiaal om dit onder certificaat te mogen toepassen (zie onder 4).
2. Het materiaal wordt nu door één leverancier aangeboden onder erkende kwaliteitsverklaring volgens de BRL 9321. De BRL 9321 is echter bedoeld voor primaire winning van zand en grind en daardoor lijkt dit materiaal niet onder het toepassingsgebied te vallen. Ook stelt de BRL 9321 dat steenslag dat geproduceerd uit gesteente niet onder de BRL valt. Daarmee concluderen we dat dit materiaal dus niet onder de scope van de BRL 9321 valt en dit certificaat dan ook geen geldig bewijsmiddel is. De ILT zou hier handhavend tegen kunnen optreden. Vanuit de helpdesk Bodem+ ondernemen we overigens nu geen actie richting de ILT (omdat we vertrouwelijk omgaan met de informatie van een vraagsteller).
3. Voor de vraag of het materiaal als zijnde grond (of als bouwstof) in een diepe plas toegepast kan worden, is bovendien de omgang met de zorgplicht van belang (denk aan verhoogde Barium gehalten, maar ook het mogelijk opdrijven van dit fijne materiaal)
4. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had er mee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Indien de branche met een aangepaste BRL komt waarin we een keuze is gemaakt, bestaat de mogelijkheid dat zij hiervoor in overleg gaan met het ministerie of RWS Bodem+.
Overigens zijn er voor de leverancier / toepaser van het materiaal andere mogelijkheden om het materiaal onder milieuhygiënische verklaringen te brengen, bijvoorbeeld onder een partijkering of fabrikant eigen verklaring.

Afspraken:

- [redacted] stuurt een aanpassing op het eerdere helpdeskantwoord
- [redacted] informeert RWS ON
- [redacted] bespreekt het bovenstaande met [redacted].

Herkennen jullie deze samenvatting? Zo nee, vul aub aan.

Groet,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 20:27
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: scherpkrijgen granuliet

Beste

Er lopen diverse emails en vragen door elkaar. Ook de achtergrond is een enorm zoekwerk. Ik heb met [redacted] gebeld en even afgestemd om zaken helder te krijgen en te splitsen

Het overleg gaat morgen (als dit telefonisch lukt, ik kan de conference call link ook niet vinden) over:

- Is granuliet (restproduct natuursteenafslag van graniet /granulietwinning) grond? Wat is er besloten in IT. ???

- Certificaat en erkenning BRL:

Volgens info van [redacted] is de BRL 9344 (< 500 um afkomsitg van steenslag) niet opgenomen in Rbk .om welke redenen?

Volgens de info van SGS is, omdat de BRL 9344 niet door ging ,dit materiaal nu onder de BRL 9321 geschaard door SGS. Volgens mij past dit gelet op het toepassingsgebied niet onder deze BRL 9321 ([redacted] is dit nog aan het checken), maar is dus wel zo geleverd. De leverancier van dit restproduct is ook de enige die deze erkenning heeft onder de BRL 9321 voor dit materiaal ,granuliet

- Waar past dit dan wel onder ,welke erkenning ??

Vervolg is:

1. De invulling artikel 5 en 7 op het certificaat zelf en ook richting toepassing in diepe plassen laten we morgen nog achterwege. Dit is deels aan [redacted], maar ook certificaat en erkenning levering van dit product moet helder worden, inclusief invulling zorgplicht en artikel 5 .dit is ook nagelaten bij de levering
2. Herstel ,eventueel helpdeskvraag laten we morgen ook even achterwege, want is ook afhankelijk van bovenstaande punten

Nogmaals het mooie plaatje van het materiaal en achtergrond waar het over gaat ""het import restproduct""

<https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2009/07/granuliet-vervangt-dure-kalk-in-kalkzandsteen-10149665>

mvg [redacted] en tot morgen

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 12 april 2018 18:46
Aan: (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: bespreking granuliet

10.2.e

19

Hoi

Erkenning kan alleen worden ingetrokken als ILT handhavend optreedt (en ook dezelfde conclusie trekt), of als het bedrijf danwel de CI besluit om het certificaat zelf in te trekken. Dit kan en mag Bodem+ niet op eigen houtje doen.

Vanuit mijn rol uit de helpdesk vind ik het niet gepast om de ILT te informeren (zie ook punt 2 uit mijn terugkoppeling, daarom geen actiepunt genoteerd). Anderen (bijv. bevoegd gezag Bbk) staat het vrij om dit wel te doen (via bodemsignaal op website ILT)

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 12 april 2018 18:00
Aan: (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: bespreking granuliet

Beste

Wij en ik hebben actiepunt uitgevoerd richting DON, nadat zijn actiepunt heeft uitgevoerd. netste route

Aanvullend mis ik in onderstaande ,weet niet hoe dit werkt ,maar de erkenning zal dus ook ingetrokken moeten worden van onze site gehaald moeten worden

Dit voordat men weer verder gaat hopen en het elders stort onder dit certificaat wat niet geldig is als zijnde grond.

Mvg

Van: (WVL)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 13:03
Aan: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); GRW
Onderwerp: bespreking granuliet

Hoi collega's,

Eerder vanmiddag hebben we een geslaagde conference call gehouden over granuliet met deelname van , , , en ikzelf.

Dit naar aanleiding van a) een gestelde helpdeskvraag over granuliet; b) een discussie over het toestaan van de toepassing van granuliet in een diepe plas waarvoor RWS ON bevoegd gezag is; c) een discussie uit de zomer van 2017 over het opnemen van een nieuwe BRL 9344 voor de fijne fractie van steenslag bij winning van gesteente

Hieronder kort de uitkomsten van het gesprek:

1. Valt het materiaal onder de definitie van grond of onder de definitie van bouwstof?
Er zijn hierover verschillende interpretaties. De toenmalige werkgroep Grond & Baggers en het Implementatieteam Bbk hebben in 2009 aangegeven dat dit materiaal als grond gezien kan worden, maar we constateren dat er ook andere inzichten bestaan. Zo heeft de toetsingscommissie Bbk (in het kader van een wijziging van de BRL 9321 (zie onder 4) gesteld dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond.
We concluderen dat het uiteindelijk aan het bevoegd gezag is om te bepalen of het materiaal als grond of als bouwstof kan worden toegepast. In dit geval is het echter wel gewenst dat er duidelijkheid komt vanwege de achterliggende wens van de producent of leverancier van dit materiaal om dit onder certificaat te mogen toepassen (zie onder 4).
2. Het materiaal wordt nu door één leverancier aangeboden onder erkende kwaliteitsverklaring volgens de BRL 9321. De BRL 9321 is echter bedoeld voor primaire winning van zand en grind en daardoor lijkt dit materiaal niet onder het toepassingsgebied te vallen. Ook stelt de BRL 9321 dat steenslag dat geproduceerd uit gesteente niet onder de BRL valt. Daarmee concluderen we dat dit materiaal dus niet onder de scope van de BRL 9321 valt en dit certificaat dan ook geen geldig bewijsmiddel is. De ILT zou hier handhavend tegen kunnen optreden. Vanuit de helpdesk Bodem+ ondernemen we overigens nu geen actie richting de ILT (omdat we vertrouwelijk omgaan met de informatie van een vraagsteller).
3. Voor de vraag of het materiaal als zijnde grond (of als bouwstof) in een diepe plas toegepast kan worden, is bovendien de omgang met de zorgplicht van belang (denk aan verhoogde Barium gehalten, maar ook het mogelijk opdrijven van dit fijne materiaal)
4. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.
Indien de branche met een aangepaste BRL komt waarin we een keuze is gemaakt, bestaat de mogelijkheid dat zij hiervoor in overleg gaan met het ministerie of RWS Bodem+.
Overigens zijn er voor de leverancier / toepasser van het materiaal onder milieuhygenische verklaringen te brengen, bijvoorbeeld onder een partijkering of fabrikant eigen verklaring.

Afspraken:
- stuurt een aanpassing op het eerdere helpdeskantwoord
- informeert RWS ON
- bespreekt het bovenstaande met .

Herkennen jullie deze samenvatting? Zo nee, vul aub aan.

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 20:27
Aan: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL)
Onderwerp: scherpkrijgen granuliet

Beste

Er lopen diverse emails en vragen door elkaar . Ook de achtergrond is een enorm zoekwerk. Ik heb met gebeld en even afgestemd om zaken helder te krijgen en te splitsen

Het overleg gaat morgen (als dit telefonisch lukt, ik kan de conference call link ook niet vinden) over :

- Is granuliet (restproduct natuursteenafslag van graniet /granulietwinning) grond ? Wat is er besloten in IT . ???
- Certificaat en erkenning BRL :
Volgens info van is de BRL 9344 (< 500 um afkomsitg van steenslag)niet opgenomen in Rbk .om welke redenen ?
Volgens de info van SGS is , omdat de BRL 9344 niet door ging ,dit materiaal nu onder de BRL 9321 geschaard door SGS. Volgens mij past dit gelet op het toepassingsgebied niet onder deze BRL 9321 (Marcel is dit nog aan het checken), maar is dus wel zo geleverd. De leverancier van dit restproduct is ook de enige die deze erkenning heeft onder de BRL 9321 voor dit materiaal ,granuliet
- Waar past dit dan wel onder ,welke erkenning ??

Vervolg is :

1. De invulling artikel 5 en 7 op het certificaat zelf en ook richting toepassing in diepe plassen laten we morgen nog achterwege . Dit is deels aan , maar ook certificaat en erkenning levering van dit product moet helder worden, inclusief invulling zorgplicht en artikel 5 .dit is ook nagelaten bij de levering
2. Herstel ,eventueel helpdeskvraag laten we morgen ook even achterwege, want is ook afhankelijk van bovenstaande punten

Nogmaals het mooie plaatje van het materiaal en achtergrond waar het over gaat ""het import restproduct""

<https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2009/07/granuliet-vervangt-dure-kalk-in-kalkzandsteen-10149665>

mvg en tot morgen

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 11:09
Aan: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
CC: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: FW: Aanvullende info afkeur granuliet voor toepassen in zandwinplas Honswijkerplas
Bijlagen: RE: Antwoord RWS granuliet

Beste helpdeskcollega's,

Ter informatie. Mailwisseling tussen RWS Oost-Nederland en een toepasser over een toepassing in Honswijkerplas. Gaat om granuliet, waarover we eerder aan onze helpdesk vragen hebben gekregen.

Wees je bij volgende vragen die mogelijk komen bewust van de gevoeligheden rond dit product (of misschien beter gezegd: afvalstof) en het standpunt van RWS Oost-Nederland rondom de toepassing van dit materiaal in oppervlaktewater.

IK zal de mailcorrespondentie ook in TOPdesk plaatsen, zodat je deze eenvoudig weer terug kunt vinden.

Groet,

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:43
Aan: (WVL)
Onderwerp: FW: Aanvullende info afkeur granuliet voor toepassen in zandwinplas Honswijkerplas

Ha ,

Goed om de helpdesk even te attenderen

Van: (ON)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:08
Aan: (ZN); (WVL); - ILT
Onderwerp: FW: Aanvullende info afkeur granuliet voor toepassen in zandwinplas Honswijkerplas

Ter info en kennisname. De heer (Dekker Futera BV) is aan het schoppen maar wij blijven bij ons standpunt, zie hieronder en bijgevoegde mail met het eerder antwoord.

Eerdere antwoorden van o.a. ILT en Bodem+ zijn niet correct, graag terughoudend communiceren rond granietslib, norse leem, granuliet e.d.

Gr.

Van: (ON)
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:10
Aan:
CC: (ON)
Onderwerp: Aanvullende info afkeur granuliet

Geachte heer ,

Naar aanleiding van het contact met collega's van Bodem+ en beleidsadviseurs doe ik u de volgende aanvullende informatie toekomen.

Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem, valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had ermee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd, is dit aan ons als bevoegd gezag ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er wel) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend, maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is. Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast. Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogde kans op colloïdaal gedrag van het materiaal. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de Nederlandse bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd.

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling van het oppervlaktewater kan veroorzaken, colloïdaal gedrag op kan treden en/of er nog niet genomeneerde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH. Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet. Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend is, wensen wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten. Zonder gedegen herkomstanalyse dient het gehele stoffenpakket betrokken te worden bij de analyse. Dat betekent ook dat vrijgestelde stoffen in Nederland gewoon meegenomen dienen te worden.

Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling en mogelijk colloïdaal gedrag van het materiaal keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Namens en

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:24
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: granuliet: grond of bouwstof

Hoi [redacted].

Goede duidelijke memo.

Ik was niet bekend met de toegevoegde flocculant. Het klopt ook dat dit niet meegenomen is in het advies van de toenmalige werkgroep Grond en Bagger en in het Implementatieteam Bbk (meen dat in 2009 was). Dit bevestigt misschien ook dat vorig jaar terecht handhavend is opgetreden door onze collega's in de regio op basis van de zorgplicht. Dit nog even los van de vraag of sprake is van grond of bouwstof

Goed om detail de vergelijking te maken met de fractieverdeling van grondsoorten. Er staat in de definitie van grond echter niet dat het moet gaan om van nature in de Nederlandse bodem aangetroffen. Dus misschien die vergelijking nog wat verbreden dan.

Waar ik me nog wel wat zorgen over maak is wat de consequentie is voor grond die vrijkomt bij verwerkingsprocessen, waarvan in de NvT van het Bbk diverse voorbeelden genoemd worden. Denk met name aan grondreiniging. Bij extractieve reiniging vindt scheiding plaats van fracties, waardoor ook een onnatuurlijke fractiegrootteverdeling ontstaat. Ook worden extractiemiddelen gebruikt. Bij thermisch gereinigde grond verdwijnt het organische stof. Ook bij biologische reiniging worden stoffen toegevoegd om de reiniging te bevorderen. En zo zijn er meer voorbeelden die in de NvT genoemd zijn. Graag hier nader op ingaan.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Datum: woensdag 13 feb. 2019 3:43 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: granuliet: grond of bouwstof

Beste collega's,

Bijgaand mijn memo over granuliet en de keuze of het grond of een bouwstof is. As vrijdagochtend bespreek ik de notitie met [redacted]. Ik zou graag vooraf gaand jullie aanvullingen en opmerkingen ontvangen.

Alvast bedankt.

Groeten

[redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 3 mei 2019 16:53
Aan: (WVL); (WVL); @rws.n'; (WVL); (WVL); - DGRW; (WVL); ILT;
CC: (WVL); (WVL); (WVL)
Onderwerp: RE: concept notitie granuliet
Bijlagen: notitie Granuliet concept versie 25 april 2018 re .docx

Hoi

In de versie met de opmerkingen van heb ik nog wat opmerkingen toegevoegd.

Groet,

Van: (WVL)

Verzonden: vrijdag 26 april 2019 9:22

Aan: (WVL); @rws.n'; (WVL); - (WVL); () - ILT; (WVL);

CC: (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)

Onderwerp: RE: concept notitie granuliet

Hoi,

Even snel notitie doorgenomen. Zie bijgevoegd stuk voor enkele opmerkingen!!

Gr.

Van: (WVL)

Verzonden: donderdag 25 april 2019 15:50

Aan: @rws.n'; (WVL); - DGRW; V (WVL); - ILT; (WVL); (WVL); (WVL); (WVL)

CC: (WVL); (WVL); t (WVL)

Onderwerp: concept notitie granuliet

Beste collega's,

Bijgaand een notitie over granuliet. In deze concept notitie wordt ingegaan op de volgende drie onderwerpen:

- Het Bbk kent 2 categorieën waarbinnen hergebruik mogelijk is: bouwstof of grond. De ene bevoegd gezag beoordeelt granuliet als grond en de andere als bouwstof. Granuliet kan niet beide zijn. Dit wordt door de definiëring van beide begrippen uitgesloten.
- In het Bbk is een specifieke zorgplicht opgenomen voor toepassen grond in oppervlaktewater-lichamen. Er is onduidelijk over de reikwijdte van deze zorgplicht bij de toepassing van granuliet in oppervlaktewater als plassen en kanalen.
- Als bewijsmiddel voor de milieuhygiënische kwaliteit van granuliet wordt door Graniet Import Benelux de BRL 9321 gebruikt als erkende kwaliteitsverklaring. Dit normdocument lijkt gezien de scope niet van toepassing op granuliet.

Graag ontvang ik jullie reactie op de notitie. Zou prettig zijn als dit vrijdag of as maandag lukt.

Met een aantal van jullie zou ik daarnaast eveneens graag een overleg hebben over de notitie. Dit zijn . Dit overleg dient tevens ter voorbereiding op het gesprek wat en ik half mei met GIB hebben.

Door is al een aantal keer geprobeerd om dit overleg te plannen. Door ziekte en vakantie bleek dit elke keer niet te lukken. Ik hoop dat het nu wel lukt! Anders vrees ik dat we het moeten doen met de mensen die wel kunnen. Zou jammer zijn!

Hieronder enkele data voor een nieuw overleg:

30 april van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
30 april van 16.30u tot 18 u Croeselaan Utrecht
14 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
15 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
16 mei van 9u tot 10.30 u Croeselaan Utrecht
20 mei van 13u tot 14.30 u Ministerie I&W Den Haag

Alvast bedankt..

Een fijne dag,

Groeten

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 12:42
Aan: [redacted] - DGRW; [redacted], [redacted] (WVL); [redacted], Michiel (WVL)
Onderwerp: granuliet

10.2.e

Beste [redacted] en [redacted],

Bij onze helpdesk is een vraag binnengekomen van de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek en Waterschap Zuiderzeeland over granuliet.

In hoeverre is de memo van Deltares openbaar? Kan ik deze toezenden of moet ik daarmee nog terughoudend omgaan?

Ik hoor het graag.

Groet,
[redacted]

Van: (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 08:53
Aan: (WVL)
CC: (WVL)
Onderwerp: RE: SPOED graag meekijken met memo granuliet
Bijlagen: bespreking granuliet; FW: Aanwijzing BRL 9344 ?

Hoi [REDACTED],

Hieronder een korte tijdslijn:

- In 2009 zijn voor het eerst vragen over granuliet gesteld. Het uitvoeringsvraagstuk of granuliet nu als grond of bouwstof moet worden beschouwd en/of toegepast kan worden onder het Bbk is in 2009 besproken in de toenmalige werkgroep Grond & Bagger en het Implementatieteam Bbk gesteld. Uitkomst van die bespreking was dat granuliet als grond beschouwd kan worden. Vanaf dat moment hebben we bij onze helpdesk het antwoord (granuliet = grond) gegeven onder verwijzing naar het advies van het Implementatieteam. Zie ook het overzicht van uitvoeringsvraagstukken rond het Besluit bodemkwaliteit: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/publicaties/overzicht-omissies/> (vraagstuk 328).
- In 2013 is granuliet opnieuw op de agenda gekomen van de toenmalige landelijke Taskforce Beleid & Regelgeving en het Implementatieteam Bbk. Dit naar aanleiding van een vraag van de ILT. Tijdens die bespreking, die vooral ging over verhoogde barium gehalten, bleek dat de vertegenwoordigers uit de taskforce en het Implementatieteam wat meer verdeeld waren over de status van het materiaal. Echter zonder hierover een definitief oordeel te geven.
- Tot het voorjaar 2018 hebben we bij de beantwoording van de helpdeskvragen nog steeds het advies uit 2009 aangehouden. In april 2018 is ons standpunt herzien en hebben we via onze helpdesk aangegeven dat er verschillende inzichten zijn over de status van granuliet (ipv eenduidig aangeven dat het grond is). Hiervoor waren twee aanleidingen. De eerste aanleiding was een discussie over de toelating van de BRL 9344 als aangewezen normdocument. De tweede aanleiding was de handhavingszaak van RWS Oost-Nederland.

Heb je hier voldoende aan?

Groet,

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 7:34
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: FW: SPOED graag meekijken met memo granuliet

Hoi [REDACTED]

Kun je hier wellicht in helpen?

Rond Granuliet is aan HH van Oost Nederland gevraagd een tijdslijn aan te geven.

Daarin geven ze aan dat in april/mei 2018 (ja, vorig jaar) door B+ het standpunt uit 2013 zou zijn heropend en herzien.

Van: [REDACTED], [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 12:50
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: SPOED graag meekijken met memo granuliet

Hoi [REDACTED]

Ik herken um niet. Kan ook niets daaromtrent terugvinden in m'n mailbox.

Zou een vraag aan onze bodemhelpdesk geweest kunnen zijn, maar ook dat bevreemd me. Die zouden destijds vermoedelijk het standpunt uit 2013 (nl status is grond) geantwoord hebben.

(Als het nog relevant is) zou ik vraag terugleggen bij [REDACTED], obv welke informatie ON dit baseert (?)

Groet [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Datum: vrijdag 09 aug. 2019 11:14 AM
Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>
Onderwerp: FW: SPOED graag meekijken met memo granuliet

Hoi [REDACTED],

Kun je op de valreep hierop nog even meekijken?

Kennelijk is RWS ON gevraagd de tijdslijn te reconstrueren.

Ik heb iets geel gemaakt wat ik zelf in ieder geval niet kan thuisbrengen.

De rest ziet er herkenbaar uit.

Van: [REDACTED] (ON)
Verzonden: donderdag 8 augustus 2019 16:33
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: SPOED graag meekijken met memo granuliet
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

Zoals vanochtend over gemaaild, zou je willen meekijken? Ik heb nu de tijdslijn. Graag jouw input.

Ik dien voor morgen 12 uur input voor de memo aan [REDACTED] te sturen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



19 08 1014 Tweedelijns 'Vraag'



Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek ()

Aanmelder

Organisatie Omgevingsdienst Flevoland, Gooi- en Vechtstreek
 Naam
 Doelgroep Overheid - Omgevingsdienst
 Mobiel nummer 06-
 E-mail @ofgv.nl
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Bouwstoffen

Planning

Streefdatum 22 augustus 2019 12:26
 Doorlooptijd 5 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar
 Gereed Ja
 Datum gereed 19 augustus 2019 12:44
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 19 augustus 2019 12:44
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

15 augustus 2019 10:04

Ik heb een vraag over de stof granuliet en de toepassing op land- en waterbodem.

Kan ik daar iemand over spreken?

Er zijn bij de Omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek en het waterschap Zuiderzeeland vragen over de toepassing van het product Granuliet.

Het granuliet wordt tijdelijk rond 10 weken opgeslagen op een zandige onder bodem en gaat (is al) worden toegepast in vijvers als verzwaring voor het opbressen van de waterbodem.

Bij de tijdelijke opslag van dit product hebben wij vastgesteld dat het product uitloopt, bij zonneschijn hard wordt en bij regen is de hele partij weer zacht bijna vloeibaar.

Onze vragen zijn:

Mag dit product worden toegepast zowel op de landbodem of waterbodem?

Zijn er testen bekend over de uitloging van dit product?

Welke stoffen of zware metalen kunnen er uitlogen?

Wordt dit product als het onder het wateroppervlak wordt toegepast een harde laag of blijft het een soort drijfzand? (gezien de korrelklasse A valt het onder de categorie wat wij bij ons slofzand / drijfzand noemen)

Het product is voorzien van een productcertificaat is dit een officieel en geldig document? of is er voor de toepassing b.v. ook nog een AP 04 onderzoek, afleverbonnen met de kwaliteitsverklaring / bodemkwaliteitsklasse enz. noodzakelijk.

Ik heb deze mail ook in cc. gestuurd aan mijn collega van het waterschap Zuiderzeeland de heer 06- , @zuiderzeeland.nl

Mocht u verder nog vragen hebben kunt u mij of mijn collega de heer bellen of mailen.

Actie

onzichtbaar voor aanmelder
 gebeld, voice mail ingesproken

16 augustus 2019 13:07

Ik zal hem gaan bellen en op het volgende in gaan:

- reeds in 2009 zijn vragen over granuliet gesteld met als belangrijkste vraag of het materiaal als grond of bouwstof beschouwd mag worden. Vraagstuk is toen voorgelegd aan een landelijke werkgroep, die geadviseerd heeft als grond te beschouwen. In 2013 is granuliet opnieuw besproken in de werkgroep echter toen bleek dat de meningen verschilden over de status van het materiaal. De afgelopen jaren wordt door producenten, toepassers en bevoegde overheden verschillend tegen de status van het materiaal aangekeken. In juli 2019 is opnieuw over het vraagstuk gesproken (aan de hand van een onderzoek door Deltares) met als uitkomst (advies aan I&W) om het materiaal als bouwstof te beschouwen.

- Materiaal eigenschappen: Deltares concludeert dat, indien goed aangebracht, granuliet een relatief hoge sterkte heeft. Granuliet vormt door haar specifieke eigenschappen een zeer slecht doorlatende laag en kan voor het afsluiten van de ondergrond gebruikt worden. De bestendigheid tegen erosie door langsstromend water is beperkt. Bij het verwerken moet rekening gehouden worden met de invloed van het watergehalte.

Gebruik van granuliet in oppervlaktewater op basis van de colloïdale eigenschappen zorgvuldig dient plaats te vinden. Granuliet vertroebelt (tijdelijk) een oppervlaktewater ernstig. Deze vertroebeling kan (mogelijk tijdelijk) tot negatieve effecten voor een ecosysteem leiden. (geldt ook voor de toepassing van klei in oppervlaktewater). RWS beoordeeld dat granuliet een beperkte bestendigheid heeft tegen erosie door langsstromend water. Dit betekent dat in oppervlakte wateren granuliet zich verder kan verspreiden (uitvloeien).

- Rijkswaterstaat heeft zorgen over afbraakproducten van EcoPure. Bij afbraak ontstaan polyacrylamide en daarbij mogelijk ook acrylamide. Acrylamide staat op de lijst van zeer zorgwekkende stoffen. Acrylamide is carcinogeen en mutageen. Door de producent zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar de milieuhygiënische samenstelling en emissie van granuliet. Uit recente onderzoeken blijkt dat granuliet indien getoetst als grond, overeenkomstig het Bbk, vrij toepasbaar is. De gemeten concentraties, als bepaald overeenkomstig het standaard stoffenpakket van de Regeling Bodemkwaliteit, blijven onder de achtergrondwaarde. Opvallend is de hoge concentratie Barium. Aangezien deze verhoogde concentratie niet veroorzaakt wordt door een antropogene bron, is toetsing aan de niet aan de normstelling uit Rbk niet nodig. Onduidelijk is of bij de toetsing van milieuhygiënische kwaliteit mogelijke zorgwekkende afbraak-producten van de flocculant zoals acrylamide zijn onderzocht. Gelet op het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen in Rhona leem is dit ook een aandachtspunt voor de toetsing.

Indien granuliet wordt beschouwd en wordt getoetst als bouwstof en lijkt toepassing als niet-vormgegeven bouwstof overeenkomstig het Bbk mogelijk met die toevoeging dat bovenstaande aandachtspunten, over de flocculant en het mogelijk aantreffen van aromatische koolwaterstoffen, een aanvullend beschouwing vereisen. De zuurgraad (Ph) van granuliet is 8. Dit is een fractie hoger dan de gemiddelde zuurgraad van oppervlaktewater (7,5). In granuliet wordt geen asbest aangetroffen, PFOS en PFOA.

- zorgplicht:

Deltares geeft aan dat granuliet geschikt is voor waterbodemafdichting ter beperking van kwel. Zorg en aandacht bij de aanleg (en instandhouding) is noodzakelijk. Bij de aanleg ontstaat (tijdelijk) een ernstige vertroebeling die tot (blijvende) schade van een oppervlaktewaterlichaam kan leiden. Ook kan granuliet door erosie van stromend water tot nadelige gevolgen leiden.

Een nadere beschouwing van (tijdelijke) effecten van de colloïdale eigenschappen van granuliet en de te nemen maatregelen om de nadelige gevolgen te beperken is nodig. Op basis van dit onderzoek kan onderbouwd worden of voldaan wordt aan de zorgplicht zoals genoemd in artikel 7 van het Bbk.

Voor de volledigheid wordt gemeld dat indien granuliet wordt toegepast op de (droge) bodem eveneens onderzoek naar mogelijke schadelijke effecten door de flocculant en de -mogelijke- aanwezigheid van aromatische koolwaterstoffen nodig is.

- Bewijsmiddel: door de producent wordt de BRL 9321 gebruikt. Nog even los van de vraag of het materiaal wel grond is, valt granuliet niet onder het toepassingsgebied. (het materiaal niet rechtstreeks uit de bodem afkomstig is maar uit een proces vrijkomt). Er is een nieuwe BRL ontwikkeld (BRL 9324), echter deze stelt dat het materiaal zowel als grond als bouwstof kan worden gebruikt en is daarom niet door het ministerie geaccepteerd. Kortom bewijsmiddel is niet geldig. Materiaal kan alleen toegepast worden dmv een partijkeuring (met eventueel als extra aandachtspunt de invloed van de flocculant).

onzichtbaar voor aanmelder

16 augustus 2019 12:27

Citaat verslag Implementatieteam Bbk:

geeft in zijn presentatie aan dat de kernvraag is of het materiaal als grond of als bouwstof moet worden gezien. Daarnaast speelt de vraag of het materiaal onder de scope van de BRL9321 valt. De conclusie van is dat het een bouwstof is en dat het niet valt onder de scope van de BRL9321.

geeft aan dat zijn achterban het geen grond maar een bouwstof vindt en vindt dat het tevens niet onder de

scope van de BRL9321 valt. Voorts vraagt [REDACTED] aandacht voor de afbraakproducten van de gebruikte flocculant.

Het IT geeft aan dat op basis van korrelgrootte het materiaal onder het begrip grond kan vallen maar qua structuur is het geen natuurlijk bodemmateriaal. In die zin volgt het IT de redeneerlijn in de notitie en adviseert het ministerie van I&W in haar uiteindelijke afweging aandacht te hebben voor de consequenties van beoordeling van het materiaal als bouwstof. Bouwstoffen mogen immers niet met de bodem worden vermengd en moeten terugneembaar worden toegepast. Het IT geeft aan dat de keuze ook consequenties heeft voor erkenningen heeft die zijn afgegeven op basis van BRL certificering.

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder**

15 augustus 2019 12:25

Hallo [REDACTED] die leek een eenvoudige vraag maar ik herinner me dat er nogal wat te doen is omtrent dit materiaal gezien jouw mail van 20-04-2018 en andere helpdeskvragen. Blijkbaar is er discussie of dit materiaal wel onder de BRL 9321 valt of niet. Ik heb vandaag geen tijd meer om hier goed in te duiken dus zet m even op jouw naam.

[REDACTED] 15 augustus 2019 12:22

Er zijn bij de Omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek en het waterschap Zuiderzeeland vragen over de toepassing van het product Granuliet.

Het granuliet wordt tijdelijk rond 10 weken opgeslagen op een zandige onder bodem en gaat (is al) worden toegepast in vijvers als verzwareing voor het opbressen van de waterbodem.

Bij de tijdelijke opslag van dit product hebben wij vastgesteld dat het product uitloogt, bij zonneschijn hard wordt en bij regen is de hele partij weer zacht bijna vloeibaar.

Onze vragen zijn:

1. Mag dit product worden toegepast zowel op de landbodem of waterbodem?
2. Zijn er testen bekend over de uitloging van dit product?
3. Welke stoffen of zware metalen kunnen er uitlogen?
4. Wordt dit product als het onder het wateroppervlak wordt toegepast een harde laag of blijft het een

soort drijfzand? (gezien de korrelklasse A valt het onder de categorie wat wij bij ons slofzand / drijfzand noemen)

5. Het product is voorzien van een productcertificaat is dit een officieel en geldig document? of is er voor de toepassing b.v. ook nog een AP 04 onderzoek, afleverbonnen met de kwaliteitsverklaring / bodemkwaliteitsklasse enz. noodzakelijk.

Ik heb deze mail ook in cc. gestuurd aan mijn collega van het waterschap Zuiderzeeland de heer [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [@zuiderzeeland.nl](mailto:[REDACTED]@zuiderzeeland.nl)

Mocht u verder nog vragen hebben kunt u mij of mijn collega de heer [REDACTED] bellen of mailen.

Informatie

Aanmelddatum	15 augustus 2019 10:01	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	19:43		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	19:43	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	BOD_Bodem
Doorlooptijd 'Uitvoering'	19:43		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 12:39
Aan: [REDACTED] (ON)
Onderwerp: granuliet

10.2.e

28

Beste [REDACTED],

Bij onze helpdesk is een vraag binnengekomen over de toepassing van granuliet in oppervlaktewater. Zowel de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek als Waterschap Zuiderzeeland is erbij betrokken.

Ik heb hen kunnen informeren over de status van granuliet, fysische eigenschappen, milieuhygiënische aandachtspunten, discussies rond de milieuhygiënische verklaringen en de zorgplicht.

Vraag aan jou is of ik de vraagstellers eventueel met jou in contact mag brengen.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

19 12 0674 Tweedelijns 'Vraag'

Omgevingsdienst Haaglanden (,)



Aanmelder

Organisatie Omgevingsdienst Haaglanden
 Naam
 Doelgroep Overheid - Omgevingsdienst
 Mobiel nummer
 E-mail @odh.nl
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Bewijsmiddelen

Planning

Streefdatum 17 december 2019 10:06
 Doorlooptijd 5 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar
 Gereed Ja
 Datum gereed 10 december 2019 14:37
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 10 december 2019 14:37
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

Mailimport 9 december 2019 9:40

Besluit bodemkwaliteit:

Ik heb een partijkeuring ontvangen van een partij (micro)zand dat onderzocht is als grond. In het rapport is aangegeven dat het materiaal uit een steengroeve uit Schotland komt. Het materiaal is gebroken en gezeefd. Monsternemingsplan: Gebroken granulair zand; graniet. Kan dit materiaal als grond worden beschouwd?

Toelichting

Het rapport is toegestuurd ter aanvulling van een eerder ingediende melding schone grond.

Uw bijlage

201943626granietimportbeneluxbvgranietimportbeneluxbvpartij1.pdf

Actie

10 december 2019 14:38

Micro zand is bij ons ook bekend als Granuliet of Noordse leem. Het materiaal is afkomstig van de firma Granuliet Import Benelux en komt vrij bij het breken van graniet uit Noorwegen en/of Schotland. Door het ministerie van I&W is aangegeven dat het materiaal als grond kan worden beschouwd. Dit standpunt zal worden opgenomen in de wet en regelgeving, lees het Besluit of de Regeling bodemkwaliteit.

9 december 2019 10:42

Antwoord uit 2013 nog checken met :

De meningen hierover verschillen momenteel. Eerder is binnen het verbetertraject Bbk (werkgroep waarin uitvoeringsvraagstukken besproken worden) en daarna ook door onze helpdesk aangegeven dat granietzand als grond gezien kan worden. Hieronder ons eerdere antwoord: "Granietzand betreft fijn zand (fractie < 2 mm) afkomstig van granietmijnen in onder andere Engeland en Noorwegen. Granietzand kan ook voorkomen als restproduct bij de winning of bewerking van graniet. Granietzand bestaat overwegend uit het mineraal kwarts. Het materiaal heeft een samenstelling in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature wordt aangetroffen en voldoet daarmee aan de definitie van grond, mits het materiaal niet meer dan 20

gewichtsprocenten bevat in de fractie > 2 mm. Bij het werken in en met granietzand dient wel rekening te worden gehouden met het risico dat de fijnste deeltjes van het materiaal inhaleerbaar (kleiner dan 50 micrometer) of respirabel (kleiner dan 10 micrometer) zijn. Respirabel kristallijn kwarts kan een risico voor de gezondheid geven. Daarnaast zijn er aanwijzingen dat soms (sterk) verhoogde gehalten aan Barium worden aangetroffen. Hiervoor geldt de zorgplicht."

Echter -net zoals u aangeeft - bereiken ons meerdere geluiden dat granietzand door anderen ook wel als bouwstof gezien wordt. Uiteindelijk is het aan het bevoegd gezag om hier een oordeel over te geven. En als de toepasser en bevoegd gezag er samen niet uitkomen, zou uiteindelijk de rechter hier een uitspraak over kunnen doen. Wij nemen in overweging om het vraagstuk 'is granietzand grond of een bouwstof' nogmaals in de taskforce beleid & regelgeving te bespreken.

Informatie

Aanmelddatum	9 december 2019 9:40	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	13:27		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	13:27	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	
Doorlooptijd 'Uitvoering'	13:27		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----

20 01 0179 Tweedelijns 'Vraag'

Omgevingsdienst Haaglanden (,)



Aanmelder

Organisatie Omgevingsdienst Haaglanden
 Naam ,
 Doelgroep Overheid - Omgevingsdienst
 Mobiel nummer
 E-mail @odh.nl
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Definities - normstelling

Planning

Streefdatum 13 januari 2020 11:54
 Doorlooptijd 5 werkdagen

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar ,
 Status Afgehandeld
 Gereed Ja
 Datum gereed 6 januari 2020 15:26
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 6 januari 2020 15:26
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

, 6 januari 2020 11:51
 De stof acrylamide, waarover we eerder gesproken hebben, en het productieproces, vlokulant (?), de toetsing op deze stof. Daar heb ik meer vragen over.

Actie

, **onzichtbaar voor aanmelder** 6 januari 2020 15:26

gesproken met . Aangegeven dat uit onderzoek blijkt dat polyacrylamide onder de detectiegrens ligt en granuliet daarmee door RWS als vrij toepasbaar is beoordeeld.

, **onzichtbaar voor aanmelder** 6 januari 2020 14:20
 gebeld en voicemail ingesproken

, **onzichtbaar voor aanmelder** 6 januari 2020 11:54
 , ik heb haar niet aan de lijn gehad. Wil je haar deze week terugbellen?

, **M van onzichtbaar voor aanmelder** 6 januari 2020 11:52
 Klant kan geen heldere vraag formuleren. Ze wil graag teruggebeld worden door

, **van onzichtbaar voor aanmelder** 6 januari 2020 11:51

Vervolg op:
[19 12 0674](#)
[19 12 1006](#)
[19 12 1060](#)
[19 12 1238](#)

Informatie

Aanmelddatum	6 januari 2020 11:46	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	03:40		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	03:40	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	BOD_Bodem
Doorlooptijd 'Uitvoering'	03:40		

Applicatiebeheer

Wens Omgevingsloket Online

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 17:41
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] - DGRW; [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: TER INFO [redacted], ACTIE voor [redacted]

10.2.e

31

Hoi [redacted],

Dit is voor het eerst besproken in het Implementatieteam Bbk op 26 maart 2009 en later nog eens op 25 juni 2013 (toen het meer over de normstelling voor barium ging). In 2009 was de toenmalige werkgroep (die het IT adviseert) en het IT van mening dat het materiaal grond betreft. In 2013 was daarover binnen de werkgroep verschillende gedachten en vond een deel dat het materiaal grond betreft en een deel dat het materiaal een bouwstof is.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 17:23

Aan: [redacted] DGRW <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted], [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: TER INFO [redacted], ACTIE voor [redacted]

@ [redacted]: zoals zonet telefonisch besproken:

1) Antwoord: dit is niet expliciet toegelicht in het Bbk (2008) maar volgt uit de interpretatie van de definitie van grond in dit besluit. In het overleg van het Implementatieteam Bbk van @@-@@-2012 is de casuïstiek granuliet besproken met de vraagstelling of dit minerale materiaal onder de definitie van 'grond' danwel de definitie van 'bouwstof' valt, met als uitspraak dat granuliet 'grond' betreft. Bij een volgende gelegenheid van aanpassing van het Besluit verduidelijken we dit.

2) Hier heeft Min IenW geen landsdekkend beeld van. Wel is ons bekend dat nuttige toepassingen van granuliet als grond in het verleden hebben plaatsgevonden met instemming van bevoegd gezag Rijkswaterstaat, waterschappen (nat) en gemeenten (droog).

PS: "Er staat geen enkele informatie over granuliet op onze website www.bodemphus.nl ook geen Q&A's"

@ [redacted]: kunnen jullie terugzoeken op welke data de definitie van granuliet op de agenda heeft gestaan van het IT Bbk? En wat uitkomst was.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Datum: vrijdag 24 jan. 2020 12:25 PM

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: sinds wanneer is granuliet grond

Beste [redacted] en of [redacted]

Wij hebben onder andere de volgende vragen over granuliet van Zembla ontvangen:

- Waar is terug te vinden dat granuliet sinds het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond wordt aangemerkt?
- Door welke partij(en) is granuliet sinds het het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond aangemerkt? (e.g. Rijkswaterstaat, ministerie, bedrijfsleven)

Hier moet een zo exact mogelijk antwoord op worden gedicht.

In het verleden heeft het IT het materiaal als grond gekwalificeerd. Volgens mij hebben jullie het FAQ opgenomen. Kunnen jullie het exact voor mij nagaan. Heeft spoed. Graag voorrang geven aan de juistheid van de gegevens. Zembla stelt op dit moment dagelijks vervolgvragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 12:40
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] DGRW; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: sinds wanneer is granuliet grond

Hoi [redacted],

Lijkt me goed als jij deze vraag oppakt.

In eerdere e-mails heb ik de historische context al eens omschreven. Indien nodig, zoek ik die nogmaals op.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] DGRW <[redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 12:25

Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: sinds wanneer is granuliet grond

Beste [redacted], [redacted] en of [redacted]

Wij hebben onder andere de volgende vragen over granuliet van Zembla ontvangen:

- Waar is terug te vinden dat granuliet sinds het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond wordt aangemerkt?
- Door welke partij(en) is granuliet sinds het het Besluit Bodemkwaliteit (2008) als grond aangemerkt? (e.g. Rijkswaterstaat, ministerie, bedrijfsleven)

Hier moet een zo exact mogelijk antwoord op worden gedicht.

In het verleden heeft het IT het materiaal als grond gekwalificeerd. Volgens mij hebben jullie het FAQ opgenomen. Kunnen jullie het exact voor mij nagaan. Heeft spoed. Graag voorrang geven aan de juistheid van de gegevens. Zembla stelt op dit moment dagelijks vervolgvragen.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]

Van: (WVL)
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 08:46
Aan: (WVL); (WVL); (WVL)
CC: Informatiepunt WVL; (WVL)
Onderwerp: RE: INTRANET Zembla aankondiging

10.2.e

33

Beste collega's,

Een update over de Zembla uitzending.

Inmiddels zijn er diverse berichten in de media verschenen:

<https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/rijkswaterstaat-stond-storten-afvalstof-in-natuurplas-toe-na-bemoeienis-ex-minister-halbe-zijlstra~b216e58a/>
<https://www.ad.nl/binnenland/rijkswaterstaat-liet-afval-storten-in-zandwingebied-over-de-maas-ernstig-milieudelict~ae843fdb/>
<https://www.nporadio1.nl/nos-radio-1-journaal/onderwerpen/528187-hoe-ver-reikte-de-invloed-van-rijkswaterstaat-bij-storten-vervuilde-grond>
<https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/top-rijkswaterstaat-betrokken-bij-afvaldump>

Vanavond vindt de Zembla uitzending zelf plaats

<https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/de-afvaldump-door-rijkswaterstaat>

Zoals eerder aangegeven vanuit WVL-communicatie / BS is de afspraak dat we bij eventuele publieksreacties verwijzen naar de uitleg op de website van Rijkswaterstaat:

<https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/2020/02/achtergrondinformatie-bij-zembla-item-over-granuliet.aspx>. Wat mij betreft kunnen jullie (of de LI zelf) deze reacties/vragen zelf afhandelen. Als de pers contact zoekt, dan uiteraard doorverwijzen naar Persvoorlichting.

Als er inhoudelijke vragen of reacties komen die we niet kunnen beantwoorden met een verwijzing naar het persbericht en/of als er twijfel is, laat deze dan nog even openstaan op de frontoffice.

We zullen deze dan (gebundeld) bespreken met WVL-pers/communicatie () en () en indien nodig met I&W.

NB: ()

Groet,

Van: (WVL)

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 17:08

Aan: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

CC: WVL <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: FW: INTRANET Zembla aankondiging

Beste collega's,

Vanmiddag is ook een bericht op de website van Rijkswaterstaat geplaatst: <https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/2020/02/achtergrondinformatie-bij-zembla-item-over-granuliet.aspx>.

Ik begreep via-via dat er al met jullie en de LI gesproken is over hoe erom gegaan moet worden met eventuele vragen (website verwijzen en bij persvragen doorverwijzen naar persvoorlichters).

Groet,

Van: (WVL) <@rws.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 13:50

Aan: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>

CC: WVL <@rws.nl>

Onderwerp: FW: INTRANET Zembla aankondiging

Ter informatie

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: (WVL) <@rws.nl>

Datum: woensdag 05 feb. 2020 1:03 PM

Aan: WVL-DL LO- <@rws.nl>

Kopie: (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: INTRANET Zembla aankondiging

Beste collega's,

- Morgenavond wordt de ZEMBLA-uitzending 'De afvaldump door Rijkswaterstaat' uitgezonden. Bijgaand het intranetbericht dat morgen wordt gepubliceerd met feiten en nuances. Een soortgelijk bericht volgt op op www.rws.nl

- Ook vandaag nog worden RWS-collega's op hun persoonlijke mobiel gebeld door de journalist van ZEMBLA, met vragen en verzoek tot uitspraken. Dit ondanks afspraken en al 1001 x vermelding de we 100% meewerken, alle vragen beantwoorden, maar wel via de officiële woordvoeringslijn. Zelf heb ik ook die ervaringen. Opgelet dus...en het moge duidelijk zijn dat ik een mening heb over dergelijke journalistieke aanpak.

- Verwachting is niet dat ZEMBLA namen gaat noemen van RWS-collega's (doen ze normaliter bij andere uitzendingen ook niet), om persoonlijke schade te voorkomen. Is dat wel het geval dan organiseren we vrijdagochtend met spoed een bijeenkomst voor betrokken collega's van RWS-ZN, RWS-ON, RWS-WVL en RWS-BS en directeurs/afdelingshoofden.

Groet

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: (WVL) <@rws.nl>

Datum: woensdag 05 feb. 2020 12:07 PM

Aan: (WVL) <@rws.nl>

Onderwerp: INTRANET Zembla aankondiging

En hier intranet

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted] - BSK <[Redacted]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 11:15

Aan: [Redacted] DGRW <[Redacted]@minienw.nl>

CC: [Redacted] - DCO <[Redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Vragen Zembla

Dag [Redacted],

Wil jij je hierover buigen? Ik heb er nog geen contact met de woordvoerder van RWS over gehad overigens.

Van: [Redacted] <[Redacted]@bnnvara.nl>

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:07

Aan: [Redacted] - BSK <[Redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [Redacted],

Zojuist heb ik onderstaande email naar uw collega's [Redacted] en [Redacted] verzonden. Vanwege een afwezigheidsmelding van hun kant, stuur ik dit bericht ook naar u.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:04

Aan: [Redacted]@minienw.nl; [Redacted] - DCO <[Redacted]@minienw.nl>; [Redacted] (BS) <[Redacted]@rws.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@bnnvara.nl>

Onderwerp: Vragen Zembla

Beste [Redacted], [Redacted] en [Redacted],

Afgelopen weken hebben wij contact gehad over het materiaal granuliet en de omgang daarmee door het ministerie van I&W en Rijkswaterstaat. Over dit onderwerp hebben wij nog enkele vragen. Omdat de vragen zowel Rijkswaterstaat als het ministerie aan gaan, sturen we deze vragen naar beide organisaties.

- In de eerdere reactie stelt het ministerie van I&M dat granuliet als grond wordt gekwalificeerd onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Wij hebben dit voorgelegd aan deskundigen van onder meer de Universiteit Wageningen en Deltares. Zij verklaren dat granuliet niet als grond kan worden gezien onder het Bbk, onder meer vanwege het zeer lage organisch gehalte van de stof. Specialisten van de overheid trekken in juni 2019 dezelfde conclusie. Wat is uw reactie hier op?
- In uw vorige mail schrijft u dat het Implementatieteam (IT) in 2009 het onderwerp granuliet bespreekt en het de status grond geeft. Dit moet vervolgens worden uitgewerkt in een aanpassing van de BRL. Deze aanpassing is echter niet door de Toetsingscommissie Bbk overgenomen, waardoor de wijziging niet is doorgevoerd. Het advies uit 2009 is dus geen basis om granuliet als grond te beschouwen. Wat is uw reactie hier op?
- Granuliet is volgens de definitie van het Bbk geen grond. Toch is het materiaal onder de noemer grond toegepast in een verondieping. Volgens oud-officier van justitie [Redacted] overtreedt Graniet Import Benelux/Bontrup hiermee de Wet Bodembescherming en is de overheid behulpzaam geweest bij de illegale stort van een afvalstof. Wat is uw reactie hier op?
- Door deskundigen wordt verklaard dat BRL 9321 niet van toepassing is op granuliet. Dit wordt in juni 2019 ook geconcludeerd door specialisten van de overheid. Desondanks accepteert Rijkswaterstaat een aanmelding van een partij granuliet met certificaat BRL 9321. Waarom is hiervoor gekozen?
- Graniet Import Benelux voegt een flocculant aan het granuliet toe. Van dit chemische middel is niet bekend hoe dit zich op lange termijn in een waterbodembodem gedraagt. Hoe is dit meegenomen in het besluit om granuliet toe te staan in een verondieping?
- De partij granuliet is twee keer aangemeld bij het bevoegd gezag RWS-Zuid. De melding is door de bevoegde ambtenaren behandeld en geweigerd. Uiteindelijk heeft Rijkswaterstaat [Redacted] de opdracht gegeven aan RWS-Zuid om hun besluit terug te draaien en de melding toch te accepteren. Waarom heeft zij de partij granuliet uiteindelijk toch toegelaten?
- Wij begrijpen dat oud-minister Zijlstra zich ook met dit dossier heeft bemoeid. Wat is de invloed van [Redacted] geweest op de besluitvorming bij Rijkswaterstaat?

We ontvangen uw antwoorden graag voor maandag 3 februari, 12:00.

De Zembla uitzending over dit onderwerp staat gepland voor donderdag 6 februari, 20:25 op NPO2.

Vriendelijke groet,

[Redacted]

De informatie verzonden met en/of in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van deze informatie door anderen dan geadresseerde(n) is verboden, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. Openbaarmaking, verneniguldiging, verspreiding, en/of verstrekking van deze informatie aan derden is NIET toegestaan, behoudens indien en voorzover anders is aangegeven. BNNVARA staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful, unless and as far as otherwise is indicated in the contents. BNNVARA is neither liable for the proper nor complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt.

Van: ██████████ (WVL)
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 17:52
Aan: ██████████ (WVL); ██████████ (WVL)
CC: ██████████ (WVL)
Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

Hoi ██████████,

Dank voor het delen. ██████████ heeft me hierover net geïnformeerd. Ik ben blij met het bericht dat op rijkswaterstaat.nl en op intranet is geplaatst. Goede actie!

Voor de goede orde (en voor collega's van de frontoffice van belang):

- Bij eventuele vragen kunnen we naar het bericht op rijkswaterstaat.nl verwijzen
- Persvragen moeten worden doorgezet naar de persvoorlichting WVL
- Wat kunnen we afspreken over eventuele overige vragen die niet met een verwijzing naar de website beantwoord kunnen worden? (voor het geval dit aan de orde is). Dit kunnen zowel vragen zijn vanuit publieksreacties (rol RWS) maar eventueel ook over de interpretatie van de wet- en regelgeving. Over dat laatste hebben wij zelf natuurlijk afstemmingsmogelijkheden met I&W. Kun je daar nog iets over zeggen?

Groet,

Van: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 17:41

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

CC: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

Wellicht ten overvloede, maar voor de zekerheid: Op intranet en de RWS website staat inmiddels bericht met uitleg nav de Zembla uitzending.

<https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/2020/02/achtergrondinformatie-bij-zembla-item-over-granuliet.aspx>
http://corporate.intranet.rws.nl/Actueel/Nieuws/Nieuws_Rijkswaterstaat/2020.02.05/Uitzending_Zembla_donderdag_6_februari.htm

Grtz, ██████████

Van: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 17:21

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

CC: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

Hoi ██████████,

Voor alle vragen geldt dat we deze niet mogen beantwoorden totdat daar een communicatie/woordvoeringslijn is vanuit de Bestuurstaf en WVL. Communicatie/woordvoeringslijn komt er pas na de uitzending van donderdagavond. Meer weet ik op dit moment ook niet. Ik ben hier zelf ook niet op aangehaakt. Als ik relevante informatie ontvang, stuur ik die meteen aan je door.

Daarom wederom ██████████ en ██████████ op de cc gezet.

Groet,

Van: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 17:15

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

Ha ██████████,

Even heel concreet: welke werkwijze hanteren we als we vragen binnen krijgen n.a.v. de Zembla uitzending?

Moeten die verwezen worden naar het Ministerie? Of boeken wij ze in en leggen we ze via e-mail voor aan ██████████?

Kunnen we voor donderdag al een werkwijze sturen naar 0800? Hoe zij moeten handelen bij vragen? Of worden zij via anderen routes hierover geïnformeerd?

Hoor het graag!

Gr. ██████████

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "██████████ (WVL)" <██████████@rws.nl>

Verzonden: 3 feb. 2020 17:19

Naar: "██████████ (WVL)" <██████████@rws.nl>

Cc: "██████████ (WVL)" <██████████@rws.nl>; "██████████ (WVL)" <██████████@rws.nl>; "██████████ (WVL)" <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

En in aanvulling hierop, kreeg net nog het volgende door: redeneerlijn + extern persbericht + intranetbericht RWS vanuit onze ██████████ zijn in de maak.

Van: ██████████ (WVL)

Verzonden: maandag 3 februari 2020 17:12

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

CC: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>; ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Onderwerp: RE: Jetzt! 3-2-2020

Hoi ██████████

Klopt, hier zijn we op de hoogte. Dank voor het doorsturen.

Indirect zijn we betrokken omdat we input leveren aan het ministerie van I&W voor de beantwoording van vragen die Zembla aan I&W stelt. Afspraak is dat al die beantwoording (aan I&W) via en/of in afstemming met ██████████ verloopt, omdat dit een gevoelig beleidsdossier is waarbij RWS vanuit meerdere rollen betrokken is.

Vorbereiding is lastig, omdat we a. de inhoud van de uitzending en b. de woordvoeringslijn van RWS en I&W nog niet kennen.

Misschien kan ██████████ (op de cc gezet) ons hierover op de hoogte houden.

Groet,

Van: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 16:13

Aan: ██████████ (WVL) <██████████@rws.nl>

Ha [REDACTED],

Bij afwezigheid van [REDACTED] het volgende:

Zie onderstaande. Mogelijk zijn jullie hiervan wel op de hoogte.

Kunnen we hier nog iets voor voorbereiden? Hieruit zullen naar verwachting wel weer vragen voortvloeien.

Komende woensdag hebben we 'ketenoverleg' bij de landelijke informatielijn. Mogelijk kunnen we dan vertellen dat dit eraan komt en hen aangeven wat ze ermee moeten doen.

Hoor het wel.


Gr. [REDACTED]

Van: monitoring (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: maandag 3 februari 2020 16:00

Aan: monitoring (CD) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Jetzt! 3-2-2020

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Jetzt!

Omgevingsbeeld 31 jan 15.30 uur – 3 feb 15.30 uur

Fragment Zembla over 'afvaldump Rijkswaterstaat' – Zembla besteedt a.s. donderdag in de uitzending aandacht aan de rol die Rijkswaterstaat speelt bij slibstort in diverse plassen.


- [Zembla](#) plaatste op twitter, facebook en op de eigen website al een fragment van de uitzending met enkele korte quotes van geïnterviewden:
 - Een geïnterviewde zegt dat het om 'moedwillig dumpen van afval' gaat.
 - Een andere geïnterviewde zegt: 'dan moet je denken aan een gevangenisstraf van maximaal 6 jaar'.
- In [40 publieksreacties](#) op facebook en twitter reageren mensen vooral boos naar aanleiding van het fragment en geven ze aan weinig vertrouwen te hebben in 'de overheid'. Enkele mensen [koppelen](#) het fragment aan een herstelplan van de provincie Noord-Holland voor Natura 2000-gebieden.

Inhaalverbod A44 – Op drie bruggen en een viaduct in de snelweg A44 geldt vanaf vandaag een inhaalverbod voor vrachtwagens en bussen. De VVD stelde er Kamervragen over.

- [Landelijke](#) en [regionale media](#) melden het nieuws op basis van een ANP-bericht.
 - Regionale media meldden het nieuws over het inhaalverbod eerder al, toen bekend werd dat het inhaalverbod zou komen. Hier kwamen toen tientallen publieksreacties op.
- [Nieuwsblad Transport](#) gebruikt het frame: 'Kamervragen over inhaalverbod op A44'
- [Martijn Vonk](#) van Transport en Logistiek Nederland vindt het goed dat VVD-Kamerlid Remco Dijkstra Kamervragen heeft gesteld over de 'slechte staat van de bruggen op de A44'.
- Er zijn geen online publieksreacties op de berichtgeving van vandaag.


Colofon

Dagelijks brengen we in de Jetzt! hoe Rijkswaterstaat de afgelopen 24 uur is besproken door media, stakeholders en algemeen publiek. We analyseren nieuwsbeleving, geen feiten.



Heb je vragen, opmerkingen of suggesties? Laat het ons vooral weten!

Contact:
[REDACTED]



Van: (WVL)
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 13:26
Aan: (WVL); Informatiepunt WV; (WVL)
Onderwerp: Granuliet / Zembla

Beste collega's,

Ter informatie.

- RWS heeft n.a.v. de uitzending extra informatie op de website geplaatst: <https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/2020/02/achtergrondinformatie-bij-zembla-item-over-granuliet.aspx>.
- Deze informatie staat ook op intranet: http://corporate.intranet.rws.nl/Actueel/Nieuws/Nieuws_Rijkswaterstaat/2020.02.05/Update_Achtergrondinformatie_granuliet_reactie_op_Zembla_en_Volkskrant.htm
- Daarnaast wordt er in de politiek ook aandacht aan besteed (kamerbrief, debat, etc). Zie hieronder.
- Mij persoonlijk viel op dat Zembla het erg ongenueanceerd heeft gebracht. Mijn verwachting is dat er ook nog medewerkersbijeenkomsten georganiseerd gaan worden om dit voor een ieder beter te duiden, maar ook om vragen die er vast zijn (o.a. over integriteit) te beantwoorden.
- Vanuit communicatie WV verder geen berichten ontvangen. Dus meer kan ik jullie niet vertellen.
- Vragen aan IP WV / helpdesk Bodem+ valt mee. Ik heb er geen gezien. Ik verwacht ook dat de meeste mensen uit het werkveld (=doelgroep van helpdesk Bodem+) de uitzending (en de nuances die daarin ontbraken) wel kunnen duiden. En dus niet massaal vragen gaan stellen. Rond publieksreacties is dat anders, maar ik hoop dat die niet naar WV komen.

Groet,

Van: (WVL) <>@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 10:29

Aan: (WVL) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>; (WVL) <>@rws.nl>;
 <>@rws.nl>; <>@rws.nl>

Onderwerp: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

TER INFO: Moet kamerbrief komen over granuliet en wordt geagendeerd op AO Leefomgeving 20 feb (voor beide Ministers (milieuaspecten Stientje, RWS-handelen Cora)

Van: - DBO [mailto: <>@minienw.nl]

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 14:59

Aan: - BSK; (WVL); - DGRW; (BS); - DGRW

CC: - DBO

Onderwerp: Granuliet bij RvW donderdag 6 februari

Allen,

Zie hieronder ter info uit de regeling van werkzaamheden van vanochtend voor aankondiging op een debat, brief en betrokkenheid bij AO Leefomgeving. Ik kan me ook voorstellen dat er een mondelinge vraag wordt gesteld.

Groet

Van: Parlementaire Zaken - CEND-DBO <>@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 14:32

Aan: DBO-Adviseurs <>@minienw.nl>

Onderwerp: Uitslag RvW donderdag 6 februari

Allen,

Onderstaand verzoek heeft genoeg steun gekregen en ook weer een verzoek om een brief. Kröger heeft het verzoek gedaan ook aan Minister voor Milieu en Wonen. Diversen Kamerleden gaven ook aan om dit bericht te betrekken bij het AO Leefomgeving 20 februari a.s.

- het lid KRÖGER (GroenLinks) debat met de minister van Infrastructuur en Waterstaat over het bericht 'Top Rijkswaterstaat betrokken bij dumpen half miljoen ton afval in natuurplas' (Rtlnieuws.nl, 6 februari 2020)

met vriendelijke groet,