

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 28 mei 2018 10:49 PM
Aan: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: PRINT RE: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkkerplas/opp.water

Fijn, Ook dit moeten we zien te voorkomen aan de voorkant. Dank voor de terugmelding. Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (WNN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 28 mei 2018 9:06 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: PRINT RE: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkkerplas/opp.water

Vanmiddag met [redacted] besproken; lijkt op een discussie waarvan het niet nodig was dat wij deelgenoot waren:-)
 [redacted] zit er op en heeft het in control. Geen verdere actie nodig van ons.
 Prettige avond,
 [redacted]

Van: [redacted] (ON) Namens [redacted] (ON)
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 10:17
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WNN)
Onderwerp: FW: PRINT RE: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkkerplas/opp.water

Heren,
 [redacted] laat dit aan haar voorbij gaan, maar stelt de vraag wie voert regie, wie lost op?

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 14:04
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (WNN); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: PRINT RE: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkkerplas/opp.water

Beste allen

Ik begrijp niet geheel waarom B+ in een daglicht wordt gezet welke ik niet passend vind. De branche zelf heeft enkele jaren geleden aangegeven dat dit niet past onder de noemer grond. Dat SGS hier voor deze ene partij blijkbaar onterecht een certificaat onder de BRL 9321 verleend lijkt mij niet een reden om bodemplus hier even de schuld van te geven. De branche had dit niet mogen doen.!!

Het Deltares verhaal ken ik niet maar gelet op een afdeklaag om kwel tegen te gaan (is alleen mogelijk met < 63 um) bijvoorbeeld bietenklei...zu geschikt zijn welke direct boven de waterbodem wordt aangebracht. Waarom men dit materiaal wil toepassen (is niet erg ecologischverantwoord) ende bedoeling van de verdichting is dat deze zakt in de onderlaag en niet blijft liggen op de waterbodem. Anders zou je ook beton kunnen gebruiken;-)

Ook Deltares zal zich ook moeten houden aan de regels. eerdere proeven met een ijzeroerlaag zijn ook gestand vanwege het niet voldoen aan de regels.

Zie eerder advies hieronder en deze blijft nog steeds staan :

Het bewijsmiddel welke is geleverd is ontoereikend. Het granuliet, genoemd op het procescertificaat BRL 9321 en op de bijbehorende informatie genoemd Noordse leem , valt niet onder de BRL 9321.

Na intern overleg binnen RWS, blijkt dat nog niet vastgesteld of dit materiaal onder de noemer grond kan vallen. De branche heeft naar aanleiding van het advies van de werkgroep enkele jaren geleden een poging gedaan om de BRL 9321 (BRL voor Industriezand en -grind) aan te passen. Deze aanpassing is gestrand in de toetsingscommissie Bbk, omdat die stelde dat als gevolg van de wijziging impliciet de definitie van bouwstof zou worden aangepast. De argumentering komt er op neer, dat het niet zo kan zijn dat als je een bouwstof hebt (gesteente) en dat fijn maakt, het ineens grond geworden is. Op die manier zou een bouwstof die niet voldoet aan de emissie-eisen, kunnen worden vermalen om te worden geleverd als grond. Vervolgens heeft de branche een nieuwe BRL opgesteld (BRL 9344), die vervolgens bij de opname in de Rbk is aangehouden. Die aanhouding had er mee te maken dat in deze nieuwe BRL het product zowel als grond als als bouwstof kon worden toegepast. Daarna is er niets meer van de branche vernomen op dit punt.

Omdat dit niet helder is vastgelegd , is dit aan ons als bevoegd gezag ,ter beoordeling. Echter dient er wel een geldig bewijsmiddel aanwezig te zijn.

Zou (er we) een geldig bewijsmiddel bij dit materiaal aanwezig zijn dan willen wij u erop wijzen dat :

1. Niet alleen de kwaliteit van het materiaal is bepalend , maar tevens of de toepassing nuttig en functioneel is . Dit is bepaald in artikel 5 besluit bodemkwaliteit. Dit materiaal is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen. Dit materiaal is een afvalstof totdat bewezen is dat dit materiaal nuttig kan worden toegepast . Gelet op de samenstelling van dit materiaal, met een zeer fijne fractie, zorgt dit voor vertroebeling van het oppervlaktewater. Daarnaast is dit geen natuurlijk materiaal wat normaal in deze geconcentreerde hoeveelheden, het slijpsel van granuliet, van nature in de bodem voorkomt. Wij vinden het gelet op de beoogde toepassing in (onder) oppervlaktewater van deze afvalstof in een diepe plas met oog voor natuurontwikkeling, niet nuttig en functioneel.

Op grond van artikel 5 hiervan wordt dit materiaal als beoogde toepassing als zijnde grond in oppervlaktewater door ons afgekeurd .

2. De zorgplicht artikel 7 geldt ten alle tijde. Het bewijsmiddel wat geleverd is dient ook aan te geven dat bijvoorbeeld dit materiaal vertroebeling oppervlaktewater kan veroorzaken en/of er nog niet genoemde stoffen een probleem kunnen veroorzaken, zoals bijvoorbeeld sulfaat, barium, calcium en of de pH . Dit staat niet aangegeven. Het bewijsmiddel is dus ook op dit punt niet compleet . Gelet op het herkomst gebied, wat ons niet bekend, is wenselijk wij ook te weten of er geen asbest ader in de betreffende mijngroeven aanwezig is geweest. Of dit kan worden uitgesloten.

Op grond van artikel 7 vanuit de zorgplicht met oog op vertroebeling keuren wij dit materiaal bij voorbaat af.

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 13:15
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON); [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (ON); [redacted] (WNN); [redacted] (WVL); [redacted] (ON); [redacted] (ON)

Onderwerp: RE: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkerplas/opp.water

Een helder verhaal de vraag blijft evenwel : mag het nu wel of niet worden toegepast en de uitgebreide uiteenzetting zou kunnen helpen om hier een definitief standpunt over in te nemen zodat het vervolgens voor duidelijk wordt wanneer zij wel/niet moeten handelen

Groet,

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (ON) @rws.nl
Datum: donderdag 17 mei 2018 10:47 AM
Aan: (WVL) @rws.nl, (WVL) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Kopie: (ON) <@rws.nl>, (WNN) <@rws.nl>, (WVL) <@rws.nl>, (ON) <@rws.nl>
Onderwerp: Discussie Granuliet tbv toepassing in Honswijkerplas/opp.water

Collega's,

Op 16 mei j.l. ben ik op bezoek geweest bij het familiebedrijf Bontrup, in deze dochteronderneming 'Graniet Import Benelux', te Amsterdam om eens nader te onderzoeken wat er allemaal speelt met granuliet, ook wel Noorse Leem genoemd.
Reden is dat Dekker Futura BV dit materiaal in de verondieping van de Honswijkerplas wil toepassen. Op de gedane melding voor het Besluit bodemkwaliteit hebben wij (i.o.m. WVL en collega's van ZN) geoordeeld dat dit niet nuttig is/risico op zorgplicht vormt, en wel op de volgende argumenten:

- Op mijn navraag binnen RWS (WVL/Bodem+) of het bijgeleverde certificaat BRL9321 (welke al jaren in gebruik is) wel klopt is door WVL collega's aangegeven dat dit niet het juiste certificaat is. Echter, dit certificaat geeft aan dat het grond zou zijn en dat is in het verleden (zelfs nog in 2013) ook bevestigd door Bodem+ (toen nog Senternovem).
- Op basis van zorgplicht wij grote twijfels hebben over het gedrag van het materiaal in opp.water en de mogelijke effecten daarvan. Bijv. vertroebeling, kleven aan kieuwen van vissen en bedekken van waterplanten.
- Er ervaringen zijn opgedaan met dit of gelijksoortig materiaal die onze zorg heeft bevestigd, zoals in ieder geval vertroebeling ('wit water').

Het bezoek:
Tijdens mijn bezoek heb ik uitleg gekregen van het proces, het betreffende materiaal en de bijbehorende eigenschappen (veelal door van Deltares). Dit heeft meer dan 2 uur geduurd en was bijzonder leerzaam, echter werden mijn twijfels niet weggenomen en kreeg ik er weer nieuwe vragen bij. Het granuliet is een restproduct welke vrij komt bij de verdere bewerking van het Noorse en Schotse granuliet op de locatie te Amsterdam. Men breekt het hier verder tot gewenste maten en blijft er een hele fijne reststroom over. Deze reststroom wordt veelal afgezet als halffabricaat in bijv. de baksteen- en betonindustrie.
Kort gezegd werd uitgelegd dat het materiaal schoon is (de aanwezige barium loogt niet uit), gedraagt zich vergelijkbaar als klei maar bezinkt veel sneller en vormt een vaste, harde laag. Het materiaal leek in deze dus mogelijk geschikt om in opp.water toe te passen. Maar op mijn vraag wat er gebeurd als dit materiaal gelijk of binnen kort termijn met klei, zand en andere materiaalstromen in een plas wordt toegepast, wat gebeurd er dan met de eigenschappen? Blijft er helemaal geen materiaal mobiel en dus in oplossing? Op mijn eerste vraag kon geen antwoord gegeven worden en op de tweede werd in eerste instantie aangegeven dat dit minimaal is.

Daarnaast werd uitgelegd wat de core business van het bedrijf is, men levert de steenfractie aan 80% van de asfaltbedrijven in Nederland. Daarop volgde dat het niet af kunnen voeren van het granuliet kan leiden tot stil leggen van de productie en daarbij dus ook de productie van asfalt in Nederland. Daar RWS grootste opdrachtgever is voor asfalt zou dit consequenties kunnen hebben.

Toepassen in voormalige zandwinplassen:
Ik heb uitgelegd hoe het verondiepen van een zandwinplas gebeurd, net als ik voor de commissie Verheijen heb gedaan, en dat stromen dus gaan mengen op de taluds en gaandeweg een hydraulische scheiding van de fracties zal gaan ontstaan. Ook heb ik de gevoeligheid van het verondiepen op dit moment aangehaald en het risico van wit gekeurd water aangegeven. gaf een goede uitleg van de eigenschappen van het granuliet en dat dit materiaal zich beter gedraagt in opp.water dan klei-achtige materialen uit Nederland zelf. Ook zei hij dat het niet colloidaal zou zijn vanwege het ontbreken van enige lading (op molecuulnivo) en dat klei dit gedrag makkelijker zou kunnen hebben. Hierbij zijn filmpjes van diverse proeven getoond.

Bij Bontrup heeft men een testbassin staan waarin diverse proeven zijn gedaan om te zien wat het gedrag in water is, welke compactheid het heeft en dergelijke. Ook is de erosiebestendigheid getest en blijkt dit redelijk goed te zijn, met 2 tot 6 cm erosie bij een stroomsnelheid van 1,5 m/s.

Echter zag ik ook rond dit bassin een grote hoeveelheid granuliet liggen dat dusdanig nat was, dat het vloeibaar was. Mijn vraag in hoeverre dit dus vergelijkbaar was in opp.water, is tenslotte ook permanent nar, moest men toch erkennen dat er een mobiele laag blijft bestaan van ong. 6 cm. Men kon dan ook niet vertellen wat dit doet in combinatie met andere materiaalstromen en in hoeverre dit effect heeft op de direct omgeving. Wel kwam men met toepassingen in opp.water, zoals in A'dam in het IJ en de zandwinplas bij het waterschap Friesland. Ik heb aangegeven dat ik de contactgegevens wil hebben om contact op te nemen. Het is tenslotte wel bewijs dat gebruik wel mogelijk is en wil ik dit op feiten controleren.

De emotie:
Eerlijkheidshalve moet ik dhr. Bontrup gelijk geven dat de terugkerende discussie niet professioneel vanuit I&W breed is. IN 2013 is het nog als grond aangemerkt en onder de BRL 9321 op de markt gebracht (wederom) en in 2018 geeft dezelfde instantie in een antwoord van Bodem+ op gestelde vragen nog aan dat het grond is en enkele maanden later zou het geen grond meer zijn.

Extra risico:
Er zijn vergevorderde gesprekken om granuliet als kwelbeperkende maatregel toe te passen voor de kwelproblematiek van het Twentekanaal. Dit is in het verleden geweigerd vanwege de vertroebeling en mogelijk colloidaal gedrag. Maar met de argumenten van Deltares staan deze argumenten dus ter discussie. Maar omdat deze kwestie gevoelig ligt en de kwel op korte termijn opgelost moet worden, ligt hier ook een tegenstrijdigheid. Wel in het Twentekanaal en niet in een zandwinplas of vice versa?!

Conclusie:
Ik heb gevraagd of zij ook een klasse 0-2 mm produceren, en warempel wordt dit ook geproduceerd. Maar dat zou dan in theorie toch ook onder grond kunnen vallen, was mijn mening! Vervolgens heb ik gevraagd dat als je stenen fijn maalt, heb je dan grond of een bouwstof? Aan de andere kant ben ik het ook met ze eens, gezien de toepassingen en uitgevoerde werken denk ik dat er voor de definitie grond vele mooie toepassingen zijn van dit (in principe buitenlands!!) materiaal, echter heb ik ook twijfels over het toepassen in opp.water. Daar in tegen zijn er schijnbaar ook meerdere toepassingen in opp.water geweest. Deze projecten en contactgegevens worden aan mij aangeleverd en zal ik nalopen.

Met Deltares aan hun zijde en de onderzoeken en rapporten die Deltares heeft opgesteld ben ik van mening dat wij als RWS nog niet zo heel sterk staan. Er zullen duidelijk uitspraken en besluiten genomen moeten worden.

Acties:

- Aan de vraag om met bodem+ voor eens en altijd een besluit te nemen over dit materiaal (dit heb ik beloofd in gang te zetten). Ik zie overigens goede toepassingen als zijnde grond, welke niet meer mogelijk zijn als het als bouwstof wordt aangemerkt. Maar dan wel graag kritisch willen zijn voor toepassing in opp.water. Mogelijk moet hier een aparte BRL voor komen omdat Granuliet toch een vreemde eend in de wereld van grond en bouwstoffen is.
In het verleden heeft SGS een beetje stomme fout begaan om een BRL voorstellen voor zowel grond als bouwstof in 1 BRL, wat gewoonweg niet kan en dus terecht is gestrand.
Tevens een contactpersoon te leveren waar Bontrup mee om tafel kan om evt. afspraken te maken!!
- Bontrup is mogelijk een van de grootste leverandiers voor grondstoffen (steentjes) voor de Nederlandse asfaltindustrie en dreigt er een probleem met de opslagcapaciteit van granuliet en daarna van de productie van de grondstoffen voor de asfaltindustrie. Dit zou een domino-effect kunnen hebben naar de wegenbouw en zelfs werken van RWS.
Hoewel!! Men gaf aan dat men het granuliet dat men niet kwijt kan in de baksteen en betonindustrie (als vervanger van andere halfproducten) men dan afvoert naar een verondieping van een zandwinplas in Friesland, maar deze optie is veel duurder dan naar de Honswijkerplas. Daarbij levert het geld op als men het granuliet als halfproduct kan leveren aan andere industrieën, echter is deze afzet niet altijd voldoende en moet men betalen om het granuliet in een zandwinplas toe te laten passen.
Vandaar dat en y deze mail ook krijgen, omdat er een bestuurlijk risico kan ontstaan als de afvoer naar ons niet mag. Zoals zei; "dan komt de productie van ons als die van de asfaltindustrie stil te liggen!!". Maar kan ook met korreltje zout getegen worden omdat de plas in Friesland nog zou kunnen. Maar het zou wel raar zijn dat wij het niet willen en het bij een waterschap wel mag..... Maar ook de toepassing in het Twentekanaal.
- RWS ON gaat in overleg met het betreffende waterschappen (A'dam en Friesland) om meer info en ervaringen rond het toepassen te verzamelen.
- Aan de vraag om de (nog te ontvangen) onderzoeken van Deltares over de eigenschappen en risico's van granuliet met collega's te beoordelen en advies daarop te geven voor wel of niet toepassen. Deltares heeft op vele zorgpunten van ons aardig onderbouwde antwoorden gevormd en zou het voor een rechtbank nog wel eens kritisch kunnen worden. Aangezien wij nog geen concrete bewijzen hebben dat het echte negatieve effecten heeft gehad.

Mocht het zo zijn dat er toch openingen zijn om een toepassing niet langer tegen te houden, er een pilot uitgevoerd gaat worden om zelf te zien wat het in een diepe plas doet. Uit de gegevens die heb ontvangen van Bontrup, ILT en RWS blijkt de zaak Granuliet een lang lopende en wederkerende discussie te zijn.



10.2.e

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Datum: maandag 17 dec. 2018 2:50 PM

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: FW: Bestuurlijk gevoelig: Weigering voor toepassing granuliet in zandwinplassen. Graniet import benelux gaat binnen I&M opschalen

[redacted] graag bijlage en mail printen. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Datum: donderdag 13 dec. 2018 3:47 PM

Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: Bestuurlijk gevoelig: Weigering voor toepassing granuliet in zandwinplassen. Graniet import benelux gaat binnen I&M opschalen

Beste [redacted],

In het voorjaar van 2018 heeft de verondieping van de Honswijkerplas nabij Tull en 't Waal een melding gedaan voor het toepassen van het zogenoemde 'granuliet' in de zandwinplas. Deze melding hebben wij ontoereikend verklaard op basis van een onjuist certificaat en de zorgplicht.

Hierop heeft de ontdoener (Graniet Import Benelux, hierna GIB) van het 'granuliet' informeel bezwaar gemaakt en ben ik [redacted] op bezoek geweest en heb ik getracht de zaak uit te leggen. Belangrijkste reden is en blijft het onjuiste certificaat en dat het geen grond maar een bouwstof betreft. Tot op heden en zeker de toekomst is het toepassen van 'granuliet' in een zandwinplas niet toegestaan. Het betreft een restproduct waar GIB moeilijk van af kan komen. De enige mogelijkheid is het als bouwstof te keuren en zo ook in de markt weg te zetten. Maar dit is duurder en minder makkelijk dan het afzetten (dumpen) in een zandwinplas.

In deze discussie is ook de Inspectie Leefomgeving en Transport betrokken in het kader van een overtreding van het hoofdstuk kwalibo van het Besluit bodemkwaliteit, in deze het gebruik maken van een onjuist certificaat. ILT heeft middels een rechtsoordeel aan ons bevestigd dat GIB gebruik maakt van een onjuist certificaat en gaan dit middels handhaving oppakken. Hiervoor zal door ons een hernieuwd bodemsignaal worden ingediend en zal door ILT opgepakt worden.

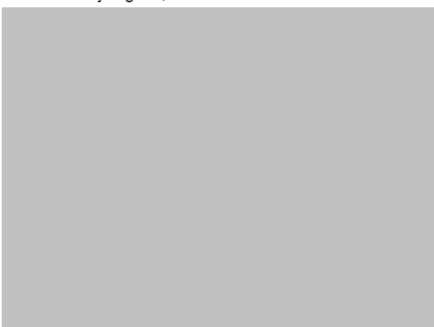
Het feit wil dat een advocaat namens GIB van ons een officieel standpunt wil hebben om een rechtsgang mogelijk te maken. Dit is door onze juristen van Werkenpakket afgewezen en is middels een brief medegedeeld dat wij niet in dit verzoek mee gaan. GIB is voor ons geen direct belanghebbende.

Nu heeft de directeur van GIB ([redacted]) contact opgenomen met [redacted] en om een gesprek gevraagd. Dit willen wij ook wel doen, maar dan alleen in het bijzijn van ILT en WVL om de zaak voor eens en altijd duidelijk te maken. Wij gaan proberen om dit gesprek in januari 2019 plaats te laten vinden.

Maar het belangrijkste is dat [redacted] in het telefoongesprek heeft gedreigd om de zaak op ministerieel niveau en/of bij [redacted] aan te kaarten. Mede door deze dreiging informeer ik jullie over deze zaak.

Mocht de interesse er zijn, ik het rechtsoordeel van ILT in deze zaak bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,



Van: [REDACTED] (ON) [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: woensdag 21 aug. 2019 9:13 PM

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Graag morgen even contact over granuliet; aub in de middag vanaf circa 13.00. Lukt dat?

Ok ik bel je rond die tijd. Als het anders is, meld ik het je.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: woensdag 21 aug. 2019 9:10 PM

Aan: [REDACTED] (ON) [REDACTED] <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: RE: Graag morgen even contact over granuliet; aub in de middag vanaf circa 13.00. Lukt dat?

Ja

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Datum: woensdag 21 aug. 2019 8:14 PM

Aan: [REDACTED] (ON) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Graag morgen even contact over granuliet; aub in de middag vanaf circa 13.00. Lukt dat?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

10.2.e

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 3:23 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

Ok, prima, ik wacht een tekstvoorstel aan [redacted] dan even af. Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 3:20 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

Ik ga daarom in contact met ZN hoe dat nu precies gelopen is en hoe we ons hier in ON op kunnen voorbereiden. Daarover informeer ik jullie, en eventueel daarna naar [redacted].

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 15:19
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] o (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

Moeten we hier iets mee richting [redacted]? Of even afwachten totdat het eerste verzoek komt? Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 3:03 PM
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

En weet dus, zoals ik [redacted] al heb meld vanochtend, dat andere bedrijven dit hebben opgevangen en ook in ON staan te springen om granuliet te gaan toepassen in ON, dus wij gaan hier ook mee geconfronteerd worden.

Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 15:02
Aan: [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Dossier granuliet

Tkn
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Datum: dinsdag 29 okt. 2019 2:12 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: Dossier granuliet

Hallo [redacted] en [redacted]
Het bedrijf weet mij ook te vinden en staat nu wederom alarm. Het zou mij en daarmee ons enorm helpen als ik even een let stukje krijg waarin uitgelegd wordt welke processtappen gelopen moeten worden om te beoordelen of het granuliet ook idd gestort kan worden. Van [redacted] begrijp ik dat alhoewel granuliet dus gewoon grond is, het nog steeds geanalyseerd moet worden. Graag even helder beschrijven waarom dat zo is en welke stappen dan genomen moeten worden. Ook graag jullie voorstel op welk niveau en die wie met dit bedrijf gesproken gaat worden.
Ik hoor graag asap.

Groet
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 10:54 PM
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (BS) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ON) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: FW: Dossier granuliet

Beste allemaal,

Zie onderstaande mail ter informatie. Ik houd jullie op de hoogte.

Groetjes,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 28 okt. 2019 10:31 PM
Aan: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Kopie: [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: Dossier granuliet

Hi [redacted],

Vandaag is het eerste schip met granuliet van Bontrup gestort in de plas Over de Maas. Vanuit de daar actieve milieu-organisatie (naam ben ik even kwijt, maar die weet [redacted] en/of [redacted] uiteraard wel) zijn er eerder al vragen gesteld met betrekking tot de (openbare) planning, waardoor bij hen bekend is dat er granuliet nu toegepast gaat worden in de plas. Op vragen van de milieu-organisatie hieromtrent, hebben de collega's van [redacted] laten weten dat de melding is beoordeeld en goedgekeurd en er vergunning is verleend voor het toepassen van de gecertificeerde granuliet. Tevens heeft men laten weten dat er een milieu-hygiënische toetsing heeft plaatsgevonden op vaste parameters en dat er mogelijk vervolgonderzoek plaatsvindt. De milieu-organisatie heeft laten weten (mondeling) een Wob-verzoek in te zullen dienen en een handhavingsverzoek te zullen doen.

Ondertussen zijn de bevindingen van de milieu-hygiënische toets aan WVL ter toetsing gestuurd. Hieruit is teruggekomen vanuit WVL dat de resultaten van het milieu-hygiënisch onderzoek onvoldoende worden geacht en dat er nader onderzoek moet plaatsvinden op andere dan de vaste parameters, aangezien er andere (ongewenste/niet toegestane) stoffen in het granuliet kunnen zitten. Dit onderzoek wordt door een extern onderzoeksbureau uitgevoerd. Dit bureau kan woensdag pas starten met het onderzoek, dat 2 tot 3 weken in beslag zal nemen. In de tussentijd zou vanmiddag aan de schepen met de lading granuliet, een aanwijzing worden gegeven dat er bemonsterd gaat worden en dat hun lading nu op een bepaalde plaats in de plas gestort moet worden (aan de kant in een ondieper gedeelte), dat mocht de partij nog uit de plas moeten worden teruggenomen, dit mogelijk is. (Wanneer de partij in de diepe put wordt gestort, is dit niet meer reversibel). Wanneer het onderzoek uitwijst dat er geen ongewenste stoffen in de partij zitten, zal de partij alsnog in de diepe put kunnen worden gestort en hebben we onomstotelijk vastgesteld dat we op de juiste wijze hebben getoetst en onze taak en bevoegdheid naar behoren hebben uitgevoerd.

Mocht ik een en ander onvoldoende hebben toegelicht, of niet helemaal juist hebben geïnterpreteerd, dan hoop ik dat [redacted] en/of [redacted] mij zullen aanvullen. Hartelijke groet,
[redacted]



+31 6 [redacted]



10.2.e

Vandaag

🔒 Berichten en oproepen in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end encryptie. Tik voor meer informatie.

Hallo [redacted], moeten we granuliet nu echt als grond zien zonder besluit van de minister en in strijd met het Bbk?

Verder voldoet het ook niet aan Bbk. Gr [redacted]

11:21

Dag [redacted]

[redacted]
hebben hier vorige week over gesproken. Ik adviseer je om contact met [redacted] op te nemen voor een terugkoppeling van dit gesprek.

Groeten, [redacted]

11:50 ✓✓

Dank. Kan gevolgen hebben voor zandwinplassen. Bijv wit water. Gr

12:38



Whatsapp [redacted] met BS

[25-10-2019 14:00:07] [redacted]: <bijgevoegd: 00000078-PHOTO-2019-10-25-14-00-07.jpg>
 [25-10-2019 14:15:11] [redacted]: [redacted]. Ik krijg deze whatsapp doorgestuurd door [redacted]. Waarom begint [redacted] opnieuw de discussie met [redacted]. Niet handig wat mij betreft. Groet. [redacted]
 [25-10-2019 14:15:11] [redacted]: Nee dat moet hij zeker niet doen. Grond bouwstof is beslist.
 [25-10-2019 14:15:11] [redacted]: Zal hem aanspreken
 [25-10-2019 14:15:28] [redacted]: Ter info.
 [25-10-2019 14:15:50] [redacted]: 1x [redacted] verkeerd getypt [redacted]
 [25-10-2019 14:17:12] [redacted]: Dank je [redacted]. Volgens mij zijn de intenties van [redacted] zeker oprecht, maar dit is een precair dossier. Eén RWS was het, geloof ik
 [11-02-2020 17:59:10] [redacted]: Kun je de mail al sturen? Zit in heisessie en heb nu even tijd.
 [11-02-2020 17:59:31] [redacted]: Zit in je mail
 [11-02-2020 21:24:28] [redacted]: Thnx. Koppel straks even terug.
 [11-02-2020 22:56:50] [redacted]: Ik bel je morgen wel even.
 [12-02-2020 18:12:47] [redacted]: [redacted],
 Zou jij met spoed aan mij kunnen laten weten of RWS bevoegd gezag (Besluit bodenkwaliteit) is voor de Kraaijenbergse plassen (gemeente Cuijk)?
 [12-02-2020 18:23:22] [redacted]: [redacted]. [redacted] aan t werk gezet. Maar zie nu dat Cuijk in Noord Brabant ligt. Dus ook [redacted] gevraagd na te gaan.
 [12-02-2020 18:24:07] [redacted]: OK. Jij hebt het al aan [redacted] gevraagd? Of moet ik dat nog doen?
 [12-02-2020 18:24:26] [redacted]: Yep al gevraagd.
 [12-02-2020 18:24:35] [redacted] 🖱️
 [12-02-2020 18:28:16] [redacted]: Zuid Nederland is inderdaad bevoegd gezag.
 [12-02-2020 18:28:37] [redacted]: OK. Dank.
 [12-02-2020 18:37:15] [redacted]: Dank voor de snelle actie!
 [12-02-2020 18:57:10] [redacted]: [redacted]. Ik heb me verkeerd uitgedrukt. Het ligt in beheersgebied ZN. Ik weet niet wie bevoegd gezag is....
 [12-02-2020 18:57:56] [redacted]: Dan is ZN ook bevoegd gezag. [redacted] heeft dit net ook bevestigd.
 [12-02-2020 18:58:42] [redacted]: Ok.
 [13-02-2020 07:37:20] [redacted]:
<https://www.omroepgelderland.nl/nieuws/2437379/Provincie-bezorgd-om-granuliet-in-plas-Met-spoed-onderzoek-naar-stortstop>
 [20-02-2020 18:27:21] [redacted]: [redacted]. Is het goed gegaan? Hopelijk een fijne avond. [redacted]

10.2.e

_chat

[11-02-2020 16:58:47] [REDACTED]: Berichten en gesprekken in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end versleuteling.

[11-02-2020 16:58:47] [REDACTED]: Kunnen we heel even kortsluiten over de zandgaten? Morgen komt er een debat in de Staten.

[11-02-2020 17:57:43] [REDACTED]: Ik probeer t zo.

[11-02-2020 17:58:08] [REDACTED]: 🐾