

## **QA Zembla & Volkskrant**

*Donderdag 6 februari 2020*

*V: Kan granuliet veilig worden gebruikt voor bijvoorbeeld gebruik in diepe plassen?*

Ja, milieu hygiënische onderzoeken wijzen uit dat granuliet goed en veilig te gebruiken is. Mits aan alle wettelijke eisen wordt voldaan. Bij het project Over de Maas is dat het geval. RWS ziet er tijdens de uitvoering van het project op toe dat aan de wettelijke eisen voldaan blijft worden.

*V: Maar er wordt een chemisch goedje aan toegevoegd (flocculant) waarvan experts zeggen dat dat niet goed is voor het milieu?*

Er is uiteraard goed onderzocht of het gebruik van een flocculant tijdens het productieproces van granuliet, en bij het toepassen van granuliet negatieve gevolgen kan hebben voor de leefomgeving. Dit blijkt niet het geval. De bewuste rapporten zijn hier [\(1\)](#) en [\(2\)](#) te vinden. Hieronder enkele passages uit deze rapporten.

### **Rapport Haskoning (23 mei 2019)**

*Het gebruik van de flocculant in het productieproces zal om die reden niet leiden tot een, ten opzichte van het niet steekvaste product, toevoeging van een verontreiniging. Het gebruik van de flocculant bij de productie van het steekvaste product (granuliet of Noordse Leem) en de aansluitende toepassing van het product heeft om diezelfde reden geen effect op de milieuhygiënische kwaliteit van de omgeving.*

### **SoilConsult (19 juni 2019):**

*Ter controle op de aanwezigheid van restanten van deze flocculant in de ontwaterde Granuliet, zijn twee monsters geanalyseerd:*

- 1] een vers ontwaterd kleimonster, rechtstreeks uit de productie en*
- 2] een ca. 4 j oud monster uit de voorraad.*

*De analyses zijn uitgevoerd door het laboratorium RPS Analyses BV uit Breda. De analysecertificaten zijn opgenomen in de bijlagen. Hieruit blijkt dat het gehalte acrylamide in beide monsters beneden de detectiegrens van 0,1 mg/kg droge stof ligt.*

*Op basis van de analyseresultaten zijn er voor wat betreft de aanwezigheid van (restanten) acrylamide in de onderzochte granulietklei geen risico's voor mens en milieu te verwachten.*

*V: Zijn RWS medewerkers gedwongen iets toe te staan dat volgens de wet verboden is?*

Rijkswaterstaat handelt conform geldende wet- en regelgeving. En zal van haar medewerkers nooit vragen om te handelen in strijd met wet- en regelgeving. Granuliet kan veilig worden gebruikt mits aan alle eisen uit het Besluit bodemkwaliteit en de Waterwet is voldaan. Dat is bij dit project het geval.

*V: Is het zo dat onder druk van Halbe Zijlstra het ministerie heeft besloten granuliet toch als grond aan te merken?*

De heer Zijlstra heeft aandacht gevraagd voor dit onderwerp. Dit heeft geen invloed gehad op de inhoud van het besluit.

*V: Dus de aankondiging van de reportage van Zembla klopt niet?*

Granuliet kan volgens de wettelijke regels veilig gebruikt worden. De milieuaspecten zijn en worden bij dit soort aanvragen zorgvuldig afgewogen. De aankondiging van de reportage van Zembla roept onterecht het beeld op alsof dat niet het geval zou zijn. Bovendien ziet RWS er tijdens de uitvoering van het project op toe dat aan de wettelijke eisen voldaan blijft worden.

*V: Hoe kan het dan dat wordt gesteld dat de top van RWS erbij betrokken zou zijn?*

In 2018 ontstond discussie over granuliet: of het volgens de definitie van het wettelijk kader (Besluit bodemkwaliteit) moet worden gezien als 'bouwstof' of als 'grond'.

Nota bene: een kwalificatie als 'grond' betekent niet dat granuliet in de plas Over de Maas kan worden gebruikt zonder dat voldaan hoeft te worden aan strenge eisen met betrekking tot de kwaliteit en samenstelling van dit materiaal. Want zowel aan materiaal gekwalificeerd als 'grond', als aan materiaal gekwalificeerd als 'bouwstof' stelt het besluit bodemkwaliteit strenge kwaliteitseisen.

Deze discussie over de definitie ging niet alleen over het project Over de Maas maar over alle toepassingen van granuliet. Die discussie heeft te lang tot onduidelijkheid geleid. Die is uiteindelijk weggenomen door de herbevestiging van het ministerie van IenW aan de Directeur-generaal Rijkswaterstaat dat granuliet kan worden gebruikt als grond. De relevante diensten en regio's van RWS zijn hierover geïnformeerd en handelen hier in de praktijk ook naar.

*V: Toch stelt Zembla dat handhavers weigeren hun handtekening te zetten onder een aanvraag om 500 duizend ton granuliet te gebruiken?*

Er is een melding door het bedrijf gedaan om tot 500 duizend ton granuliet te mogen gebruiken. Het Besluit bodemkwaliteit bestaat uit zogeheten *algemene regels*. Dat houdt in dat een dergelijk melding alleen kan worden afgekeurd door als RWS een dergelijke melding binnen 5 werkdagen als *ontoereikend* bestempelt.

RWS heeft geen reden gezien bovenstaande melding als ontoereikend te zien, omdat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan. Dat houdt in dat het gebruik van granuliet tot deze 500 duizend ton is toegestaan.

*V: De top heeft dan toch een andere keuze dan de handhavers gemaakt?*

Hoewel 'granuliet' vanaf 2009 is toegepast onder de definitie van 'grond', is er in 2018 discussie ontstaan. De handhavers van RWS waren op dat moment van mening dat granuliet onder de definitie van 'bouwstof' zou moeten vallen. Dit heeft geleid tot interne discussie die uiteindelijk is voorgelegd aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Het ministerie van IenW heeft vervolgens herbevestigd dat granuliet onder definitie van 'grond' uit het Bbk gebruikt kan worden.