



Ontwerp-PROJECTPLAN WATERWET (rijkswaterstaatswerken)

Datum
19-01-2022

Kenmerk **RWS-2021 /**
Onderwerp **Ontwerp - projectplan Waterwet Vaarweg pilot
Kribvaksuppletie Waal**

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft het voornemen om, gelet op artikel 5.4, eerste lid, van de Waterwet, het onderhavige ontwerp-projectplan tot wijzigen van het waterstaatswerk, bestaande uit kribvaksuppletie in 12 kribvakken op 3 locaties in de Waal nabij Nijmegen binnen het project Vaarweg en kribvaksuppletie (VKS) Waal, vast te stellen en uit te voeren in overeenstemming met het bepaalde in dit ontwerp-projectplan. Het betreft M3-A: Gendt, rechteroever km 877,6 – 878,9; M3-B: Winssen, linkeroever km 894,0 – 895,0 en M3-C: Wely, rechteroever km 896,0 – 897,0 in de gemeenten Bemmelse Waard, Lingewaard, Beuningen en Dodewaard en Echtel.

1. Projectbeschrijving

Ingevolge artikel 5.4, eerste lid van de Waterwet geschiedt de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe door hem vast te stellen ontwerp-projectplan. Op grond van het tweede lid van artikel 5.4 dient het plan tenminste een beschrijving te bevatten van het betrokken werk en de wijze waarop het wordt uitgevoerd, alsmede een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk.

1.1 Aanleiding en doelstelling

Het zomerbed van de Waal is in de loop van ruim anderhalve eeuw steeds lager komen te liggen door erosie van de bodem. De verlaging van het zomerbed van de Waal gaat nog steeds door en de negatieve gevolgen voor verschillende functies van de rivier worden steeds duidelijker. Eén van die gevolgen is de beperking van de waterdiepte in de vaargeul van de Waal ter hoogte van onder meer de vaste laag bij Nijmegen tijdens droge zomers met een lage Rijnaafvoer. Doordat deze vaste laag niet mee daalt met de structurele bodemerosie vormt de beperkte waterdiepte in de vaargeul ter plaatse in toenemende mate een knelpunt voor de scheepvaart waardoor schippers in toenemende mate de aflaaddiepte van hun schepen moeten beperken. Rijkswaterstaat verkent opties om verdere erosie van het zomerbed tegen te gaan. Eén van die opties is het storten (suppleren) van zand en grind op de stranden tussen de kribben. De hypothese is dat golven en stroming van passerende schepen, al dan niet in combinatie met de stroming door de rivierafvoer, dit materiaal in beweging brengen en naar het zomerbed voeren. Het materiaal zal na verloop van tijd dan ook weer uit het kribvak verdwijnen. Hiermee zou de erosie van het zomerbed kunnen



worden gereduceerd en zouden de gesuppleerde kribvakken als 'zandmotor' voor de rivier kunnen gaan fungeren. De hypothese is gebaseerd op onderzoek in de jaren '80 en '90 van de vorige eeuw.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Dit onderzoek geeft al veel aanwijzingen hoe de suppletie van de kribvakken het best kan worden uitgevoerd, maar er zijn ook nog veel vragen hoe hiermee het best een 'zandmotor' voor de rivier kan worden gerealiseerd. Rijkswaterstaat heeft daarom besloten een kribvaksuppletie uit te voeren als praktijkproef (verder in dit document pilot genoemd) voor kennisontwikkeling.

Datum
19-01-2022

1.2. Beschrijving werkzaamheden onderzoek

1.2.1 Werkzaamheden

In het kader van de pilot worden 12 kribvakken gesuppleerd, verdeeld over 3 locaties. Het gaat om een mengsel van grof zand en grind (<4 mm) dat zal worden aangebracht. De verwachting is dat door golven vanuit scheepvaartverkeer het materiaal over een periode van 1 à 2 jaar wordt meegenomen naar het zomerbed en zodoende op natuurlijke wijze de erosie in het zomerbed zoveel mogelijk te neutraliseren.

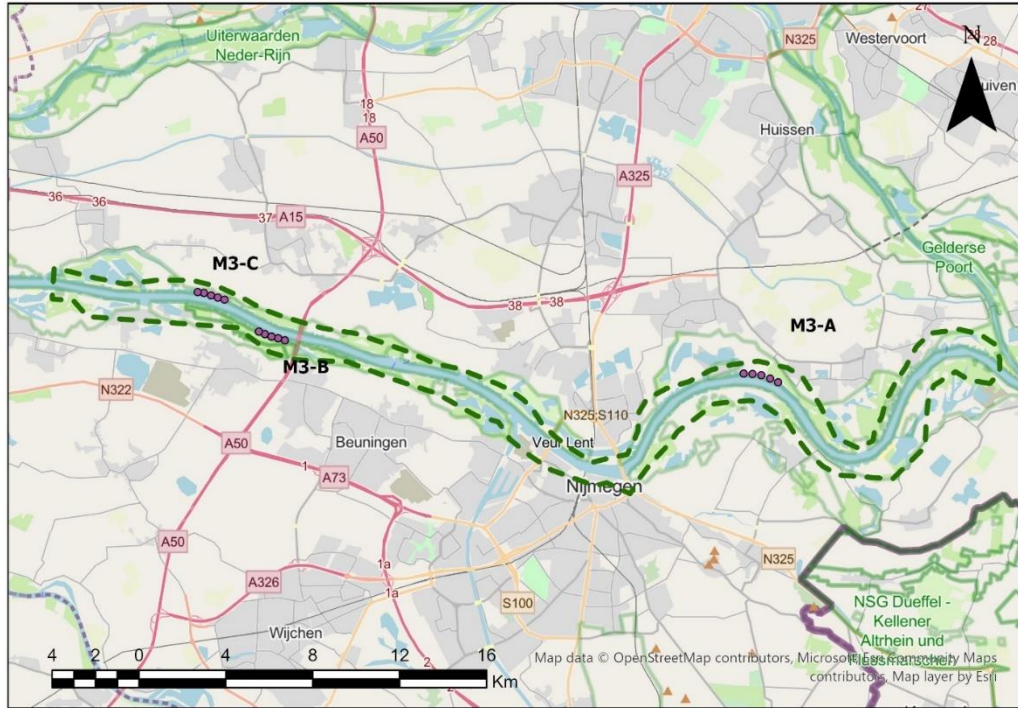
1.2.2 Toelichting ontwerp en ligging kribvakken

De locaties van de kribvakken zijn gekozen op strategische locaties. Zo zullen zij zo weinig mogelijk invloed hebben op de bestaande ondieptes in de vaarweg die bij laag water een mogelijk knelpunt vormen voor de scheepvaart. De locaties zijn gelegen op plekken in de rivier nabij Nijmegen waarbij het materiaal uit het kribvak naar verwachting terecht zal komen in de diepere delen. Daarnaast is gekozen voor een locatie in de buitenbocht, op rechte stukken en op de linker en rechteroever van de Waal. Dit om in de kennisontwikkeling het verschil tussen deze plekken in de rivier te kunnen analyseren (o.a. de snelheid waarmee het materiaal in beweging komt). De locaties (zie figuur 1) zijn:

M3-A: Gendt, rechteroever km 877,6 – 878,9

M3-B: Winssen, linkeroever km 894,0 – 895,0

M3-C: Wely, rechteroever km 896,0 – 897,0



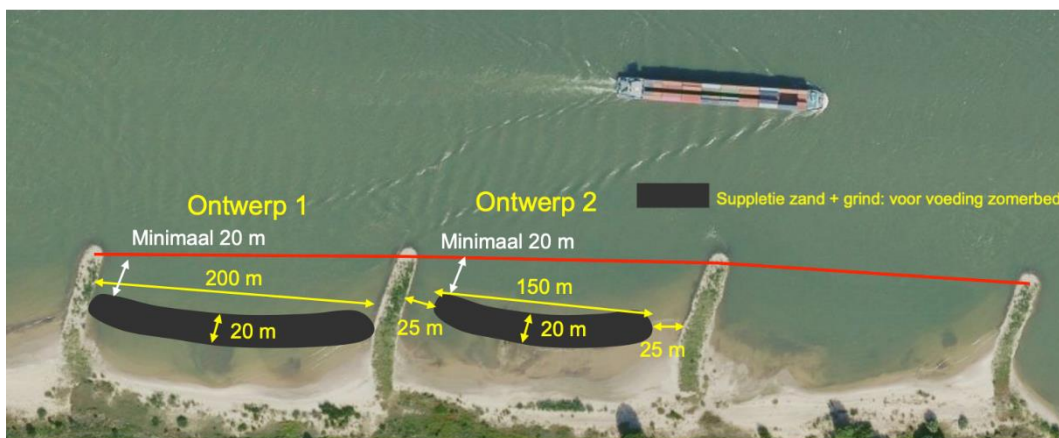
Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum
19-01-2022

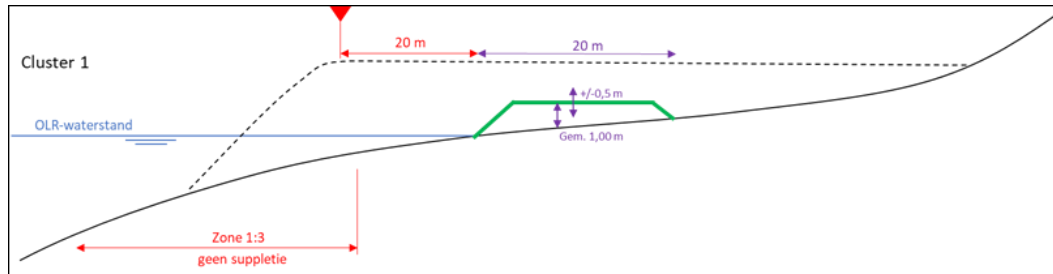
Figuur 1: Het plangebied (groen gestippeld) en specifieke werklocaties kribvakken (paarse stippen), van links naar rechts betreft het locaties M3-C, M3-B en M3-A

Ontwerp kribvaksuppletie

Een locatie bestaat uit een cluster van 5 kribvakken. In 4 kribvakken wordt ook werkelijk gesuppleerd en één kribvak fungeert als referentie. Daarnaast is er ook een differentiatie gemaakt in het type suppletie: 1 kribvak per cluster is uitgevoerd conform ontwerp 1 (kribvak meest benedenstrooms), de overige 3 kribvakken waarin wordt gesuppleerd zijn conform ontwerp 2 (zie ontwerpen in figuur 2). De ontwerpen van de drie clusters zijn uitgewerkt in figuren 3 en 4.



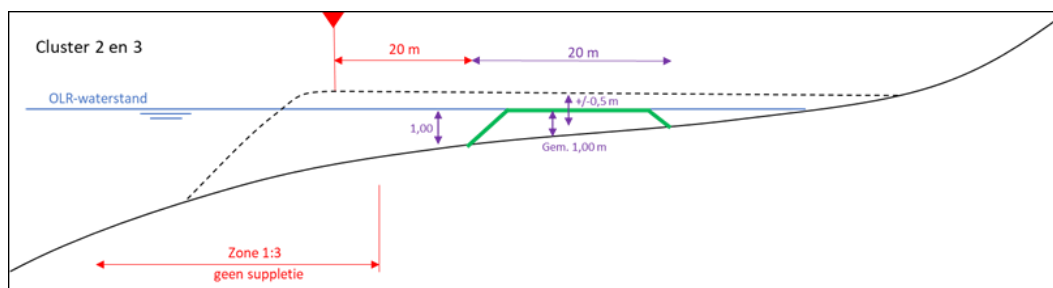
Figuur 2: Ruimtelijk principe ontwerp kribvaksuppleties



Figuur 3: Ontwerpprincipe kribvaksuppletie cluster 1 (Gendt)

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum
19-01-2022



Figuur 4: Ontwerpprincipe kribvaksuppletie cluster 2 (Winssen) en 3 (Wely)

Werking kribvaksuppletie

De verwachting is dat de snelheid van erosie door scheepvaartverkeer in ontwerp 2 sneller zal verlopen, aangezien het water er achterlangs kan stromen. Ontwerp 1 heeft ook een ecologisch doel. De verwachting is dat er tussen het strand en de suppletie een luwte ontstaat waar bodemleven zich mogelijk kan ontwikkelen.

De suppleties vangen aan op een hoogte van OLR -1 m (locatie Winssen en Wely) en op OLR (locatie Gendt). De dikte van de suppletie is gemiddeld 1 m tot maximaal 1,50. Op deze wijze kan ca. 4000 m³ voor ontwerp 1 en ca. 3000 m³ voor ontwerp 2 in een kribvak worden gesuppleerd.

De totale hoeveelheid aan toe te voegen materiaal in de Waal komt hiermee op ca. $(4000 + (3 \times 3000)) \times 3 \text{ locaties} = 39.000 \text{ m}^3$ (ter vergelijking: het langjarig transport van zand en grind in de Bovenrijn in de periode 1991-2010 was ongeveer 400.000 m³/jaar, waarvan 86% de Waal in werd getransporteerd (Frings et al., 2019)).

Materiaal kribvaksuppletie

Het materiaal bestaat uit een mengsel van zand en grind met een kwaliteit die voldoet aan de achtergrondwaarde (zie toelichting in 3.5 Overige uitvoeringsaspecten, bodemonderzoek). Grind is nodig voor de stabilisatie van de bedding van de hoofdgeul, maar zand geeft meer zekerheid dat het erodeert uit het kribvak. De grens van de korreldiameter (grind) ligt bij 4 mm. De grens van 4 mm is gekozen omdat de stroming door passerende scheepvaart naar verwachting sterk genoeg is om het grind met deze diameter nog te kunnen verplaatsen.

In het contract zijn specifieke eisen gesteld aan het materiaal op basis van het vooronderzoek bodemkwaliteit. De winlocatie wordt in principe vrijgehouden, maar gezien de eisen zal het mengsel grof zand/fijn grind worden gewonnen vanuit zandwinlocaties om te voldoen aan de vereiste fractie. Het suppletiemateriaal dient te bestaan uit een homogeen mengsel bestaande uit de volgende gewichtsverhoudingen zand/grind:

- 25% grof zand (250-500 mu);



- 50% grof zand (500-2000 µm);
- 25% grind (2-5 mm);

Hierbij is het toegestaan per fractie een afwijking van 10% te hanteren op de benoemde gewichtsverhoudingen.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Monitoring effecten suppletie

Na aanleg van de suppletie vindt gedurende 4 jaar monitoring plaats van de suppletie in het kribvak, maar ook van het zomerbed (monsterneming en metingen) om de snelheid van de erosie van de suppletie uit het kribvak te kunnen beoordelen en waar het materiaal terecht komt. In alle kribvakken worden ook de effecten van de suppletie gemonitord op het bodemleven. Een uitvoerige beschrijving van de pilot, de onderzoeksvragen en de aspecten van en de mogelijke opties wat betreft monitoring, zijn opgenomen in het document 'Notitie voorbereiding kribvaksuppletie Waal', kenmerk: B21.01 Blueland Consultancy, juli 2021. Bijgevoegd in bijlage I.

Datum
19-01-2022

2. Toetsing doelstellingen Waterwet

De toepassing van de Waterwet is op grond van artikel 2.1 van de Waterwet gericht op:

- voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

In navolgende paragrafen volgt een toelichting op de toetsing op grond van artikel 2.1.

a. Voorkoming en waar nodig beperking overstromingen, wateroverlast en waterschaarste

Met betrekking tot de waterveiligheid zijn de rivierkundige aspecten beoordeeld. De dijkveiligheid is niet beoordeeld. De maatregelen in het ontwerp-projectplan liggen buiten de beschermingszone van de primaire waterkering. De maatregelen bevinden zich in het zomerbed van de Waal. De maatregelen in het ontwerp-projectplan hebben geen negatieve hydrologische omgevingseffecten of effecten op de dijk (piping of stijghoogtes).

Rivierkundige aspecten

Alle maatregelen binnen het ontwerp zijn getoetst volgens het rivierkundig beoordelingskader (RBK), versie 5.0, van Rijkswaterstaat. De rivierkundige effecten van de maatregelen zijn gepresenteerd in de notitie 'Rivierkundige beoordeling kribvaksuppletie Waal', Royal HaskoningDHV, augustus 2021. Zie voor de gehele notitie bijlage II. De conclusies van dit rivierkundig onderzoek zijn per beoordelingscriterium gepresenteerd in tabel 1 (uit het RBK).

Rivierkundige effecten

Voor aspect 1.1 (MHW-stand op de as van de rivier) uit tabel 1, volgt uit de resultaten (zie bijlage II) dat de maatregel niet voldoet aan de eis uit het RBK om onder de 1 mm opstuwing te blijven. De maximale opstuwing is 1,56 mm op rkm 894,2. De opstuwing is een worst-case weergave van de stuwingeffecten op de as van de rivier. Aangezien de hypothese binnen het project (pilot) is dat golven en stroming van passerende schepen, al dan niet in combinatie met de stroming van de rivierafvoer, de suppletie in beweging brengen en naar het zomerbed verplaatsen, zullen de maximale



stuwingeffecten enkel van tijdelijke aard zijn. Het effect toont het initiële, tijdelijke effect van de suppleties. Daarmee heeft Rijkswaterstaat de ruimte om eventueel van de norm van het RBK op dit aspect af te wijken.

Ditzelfde geldt voor aspect 1.2 (MHW-stand buiten de as van de rivier), waarbij goed overleg met de dijkbeheerder van belang is. Het waterschap Rivierenland heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen een tijdelijke waterstandsverhoging. Zie voor de reactie bijlage VII 'Reactie Waterschap tijdelijke waterstandsverhoging'. Daarmee voldoen de aspecten 1.1 en 1.2 aan de gestelde criteria uit RBK 5.0.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Tabel 1: Conclusies per beoordeelaspect RBK 5.0 (zie rapport in bijlage II)

Asp.	Te beoordelen effect	Criterium	Effect van de ingreep	Voldoet ja/nee	Datum
1.1	MHW-stand op de as van de rivier	Stroomvoerend: waterstandsverhoging gelijk of kleiner dan 1 mm (bij 16.000 m ³ /s te Lobith).	Ontwerp leidt tot een maximale opstuwingspiek van 1,56 mm op de as van de rivier.	Nee, maar omdat het berekende effect het initiële, tijdelijke effect van de suppleties is, is het acceptabel om van de norm van het RBK af te wijken (Op 16/09/2021 is hier afstemming over geweest).	19-01-2022
1.2	MHW-stand buiten de as van de rivier	Waterstandsverhoging in het 2D-vlak en langs de bandijk.	Langs de bandijk vindt een beperkte waterstands-verhoging plaats van 1,5mm.	Ja, dijkbeheerder heeft aangegeven geen bezwaar te hebben (mail Waterschap Rivierenland, WJH van Haren, d.d. 29-09-2021, zie bijlage VII)	
1.3	Effect op afvoerverdeling bij MHW	Verandering afvoerverdeling < 5 m ³ /s bij Boven-Rijn afvoer van 16.000 m ³ /s.	Nauwelijks effect (+/-1 m ³ /s)	Ja	
1.4	Effect op afvoerverdeling bij normaal hoogwater	Verandering afvoerverdeling < 20 m ³ /s bij Boven-Rijn afvoer van 10.000 m ³ /s.	Nauwelijks effect (< 1 m ³ /s)	Ja	
1.5	Ijsafvoer	Een goede geleiding van water en ijs dient gewaarborgd te blijven	Geen effect, maatregelen gaan geen effect hebben op de ijsafvoer.	Ja	
2.1	Waterstanden en/of inundatiefrequentie van de uiterwaard	Verandering waterstanden en/of inundatiefrequentie bij Boven-Rijn afvoer van 10.000 m ³ /s.	Geen extra hinder voor terreineigenaren, bewoners of bedrijven op vlak van inundatiefrequentie.	Ja	
2.2	Stroombeeld in de uiterwaard	Verandering grootte en richting stroomsnelheden bij Boven-Rijn afvoer van 10.000 m ³ /s.	Geen groot effect, er ontstaan geen stroomsnelheden die resulteren in hinder of schade aan objecten.	Ja	



Asp.	Te beoordelen effect	Criterium	Effect van de ingreep	Voldoet ja/nee Aanvraagpersoon Sandra van Dijk van 't Velde
2.3	Stroombeeld in hoofdgeul bij de aan- en aftakking van nevengeul	Bij afvoer nevengeul < 50 m ³ /s: dwarsstroming vaarweg ≤ 0,3 m/s; Bij afvoer nevengeul > 50 m ³ /s: dwarsstroming vaarweg ≤ 0,15 m/s.	Geen relevante wijzigingen, geen hinder voor scheepvaart op gebied van dwarsstroming.	Ja
3.1	Aanzanding en erosie van het zomerbed (+ oevers)	<u>Bij erosie:</u> Geen verlaging gemiddelde bodemligging en geen oevererosie, beperkte ontgronding bij constructies per hoogwater. <u>Bij sedimentatie:</u> Geen vermindering vaargeulafmetingen bij lage tot gemiddelde rivierafvoeren; geen verhoging MHW op lange termijn. <u>In het algemeen:</u> Beperkte hinder door baggeren en/of terugstorten en behouden veiligheid scheepvaartverkeer.	<p>Met de suppleties wordt een hoeveelheid sediment in het systeem gebracht die lokaal bij de ingreep voor sedimentatie kan gaan zorgen in de jaren na het aanbrengen. Afhankelijk van de snelheid waarmee het gesuppleerde materiaal uit het kribvak in de vaarweg komt, kan dit lokaal rond de clusters tot een verminderde kielspeling voor de scheepvaart leiden (o.b.v. conservatieve aannames in de kwalitatieve beschouwing). De minimale vereiste waterdiepte bij OLR blijft wel behouden. Werkhypothese is dat het gesuppleerde sediment zich zal verspreiden over de gehele rivierbodem; het gesuppleerde materiaal per cluster is slechts een fractie (2%) van het totale jaarlijkse sediment transport op de Waal. Dit kleine aandeel gaat op in totale sediment transport.</p> <p>Monitoring van de maatregel moet gaan uitwijzen met welke snelheid deze erosie van de suppletie uit de kribvakken gaat en op welke locaties dit sediment terecht gaat komen. Als de erosie vanuit de kribvakken langzaam gaat, is de hypothese dat er geen negatieve effecten zijn op de minimaal vereiste waterdiepte bij OLR. Indien de erosie uit de kribvakken zeer snel gaat, dan kan lokaal de aanwezige kielspeling bij OLR licht afnemen.</p>	Ja. Datum 19-01-2022 Het hoofddoel van de kribvaksuppletie is het afremmen van de langjarige bodemerosie van het zomerbed zonder dat dit leidt tot een toename van de inspanningen voor vaarwegonderhoud. De monitoring van de pilot moet antwoorden geven op de hierbij gestelde relevante onderzoeksvragen. De pilot heeft daarmee ook ten doel de onzekerheid over effecten te reduceren.



Asp.	Te beoordelen effect	Criterium	Effect van de ingreep	Voldoet ja/nee met persoonsnaam
3.2	Aanzanding en erosie van uiterwaard en nevengeulen	<u>Bij sedimentatie:</u> Beperkte sedimentatie t.o.v. beheerskosten. <u>Bij erosie:</u> Geen bodemerosie langs waterkering; stroomsnelheid nevengeul bankfull < 0,3 m/s; geen bodemerosie langs waterkering.	Geen effecten verwacht, aanzanding en erosie in de uiterwaard is niet aan de orde. Geen grootschalige erosie langs kades, oevers of andere objecten.	Ja Sandra van Dijk van 't Velde

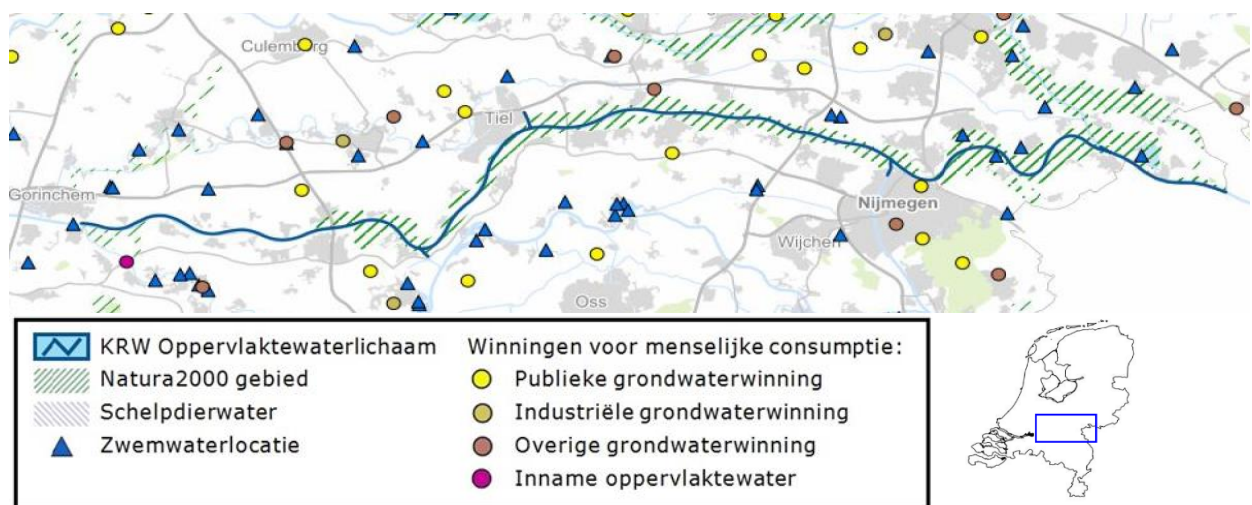
Conclusie: Uit de rivierkundige beoordeling blijkt dat vrijwel alle rivierkundige effecten als gevolg van alle te nemen maatregelen voldoen aan de criteria uit RBK 5.0. Wat betreft aspect 1.1 (MHW-stand op de as van de rivier) wordt onderbouwd afgeweken van het Rbk, zoals eerder vermeld aan het begin van deze paragraaf. Het complete project, met inachtneming van de opmerkingen bij aspecten 1.1, 1.2 en 3.1, voldoet daarmee dus aan de gestelde eisen.

b. Bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen

Het stroomschema Deel 1 Algemeen is doorlopen. Het resultaat hiervan is beschreven in navolgende deel van dit ontwerp-projectplan.

Effect op uitgevoerde/ geplande KRW-maatregelen

De ingreep vindt plaats in KRW-oppervlaktewaterlichaam Boven-Rijn, Waal (watertype R7, langzaam stromende rivier/nevengeul op zand/klei), zie figuur 5.



Figuur 5: KRW-waterlichaam Boven-Rijn, Waal.

In het KRW-waterlichaam Boven-Rijn, Waal zijn diverse KRW-maatregelen uitgevoerd en gepland, maar de effectiviteit van geen van deze maatregelen wordt gefrustreerd door de ingreep. Zie voor een uitgebreide toelichting de notitie 'BPRW-toets Waal



Kribvaksuppletie', Royal HaskoningDHV (augustus 2021) in bijlage III.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Chemische kwaliteit

Stroomschema Deel 2 Effecten van lozingen (chemische stoffen en fysisch-chemische parameters) hoeft niet te worden doorlopen omdat het hier geen lozing betreft. Het betreft een fysieke ingreep.

Daarnaast is geen sprake van een maatregel die effect heeft op de chemische waterkwaliteit. De waterkwaliteit zal niet negatief beïnvloed worden door de gebruikte materialen (combinatie van zand en grind).

Datum
19-01-2022

Omdat de activiteit een fysieke ingreep betreft, betekent dit dat toetsingskader Deel 3 Effecten van fysieke ingrepen (biologische kwaliteitselementen) wel moet worden doorlopen. Zie hiervan de resultaten in het onderdeel ecologische kwaliteit.

Ecologische kwaliteit

De ingreep vindt plaats in een 'ecologisch relevant of kwetsbaar' gebied op basis van de vuistregels voor bepaling ecologische relevant/kwetsbaarheid (Kader 3). Zie voor een uitgebreide toelichting de notitie 'BPRW-toets Waal Kribvaksuppletie', Royal HaskoningDHV (augustus 2021) in bijlage III.

In Kader 3 van het toetsingskader is voor rivieren zoals de Waal het volgende opgenomen.

Het toetsingskader dient verder te worden doorlopen in de volgende situaties:

- **Rivieren:** *Wanneer de ingreep invloed heeft in het permanent of niet permanente watervoerende gebied tussen de dijken, dat tenminste 50 dagen per jaar is geïnundeerd, ongeacht of het in verbinding staat met het zomerbed van de rivier. Daarmee zijn vaargeul, agrarisch land, bebouwing en infrastructuur in beginsel uitgezonderd van verdere toetsing.*

Effecten aanlegfase

In de aanlegfase leidt de maatregel mogelijk tot een zekere mate van vertroebeling en verstoring van vissen. Dit zijn tijdelijke effecten, namelijk gedurende de aanleg, zonder permanente gevolgen voor de biologische of chemische waterkwaliteit. Voorts wordt een oppervlakte van circa 39.000 m², verdeeld over de verschillende kribvakken, bedekt met grof zand en grind. Hierdoor vindt bedelving plaats van ter plaatse aanwezige macrofauna en mogelijk ook van vislarven en watervegetatie.

Effecten op de huidige ecologische kwaliteit

In de huidige situatie wordt de ecologische kwaliteit van het waterlichaam bepaald door de situatie van de biologische kwaliteitselementen, de biologie ondersteunende fysisch-chemische parameters en de overige verontreinigende stoffen. Voor het waterlichaam Boven-Rijn, Waal zijn de volgende biologische kwaliteitselementen relevant: fytoplankton, macrofyten, macrofauna en vis. Hieronder (tabel 2) zijn de historische, huidige en toekomstige toestand voor de biologische kwaliteitselementen weergegeven.



Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Biologie	GEP	Toestand			Doel- bereik 2027
		2009	2015	2020	
Macrofauna (EKR)	≥ 0,50	X			redelijk zeker
Overige waterflora (EKR)	≥ 0,23	X			vrijwel zeker
Vis (EKR)	≥ 0,25	X			redelijk zeker
Fytoplankton (EKR)	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT

Datum
19-01-2022

Tabel 2. Beoordeling op ecologische kwaliteitselementen voor het waterlichaam Waal. Legenda bij tabel 2: **groen** = goed, **geel** = matig, **oranje** = ontoereikend x = deze toestandsbeoordeling betreft een expertoordeel.

Voor de biologische kwaliteitselementen macrofauna en overige waterflora is de toestand in 2020 beoordeeld als 'ontoereikend' voor vis, als 'matig' voor macrofauna en als 'goed' voor overige waterflora. Voor 2027 is de verwachting dat alle biologische kwaliteitselementen goed scoren (Bron: KRW-factsheet Boven-Rijn, Waal, versie aangemaakt 03-11-2021).

Door de kribvaksuppletie wordt in totaal een oppervlakte van circa 39.000 m² bodem bedekt met grof zand en grind (uitgaande van een gemiddelde dikte van de suppletielaag van 1 meter en een volume van 39.000 m³). In de Boven-Rijn bestaat de bodem in de huidige situatie voor meer dan 75% uit grind en voor de rest uit grof zand. Vanaf de Pannerdensche Kop neemt het grindaandeel af tot ca. 50% om daarna in stroomafwaartse richting heel langzaam verder af te nemen. Tot geheel benedenstrooms bestaat de bodem altijd nog voor ca. 20% uit grind. Dat betekent dat de bodem in de kribvakken waarin de zandsuppletie plaatsvindt ook in de huidige situatie bestaat uit grof zand en grind. Suppletie van grof zand en grind vindt dus plaats op een ondergrond van grof zand en grind. Verondersteld kan worden dat er dus geen sprake is van een wezenlijke verandering van bodemmateriaal.

Waterplanten

Waterplanten zijn nauwelijks aanwezig in de kribvakken. Na suppletie zullen eventueel aanwezige waterplanten snel kunnen terugkeren. Mogelijk verbeteren de vestigingsmogelijkheden zelfs, doordat het water ter plaatse van de suppletie ondieper wordt en er dus meer licht tot op de bodem kan doordringen.

Faunasoorten

Macrofaunasoorten die aanwezig zijn in en op de huidige bodem van de kribvakken (zoals zoetwater-mosselen en ramboutlarven) zullen na de suppletie in het algemeen terugkeren. Het is denkbaar dat door de iets grovere gemiddelde korrelgrootte er een beperkte wijziging van de macrofauna-samenstelling plaatsvindt. Het betreft een tijdelijk effect.

Aanwezige vissen kunnen door de vertroebeling als gevolg van de suppletie tijdelijk worden gestoord in hun foerageeractiviteiten. Voor vissen die foerageren op bodemfauna is er sprake van een tijdelijke verminderde geschiktheid van een deel van hun foerageergebied (totdat de bodemfauna weer is teruggekeerd). Eventueel aanwezige vislarven (zoals van de rivierprik en de zeeprik) kunnen bedolven raken onder de suppletie. De vertroebeling heeft geen effect op passeermogelijkheden van migrerende vis (Van den Bosch & Van Spronsen, 2021). De suppleties zorgen (in ieder



geval tijdelijk) voor minder dynamiek in de kribvakken en daardoor meer rustgelegenheid voor vis. Voor paaiende vissen is het iets grovere suppletie materiaal geschikter dan de huidige bodem. Dit effect treedt op totdat het suppletie materiaal is verspreid richting zomerbed. Ook hier is dus sprake van een tijdelijk effect. Grover materiaal dat achterblijft in de kribvakken kan zorgen voor een blijvende verbetering van de paaimogelijkheden van soorten als winde.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Hoe lang het tijdelijk precies effect zal zijn is onbekend. Daarom is monitoring van de faunasoorten van belang. Zie hiervoor het onderdeel 'monitoren' onderdeel hoofdstuk 3: wijze van uitvoering.

Datum
19-01-2022

Conclusie

Vanwege de geringe aanwezigheid van waterplanten in de kribvakken en de tijdelijkheid van het effect heeft de ingreep geen effect op de maatlatscore van het biologisch kwaliteitselement overige waterflora. Vanwege de tijdelijkheid van het effect (door de verwachte snelle terugkeer van macrofaunasoorten) heeft de ingreep ook geen wezenlijke invloed op de score op de maatlat van macrofauna. Omdat ook de vertroebeling tijdelijk is heeft de ingreep ook geen wezenlijke invloed op de score op maatlat voor vis. Mogelijk is er een (beperkt) positief effect op de vismaatlatscore door de verbetering van paaimogelijkheden.

c. vervulling van de maatschappelijke functies van het watersysteem

In het Beheer- en Ontwikkelplan voor Rijkswateren 2016-2021 (BPRW) zijn de maatschappelijke gebruiksfuncties als volgt omschreven: scheepvaart, natuur, drinkwater, recreatie, visserij en zwemwater.

Er wordt geconcludeerd dat er geen verslechtering van deze aspecten optreedt door het uitvoeren van de voorgestelde maatregelen. De maatregelen hebben geen invloed op drinkwater, visserij, zwemwater en recreatie. Deze functies blijven ongewijzigd. Voor de overige aspecten scheepvaart en natuur wordt hieronder gemotiveerd waarom er geen verslechtering optreedt

Scheepvaart

De voorgestelde maatregelen hebben geen negatieve effecten voor de scheepvaart. Binnen de rivierkundige beoordeling is middels rivierkundige modelberekeningen aangetoond dat het effect op dwarsstroming in de hoofdgeul minimaal is. Als gevolg van de maatregelen ontstaat nergens ontoelaatbare dwarsstroming.

De suppletie brengt een hoeveelheid sediment in het systeem dat lokaal bij de ingreep voor aanzanding gaat zorgen in de jaren na het aanbrengen. Afhankelijk van de snelheid waarmee dit materiaal uit het kribvak in de vaarweg komt, kan dit lokaal rond de clusters voor een verminderde kielspeling voor de scheepvaart leiden.

Als de erosie vanuit de kribvakken langzaam gaat, is de hypothese dat er geen negatieve effecten zijn op de waterdiepte in de vaargeul. Indien de erosie uit de kribvakken wel snel gaat (binnen een jaar), dan toont analyse dat de met name lokaal aanwezige kielspeling afneemt bij OLR, maar dat de minimale vereiste waterdiepte in de vaargeul bij OLR behouden blijft.

Natuur

Op basis van de Natuurtoets (bijlage IV) kan geconcludeerd worden dat de ingreep geen permanente negatieve effecten zal hebben op de natuur. Wel heeft de ingreep



tijdelijke effecten. Onderstaand volgt een korte toelichting van de effecten op Natura 2000 gebied, beschermde soorten, de noodzaak tot een ontheffing op de Wet Natuurbescherming en mitigerende en compenserende maatregelen.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Natura 2000

De suppletie van zand in de kribben heeft geen gevolgen voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de Rijntakken, ook niet in cumulatie met andere projecten.

Beschermde soorten

Vanwege de geringe aanwezigheid van waterplanten in de kribvakken en de tijdelijkheid van het effect heeft de ingreep geen effect op overige waterflora. Vanwege de tijdelijkheid van het effect (door de verwachte snelle terugkeer van macrofaunasoorten) heeft de ingreep ook geen wezenlijke invloed op de macrofauna, wel is een tijdelijk negatief effect te verwachten. Het is van belang dit te monitoren, zoals beschreven in hoofdstuk 3. Omdat ook de vertroebeling tijdelijk is heeft de ingreep ook geen wezenlijke invloed op vis. Mogelijk is er een (beperkt) positief effect op de vis door de verbetering van paaimogelijkheden.

Datum
19-01-2022

Tijdelijk negatief effect

Voor de rivierrombout, beekrombout en algemeen voorkomende broedvogels kunnen gedurende de werkzaamheden tijdelijke negatieve effecten optreden, welke leiden tot overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Voor algemeen voorkomende broedvogels geldt dat door het nemen van voorzorgsmaatregelen zoals benoemd in §5.3 van de Natuurtoets (bijlage IV), kan een overtreding worden voorkomen. Voor de rivierrombout en beekrombout geldt dat het voorkomen van negatieve effecten niet mogelijk is. Een ontheffing op de Wnb is nodig om de werkzaamheden te mogen uitvoeren.

Noodzaak tot een ontheffing op de Wet natuurbescherming

Zoals omschreven in §5.1 van de Natuurtoets, toont onderzoek uit het verleden aan dat de rivierrombout voortplant in de directe omgeving van het plangebied. Het is daarom aannemelijk dat de soort vandaag de dag ook voortplant binnen het plangebied. Het plangebied is minder geschikt als voortplantingsbiotoop van de beekrombout. Voortplanting van de soort is echter niet uit te sluiten, gezien een waarneming van een larf in een nabijgelegen kribvak.

Aanvullend onderzoek naar beide soorten is overwogen. Voor de rivierrombout geldt echter dat het onderzoek van Bureau Waardenburg en de Radboud Universiteit (Bijlage XI) en de waarnemingen grote aantallen waarnemingen uit de NDFF voldoende zekerheid geven dat de rivierrombout in de kribvakken voorkomt en voortplant. Voor de beekrombout wordt onderzoek niet zinvol geacht omdat de trefkans erg laag is. Uit voorzorg wordt daarom aangenomen dat de soort voorkomt en voortplant in het plangebied.

Omdat de libellelarven zich meerdere jaren in de kribvakken kunnen bevinden en het gesuppleerde zand mogelijk meer dan een jaar blijft liggen, zijn negatieve effecten op voortplantingsbiotoop en uitsluitende larven niet te voorkomen. Eveneens is een overtreding van de Wnb voor deze soorten daarmee niet te voorkomen. Er is daarom een ontheffing op de Wnb nodig en aangevraagd om de werkzaamheden te mogen uitvoeren.



In onderstaande passage worden mitigerende maatregelen voorgesteld, waarvan zowel de rivierrombout als de beekrombout profiteren.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Mitigatie

Voor het tijdelijk vernietigen van het voortplantingshabitat zijn geen mitigerende maatregelen mogelijk. Om de functionaliteit van de voortplantings- of rustplaatsen van de rivier- en beekrombout te waarborgen en zo min mogelijk dieren te verstoren en/of doden, wordt de zandsuppletie buiten de kwetsbare uitsluitijd van beide soorten uitgevoerd. Dit kan door te werken buiten de periode eind april tot half augustus, uit te voeren.

Datum
19-01-2022

Compensatie

Als gevolg van de zandsuppletie wordt leefgebied van de rivierrombout en vermoedelijk ook de beekrombout aangetast. Het gaat om circa 400 meter aan zandige oevers per projectlocatie. In de directe omgeving van het plangebied is echter genoeg geschikt biotoop om naar uit te wijken. Er blijven daarmee voldoende voortplantings- of rustplaatsen van de rivier- en beekrombout gewaarborgd. Na één a twee jaar is het gesuppleerde zand weer weggespoeld en is het plangebied weer in dezelfde staat als voor de suppletie. Omdat er voldoende geschikt biotoop in de directe omgeving is en het gesuppleerde zand slechts tijdelijk blijft liggen, is compensatie van leefgebied niet nodig om de staat van instandhouding van de twee soorten te garanderen.

Conclusie toetsing doelstellingen Waterwet

De uitvoering van dit ontwerp-projectplan is in overeenstemming met de doelstellingen van de Waterwet. De ingrepen hebben geen permanente negatieve effecten op de relevante kwaliteitselementen: scheepvaart en natuur.

3. Wijze van uitvoering

Bij de uitvoering zal in ieder geval voldaan worden aan de zorgplicht zoals beschreven in artikel 6.15 van het Waterbesluit en de artikelen 6.8 en 6.9 van de Waterregeling.

Er zijn verschillende scenario's denkbaar voor de wijze van suppleren. Om kribvaksuppleties als onderhoudsmaatregel voor de rivier in te kunnen zetten wordt in de pilot ook gekeken naar de uitvoeringsmethode. Door de wijze van suppleren niet direct voor te schrijven wordt de markt (de aannemer) uitgedaagd om voor een efficiënte werkmethode te kiezen. Iets wat ook wordt beoogd voor kribvaksuppleties als onderhoudsmaatregel.



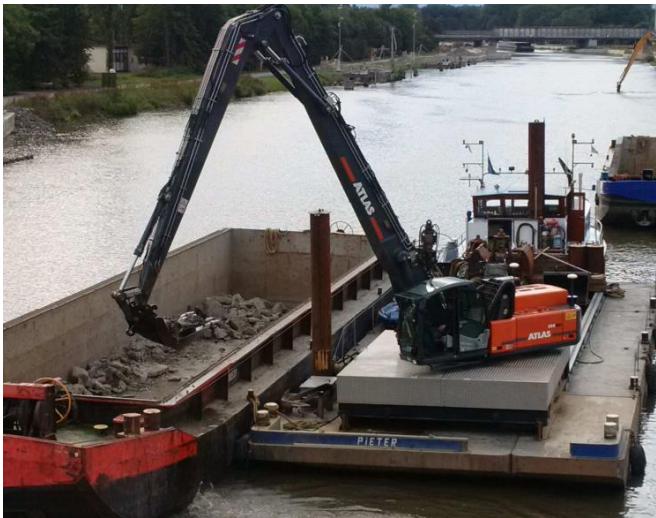
Minimale eisen die gesteld worden aan de wijze van uitvoering zijn:

- Aanvoer en werken via het water. Ter voorkoming van transport (per vrachtwagen) over het land en door de uiterwaarden van de Waal vanwege negatieve effecten op natuur;
- Werkschepen liggen buiten de vaarweg, zodat er geen hinder is voor het doorgaande scheepvaartverkeer en de veiligheid op de vaarweg kan worden geborgd.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

De verwachting en de meest voor de hand liggende werkmethode (gezien de gestelde eisen aan het materiaal en de nauwkeurigheid) is uitvoering middels aanvoer in beunschepen en verwerking van het materiaal met een kraanschip.

Datum
19-01-2022



3.1 Monitoren

Naar verwachting zijn er hooguit tijdelijke negatieve effecten (met name op macrofauna) die op termijn geen negatieve invloed hebben op betreffende KRW-maatlatscores en zijn er mogelijk positieve effecten (met name op vis). Om deze verwachtingen te toetsen is het van belang om de ecologische ontwikkelingen te monitoren (zie kader).

Monitoring is van belang vanwege:

- Aantonen dat er geen negatief effect is;
- Dit geen gebruikelijke ingreep is, dus ook geen kant en klare methode om negatieve effecten uit te sluiten;
- Het leren past in het pilot-karakter van het project: ook voor vergunningverlening is dit een pilot. De resultaten van deze monitoring kunnen helpen bij een goede vergunningverlening als dit op grote schaal wordt toegepast.

Monitoring

Eens per jaar dient in het voorjaar het bodemleven in het gesuppleerde sediment en in het referentievak op meerdere locaties te worden bemonsterd en geanalyseerd op aanwezige diersoorten. Deze bemonstering moet ook voorafgaand aan de suppletie worden uitgevoerd. Monitoring moet plaatsvinden in elk van de 3 clusters. Bemonstering kan plaatsvinden met een onderwaterstofzuiger, bijvoorbeeld door Bureau Waardenburg. Daarnaast moet enkele malen per jaar de waterdynamiek in het kribvak landwaarts van de suppleties worden gemonitord. Analyse van de monitoringsresultaten kan bijdragen aan de ecologische optimalisatie van toekomstige



3.2 Planologische inpassing

Bij beoordeling van de uitvoerbaarheid van een projectplan speelt het planologische regime een belangrijke rol.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is voor de locaties A, B en C waar het project zal worden uitgevoerd het bestemmingsplan

- Locatie A: Herinrichting Bemmelse Waard, gemeente Lingewaard,
- Locatie B: Buitengebied, Gemeente Beuningen,
- Locatie C: Buitengebied Dodewaard en Echteld,

vastgesteld. De voorgenomen activiteit past binnen het geldende bestemmingsplan.

3.3 Andere noodzakelijke vergunningen, andere relevante besluiten of meldingsplichtige handelingen

Milieu-effectrapportage

Op basis van de Implementatiewet herziening m.e.r.-richtlijn hoeft voor het Werk geen milieueffectrapportage (MER) te worden opgesteld en is geen m.e.r.-beoordeling nodig (zie bijlage V Toets op Besluit-mer activiteiten kribvaksuppletie Waal).

Het te nemen besluit betreft de vaststelling van een ontwerp-projectplan Waterwet door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat. Dit besluit is niet in de bijbehorende kolommen 'Plannen' en 'Besluiten' genoemd. In de kolom 'Gevallen' is geen drempelwaarde vermeld. Een procedure m.e.r. is daarom niet noodzakelijk.

Wet natuurbescherming (Wnb)

Omdat de libellelarven zich meerdere jaren in de kribvakken kunnen bevinden en het gesuppleerde zand mogelijk meer dan een jaar blijft liggen, zijn negatieve effecten op voortplantingsbiotoop en uitsluitende larven niet te voorkomen. Eveneens is een overtreding van de Wnb voor deze soorten is daarmee niet te voorkomen. Er is daarom een ontheffing op de Wnb nodig om de werkzaamheden te mogen uitvoeren. Zie voor een uitgebreidere toelichting op beide soorten en de noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing, het kopje 'natuur' op pagina 12.

Overige vergunningen

De uitvoering van het projectplan vindt plaats binnen het oppervlaktewater in beheer bij het rijk (gebruik waterstaatwerk). Omdat deze uitvoering plaats vindt door of vanwege de beheerder is dit vrijgesteld van vergunning- en meldplicht op grond van Ww 6.5, Wb 6.12 lid 2c, Wr 6.14.

Voor de suppletie dient wel een melding op grond van het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) te worden gedaan. 5 dagen voor aanvang van het werk zal een Bbk melding worden gedaan (Bbk art 42).

Vrijstelling

Door het toepassen van materiaal dat de, door Onze Minister vastgestelde, achtergrondwaarde niet overschrijdt vervalt de verplichting om de kwaliteit van de ontvangende bodem vast te stellen (Bbk art 39). De uitvoering van het projectplan vindt plaats binnen het oppervlaktewater in beheer bij het rijk (gebruik waterstaatwerk).

Omdat deze uitvoering plaats vindt door of vanwege de beheerder, is de activiteit vrijgesteld van vergunningplicht (Wb 6.12 lid 2c). Voor het suppleren hoeft daarom ook geen Blbi melding gedaan te worden, dit omdat lozingen bij toepassingen onder

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum
19-01-2022



het Bbk zijn vrijgesteld (Blbi 1.2 lid 1b, 3). Een melding volstaat zoals eerder in dit ontwerp-projectplan vermeld.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

3.4 Globale planning

De uitvoeringswerkzaamheden voor de aanleg vindt plaats in de periode augustus 2022 - september 2022, buiten de statistische hoogwaterperiodes en rekening houdende met de aanwezige natuur.

De periode is gekozen op basis van statistische hoogwaterperiodes (oktober-april) en natuur (uitsluitijd rivier- en beekrombout in het gebied, broedvogels).

Met een hoogwaterperiode is de kans aanwezig dat er vanuit hoogwater sediment achterblijft in de kribvakken. Door te starten na 1 juni is de kans het grootst dat dit sediment weer is geërodeerd en er zoveel mogelijk volume beschikbaar is om de suppleties aan te kunnen brengen. De werkzaamheden dienen voor start van het daaropvolgend hoogwaterseizoen te zijn afgerond. Dit om de kans zo klein mogelijk te houden dat de werkzaamheden worden onderbroken door te hoog water op de Waal (nauwkeurig en veilig kunnen werken). De suppleties worden zoveel mogelijk zonder onderbrekingen aangebracht om gedurende de aanlegfase al niet te veel materiaal kwijt te raken door erosie. Alleen door extreem laag of hoog water of weersomstandigheden (mist en storm) worden de werkzaamheden stilgelegd. Vervolgens worden de effecten van de kribsuppletie tot eind 2026 gemonitord en komt de analyse en conclusie van de pilot eind 2027 beschikbaar.

Datum
19-01-2022

3.5 Overige uitvoeringsaspecten

Archeologie

Uit het onderzoek van ADC ArcheoProjecten, zie bijlage VIII 'Adviesdocument Archeologie Kribvaksuppletie Waal', kan geconcludeerd worden, op basis van de bestemmingsplannen en mede op basis van het advies van de RCE (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed) als adviseur van RWS, dat archeologisch onderzoek in het kader van de kribvaksuppletie niet noodzakelijk wordt geacht, het uitgangspunt vormt hierbij dat er geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden. Afhankelijk van de locatie waar het sediment gewonnen wordt kan archeologisch onderzoek ter plaatse wel nodig zijn. Aangezien nog niet bekend is waar het sediment vandaan zal worden gehaald is hier nu nog geen uitspraak over te doen. Indien alsnog grondverzet in de (rivier)bodem gaat plaatsvinden dient voor betreffende locaties vastgesteld te worden of deze werkzaamheden een bedreiging vormen voor (potentieel) aanwezige archeologische resten. Indien dit het geval is dan zal hier een vervolgstap van het archeologische onderzoek mogelijk noodzakelijk zijn.

Niet gesprongen explosieven

Naar aanleiding van het onderzoek, 'bureauonderzoek niet gesprongen explosieven' in bijlage X, uitgevoerd door Expload, kan er geconcludeerd worden dat er vanwege de grondroerende activiteit in het kader van het voorgenomen toekomstig gebruik geen uitwerking van de ontplofbare oorlogsresten verwacht. Er hoeven geen passende maatregelen te worden genomen en de werkzaamheden kunnen op reguliere wijze worden uitgevoerd.

Bodemonderzoek

Op basis van het vooronderzoek, zie bijlage IX 'Oriënterend bodemonderzoek Kribvaksuppletie Waal', wordt het volgende geconcludeerd:



- Hoewel er ingrepen zijn gedaan om de ligging van de Waal beter te stroomlijnen (aanleg kribben) is de ligging en het gebruik van de projectlocaties de afgelopen 200 jaar nauwelijks gewijzigd;
- Er zijn geen gegevens bekend over de eventuele aanwezigheid van puntbronnen in één van de clusters;
- Voorgaande onderzoeken geven geen aanleiding tot het verwachten van een sterke verontreiniging ter plaatse van de clusters;
- Op de bodemzoneringskaart Rijntakken zijn de clusters ingedeeld als oeverzone. De kwaliteit is vergelijkbaar met de waterbodem in de rivier, dynamisch gebied met veelvuldig overstromen. In de praktijk hebben oeverzones die vaak overstromen een betere kwaliteit. Het algemene beeld van de milieuhygiënische kwaliteit is: er is sprake van wisselend beeld, waarbij er soms sprake is van een licht verontreinigde waterbodem (Klasse A/B, voorheen Klasse 1-2) en soms van een niet verontreinigde waterbodem (Altijd toepasbaar, voorheen Klasse 0). Dit beeld is voor de drie clusters gelijk.

Het vooronderzoek biedt voldoende inzicht in de kwaliteit van de waterbodem om te voldoen als milieu hygiënische verklaring voor de voorgenomen werkzaamheden; Er hoeft geen verkennend waterbodemonderzoek uitgevoerd te worden.

De uitgangspunten uit het onderzoek zijn verwerkt in de contractstukken ten aanzien van de uitvoering, zijnde:

- De suppletie wordt uitgevoerd met schoon materiaal (voldoet aan Achtergrondwaarde);
- Het materiaal zal vanuit een zandwinlocatie geleverd worden met de volgende mengverhouding (contracteis):
Het suppletiemateriaal voor suppletie M3 Kribvaksuppletie dient te bestaan uit een homogeen mengsel bestaande uit de volgende gewichtsverhoudingen zand/grind: 25% grof zand (250-500 mu), 50% grof zand (500-2000 mu), 25% grind (2-5 mm). Het is toegestaan per fractie een afwijking van 10% te hanteren op de benoemde gewichtsverhoudingen
- Er worden voorafgaand aan de suppletie geen (water-)bodem roerende werkzaamheden uitgevoerd

Indien bovenstaande uitgangspunten op enig moment wijzigen dan volstaat onderhavig vooronderzoek wellicht niet als milieu hygiënische verklaring en kan een verkennend waterbodemonderzoek nodig zijn.

3.6 Calamiteiten of ongewoon voorval

Rijkswaterstaat stelt alle directe belanghebbenden onmiddellijk op de hoogte van het voorval en de maatregelen die getroffen worden om de nadelige gevolgen te beperken. Rijkswaterstaat houdt een logboek bij van alle ongewone voorvallen en calamiteiten.

4. Beschrijving van voorzieningen gericht op het ongedaan maken of beperken van de nadelige gevolgen

Ten behoeve van de nautische veiligheid tijdens de realisatie zal een vaarwegmanagementplan worden opgesteld door de opdrachtnemer in de realisatiefase. In dit plan zullen tijdelijke verkeersmaatregelen in het belang van het scheepvaartverkeer op de Waal zoals bebording en markering worden uitgewerkt. Deze maatregelen zullen worden afgestemd met Rijkswaterstaat (vaarwegbeheerder) en scheepvaartbegeleiding.

5. Schadevergoeding

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum
19-01-2022



Voor eventueel financieel nadeel dat onverhoopt ontstaat als gevolg van de rechtmatige uitvoering van het projectplan kan een benadeelde een verzoek om schadevergoeding indienen als bedoeld in artikel 7.14 van de Waterwet. Dit artikel bepaalt dat aan degene die als gevolg van de rechtmatige uitoefening van een taak of bevoegdheid in het kader van het waterbeheer schade lijdt of zal lijden, op zijn verzoek door het betrokken bestuursorgaan een vergoeding wordt toegekend, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd. Het verzoek tot vergoeding van de schade bevat een motivering en een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde schadevergoeding. Geen beroep op de regeling van artikel 7.14 Waterwet staat open ten aanzien van bouw- of aanlegsschade die door onrechtmatig handelen is veroorzaakt.

Contactpersoon
Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum
19-01-2022

6. Procedure

Dit besluit is tot stand gekomen met toepassing van de regels over de openbare voorbereidingsprocedure in afdeling 3.4 in de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp Projectplan Waterwet zal 6 weken ter inzage worden gelegd. In deze periode kunnen belanghebbenden hun zienswijze op dit plan kenbaar maken.

Het projectplan op grond van artikel 5.4, lid 1, van de Waterwet is genoemd in de bijlage bij art. 1.1 van de Crisis- en Herstelwet, zodat de bepalingen in hoofdstuk 1, afdeling 2 van de Crisis- en Herstelwet hierop van toepassing zijn. Dit heeft de volgende gevolgen voor een eventueel beroep tegen het definitieve besluit:

- a. de beroepsgronden moeten in het beroepschrift worden opgenomen;
- b. het beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend, en
- c. beroepsgronden kunnen na afloop van de beroepstermijn niet meer worden aangevuld.



Contactpersoon uitvoering werken

RWS PPO
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Contactpersoon: de heer I. Blok
Telefoon: 088 797 4900

Contactpersoon

Sandra van Dijk
van 't Velde

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT
namens deze,
DE DIRECTEUR NETWERKONTWIKKELING RIJKSWATERSTAAT OOST NEDERLAND,

Datum
19-01-2022

namens deze,

Naam

Handtekening



MEDEDELINGEN

Zienswijzen

Contactpersoon

Sandra van Dijk
van 't Velde

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan vanaf 6 weken vanaf de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzake is gelegd schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren worden gebracht. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn. U bent belanghebbende als uw belangen rechtstreeks bij het besluit zijn betrokken.

Zienswijzen kunnen worden ingediend bij de Minister van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Rijkswaterstaat Dienst Oost Nederland, afdeling Vergunningverlening, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht.

Datum

19-01-2022

Wanneer u vragen heeft of wanneer u zich afvraagt of het indienen van een zienswijze voor u de geschikte aanpak is, kunt u ook hierover contact opnemen met de in deze brief vermelde contactpersoon. De contactpersoon kan met u overleggen over de te volgen procedure en u informeren over andere mogelijkheden die Rijkswaterstaat u eventueel kan bieden om tot een oplossing te komen.

Zienswijzen zullen door Rijkswaterstaat in behandeling worden genomen. Hierbij zal in de Nota van Zienswijzen worden aangegeven op welke wijze Rijkswaterstaat hiermee zal omgaan en of dit leidt tot een aanpassing van het onderhavige Projectplan Waterwet. Vervolgens wordt de Nota Zienswijzen met het Projectplan Waterwet vastgesteld en gepubliceerd en 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende 6 weken vanaf de dag dat van terinzagelegging kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Gelderland, Sector bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de hierboven genoemde rechtbank. De rechtbank zal u hiervoor griffierecht in rekening brengen.



afschrijftlijst

Een afschrift van dit ontwerp-projectplan is verzonden aan:

- Waterschap Rivierenland, t.a.v. Wilco van Haren
- Gemeente Nijmegen, t.a.v. Kees Vos
- Provincie Gelderland, t.a.v. post@gelderland.nl
- Inspectie Leefomgeving en transport, t.a.v. Rutger Barends

Contactpersoon

Sandra van Dijk
van 't Velde

Datum

19-01-2022