

## Kuijper, Paul (GPO)

---

**Van:** Derksen, G.B. (Giljam) <giljam.derksen@tno.nl>  
**Verzonden:** woensdag 31 juli 2013 9:31  
**Aan:** Kuijper, Paul (GPO)  
**Onderwerp:** RE: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2  
**Bijlagen:** goedkeurkansen\_FAP\_2013\_2 kernen.xls; fap2013.pdf; ATT00001.txt

Hoi Paul **Interne link:** -Goedkeurkansen\_FAP\_2013\_2 kernen.xls  
-fap2013.pdf

Hierbij de resultaten van de nieuwe analyses. **Externe link:** -Goedkeurkansen\_FAP\_2013\_2 kernen.xls  
Ik heb rekening gehouden met -fap2013.pdf

- Spreiding tussen labs zoals die uit onderzoek van Cyrus is gekomen
- De ZOAB vakken zijn uitgebreid met de nieuwe data uit het mineralen onderzoek
- Aangenomen is dat onderzoek plaatsvindt aan de hand van 2 kernen. Vorige keer is aangenomen dat de schattingen voor de spreiding tussen vakken gebaseerd was op 3 kernen zoals bij WS plaats vindt, wel was aangenomen dat nieuwe metingen plaatvinden aan de hand van 2 kernen

-  
Zo te zien moet de referentie waarde iets aangepast worden

Giljam

Ir. G.B. (Giljam) Derksen  
statisticus  
Intelligent Imaging  
Oude Waalsdorperweg 63  
2597 AK Den Haag

T +31 (0)88 866 63 49  
M -  
E [giljam.derksen@tno.nl](mailto:giljam.derksen@tno.nl)

Locatie:  
Postbus: 96864,  
2509 JG Den Haag  
[Disclaimer](#)



---

**From:** Kuijper, Paul (GPO) [<mailto:paul.kuijper@rws.nl>]  
**Sent:** maandag 29 juli 2013 11:38  
**To:** Derksen, G.B. (Giljam)  
**Subject:** RE: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2

Hoi Giljam.

Goed dat je er morgen nog een keer naar kijkt. Nog even in mijn eigen woorden samenvatten. In de eerste analyses hebben we eerst goedkeurkansen berekend op basis van het onderscheid in goede en slechte vakken (3 slecht en 2 goed). Later is daar het effect van de reproduceerbaarheid aan toegevoegd. Nu hebben we dus nieuwe reproduceerbaarheden, die we hebben toegevoegd aan de oorspronkelijke analyse op de 5 vakken. Wat we nu dus nog moeten doen is een analyse maken op 11 vakken (8 slecht en 3 goed) en deze combineren met de nieuwe reproduceerbaarheden. En dan maar hopen, dat de richtwaarde van 0,46 niet te veel aan de haal gaat.

Groeten, Paul

---

**Van:** Derksen, G.B. (Giljam) [<mailto:giljam.derksen@tno.nl>]  
**Verzonden:** maandag 29 juli 2013 10:50  
**Aan:** Kuijper, Paul (GPO)  
**Onderwerp:** RE: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2

Hoi Paul

De huidige analyse is gebaseerd op de oude data (dwz spreiding tussen vakken en schattingen voor de meetfout). Het enige wat ik veranderd heb is de spreiding tussen labs. Deze was eerst gebaseerd op WS ringonderzoek. Deze heb ik nu vervangen door die van het FAP ring onderzoek. Het FAP ring onderzoek levert ook schattingen voor de meetfout van een individuele meting. Het blijkt dat deze goed overeenkomt met de eerder gevonden waarden. Je zou ze nog kunnen combineren. Wellicht moet je geen onderscheid maken van de meetfout afhankelijk van goed en slecht ZOAB maar ze combineren.

Het onderscheid in goed/slecht in de goedkeurkrommen is met name het gevolg van de definitie van goed/slecht. Er is gekozen voor de gemiddelden van de desbetreffende vakken met als gevolg dat de krommen heen en weer schuiven. Indien je meer vakken betreft bij het berekenen van deze gemiddelden dan veranderen deze gemiddelden met als gevolg dat de desbetreffende grafieken ook gaanschuiven.

Ik kijk hier morgen nog eens naar wat we het beste kunnen doen

Effect van de metingen voor en na de proef.

Het blijkt dat de verschillen tussen de extra metingen zo gering is dat je, in combinatie met afronden, eigenlijk extra ruis toevoegt, je doet immers 2 extra metingen.

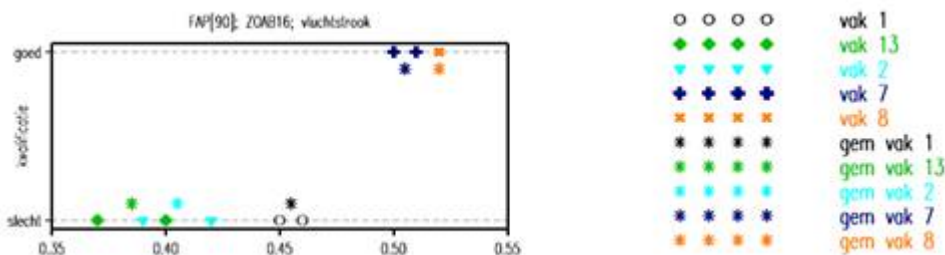
Giljam

---

**From:** Kuijper, Paul (GPO) [<mailto:paul.kuijper@rws.nl>]  
**Sent:** maandag 29 juli 2013 9:52  
**To:** Derksen, G.B. (Giljam)  
**Subject:** RE: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2

Hoi Giljam.

Bedankt voor de analyse. Er kwam bij mij nog een andere gedachte op. Een deel van de goedkeurkansen wordt bepaald door het onderscheid tussen FAP-waarden op goede en slechte vakken. Bij het validatieonderzoek hadden we drie slechte en twee goede vakken. Nu hebben we acht slechte en drie goede vakken. Zitten deze hogere aantallen nu ook al verwerkt in de goed- en afkeurkansen?



Zo ja, dan moet het bovenstaande grafiekje ook aangepast worden. Zo nee, dan moet dat er nog in betrokken worden, maar ik denk dat het er al in zit.

Een tweede gedachte die bij mij op kwam, was de relatie met de mineralogie. Met de FAP-test kunnen we goede en slechte mengsels redelijk van elkaar onderscheiden. Worden deze goed- en afkeurkansen nog beter, wanneer we daar de mineralogie in betrekken, bijvoorbeeld het white mica en het chlorit? Het lijkt mij, dat FAP en mineralogie tezamen de voorspelling moeten versterken.

Zo ja, dan moeten we onze mineraloog inschakelen, of het inderdaad een logische verwachting is, dat deze mineralen dat doen. Misschien dat hij kan aangeven welke mineralen we moeten groeperen.

Groeten, Paul

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Derksen, G.B. (Giljam) [<mailto:giljam.derksen@tno.nl>]

Verzonden: vrijdag 26 juli 2013 15:30

Aan: Kuijper, Paul (GPO)  
Onderwerp: RE: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2

Hoi Paul

Hierbij een nieuwe file met aangepaste waarden. De tussen lab spreiding is nu gebaseerd op het validatie onderzoek van Cyrus. Aandachtspuntje is misschien het aantal kernen dat geanalyseerd wordt. In jouw rapport wordt uitgegaan van 3 kernen, dit aantal heb ik nu ook aangehouden. (het maakt overigens niet zoveel uit)  
De curvern lopen wat steiler zodat de foutkansen ook wat kleiner worden. Ik heb ook jouw tabel met kansen opnieuw berekend.

Giljam

Ir. G.B. (Giljam) Derksen  
statisticus  
Intelligent Imaging  
Oude Waalsdorperweg 63  
2597 AK Den Haag  
T +31 (0)88 866 63 49  
M -  
E [giljam.derksen@tno.nl](mailto:giljam.derksen@tno.nl)

Locatie:  
Postbus: 96864,  
2509 JG Den Haag  
Disclaimer

-----Original Message-----

From: Kuijper, Paul (GPO) [<mailto:paul.kuijper@rws.nl>]  
Sent: donderdag 25 juli 2013 14:13  
To: Derksen, G.B. (Giljam)  
Subject: Emailing: goedkeurkansen\_FAP 90-270, 2

Hoi Giljam.

Volgens mij is dit de file met getallen van jou en de zaken die ik daarin heb bewerkt voor de grafiek.

Groeten, Paul  
This e-mail and its contents are subject to the DISCLAIMER at  
<http://www.tno.nl/emaildisclaimer>