

Van: [redacted] (CD)  
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 13:56  
Aan: [redacted] - DGMO  
CC: [redacted] (CD)  
Onderwerp: FW: eindtoets PB: opmerkingen CD

Opvolgingsvlag: Opvolgen  
Vlagstatus: Met vlag

Hi,

Dank voor je snelle reactie.

Ik heb jouw reactie in rood deze tav enkele punten laten staan (wel verduidelijkend vond ik); onderstaand overzicht stuur ik zo aan [redacted] door.  
De nieuwe stukken mbt de aanlegfase heb ik overigens nog niet bekeken (zie wel mijn reactie hieronder). Is het wat jou betreft noodzakelijk dat wij dat nog doen?

Nu verder met de ADC-toets.

Grt, [redacted]

Van: [redacted] - DGMO  
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 13:07  
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (CD)  
Onderwerp: RE: eindtoets PB: opmerkingen CD

10 2 g Wob

Zie onder.

[redacted]

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>  
Verzonden: vrijdag 6 november 2020 12:08  
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGMO <[redacted]@minienw.nl>  
Onderwerp: eindtoets PB: opmerkingen CD

Dag beide,

Ik heb naar de PB gekeken, mvv hfst 6 mitigatie (dit is door [redacted] getoetst, zie hieronder). Het valt mij op dat [redacted] op veel opmerkingen van [redacted] een afwijzende dan wel verduidelijkende reactie geeft, maar dat de teksten niet aangepast zijn. Ik heb de reactie van [redacted] overigens nog niet bekeken; wellicht worden daarin al veel punten afgevangen.

Graag deel ik mijn opmerkingen eerst even met jullie ter afstemming, dan stuur ik ze straks naar project. Schikt jullie dat voor 4 uur?

Opmerkingen tweede rond PB Ring Utrecht:

- Tekst modelgebied in par. 4.1.1 (p. 7) vind ik nog niet duidelijk.
- Risico van maatgevend jaar 2030 vanwege ontbreken emissiefactoren ná 2030 is punt voor aanbiedingsbrief (niet vergeten!)
- **Ecologische beoordeling aanlegfase:** Besproken vorige week donderdag. Er is niet op hexagoon niveau noch op locatieniveau gekeken naar de maatgevende fase. M.a.w. op het moment dat een habitat in de gebruiksfase een effect ondervindt dat hoger is dan de aanlegfase heeft er geen ecologische beoordeling van de aanlegfase plaatsgevonden. Ook niet op de locaties die gelegen zijn buiten 5 km (die dus niet door de gebruiksfase worden 'afgedekt'). Argumentatie van [redacted] hierbij was: *De ecologische beoordeling van deze locaties buiten de 5km is niet anders dan die binnen de 5 km vanwege effecten gebruiksfase. De knelpunten zijn hetzelfde en van de kwaliteit weten we alleen iets op gebiedsniveau, althans zeer globaal.* Voor kleine gebieden gaat deze redenering op, maar voor Veluwe niet, m.i. zou je die moeten afvangen met onderbouwing clustering. Ik zie dat in Paragraaf 5.7.4. aanlegfase teksten zijn toegevoegd. Voor blauwgraslanden Oostelijke vechtplassen is nu ook een ecologisch oordeel gegeven omdat het effectgebied in de aanlegfase groter in omvang is dan de gebruiksfase. Waarom niet ook voor Veluwe?
- Overcompensatie: omdat alle bijdragen worden gecompenseerd en niet alleen die met mogelijk sign effecten. Is dit nu ergens tot uitdrukking gebracht, of komt dit in het compensatieplan? P. 23 PB
- **Opmerkingen mbt nieuwe kartering zijn niet overgenomen. Nogmaals bespreken. Opmerking [redacted].** In beoordeling is in bepaalde gevallen die nieuwe kartering genoemd irt het beheerplan en dat vind ik ok. M.n. als onderbouwd is waar die aanpassing vandaan komt. Bij beoordeling zwakgebufferde vennen meer is gekarteerd en dat er daarom geen significante effecten zijn vind ik link, omdat dit in zijn geheel niet terug komt bij zure vennen (waar die aanpassing tot kleinere oppervlaktes leidt en je dit als negatieve trend kan beschouwen terwijl daar wordt gesteld dat de trend stabiel is. Wekt de indruk dat geshopt wordt. Ik merk dat [redacted] het niet met ons eens is omdat de C20 kartering de laatste info is en uit moet worden gegaan van die gegevens. Gesprek van afgelopen dinsdag hierover kwam ook niet echt van de grond. Ik moet eerlijk zeggen dat ik niet heel goed kan inschatten wat het risico is om de oppervlaktes uit C20 te noemen gecombineerd met de conclusies uit GA/beheerplan. Zoals eerder gezegd is risico dat je benadrukt dat GA verouderd is, maar dat is sowieso het geval (ook al noem je geen nieuwere getallen). Maar dan moet het wel consequent gebeuren en niet alleen als het goed uitkomt. En als in principe alleen grotere opp zijn gekarteerd zijn is het risico wellicht beperkt. Bij die zure vennen is dat niet zo maar dit komt in feite door definities en uitwisseling met zwakgebufferde vennen. Dat moet dan wel beter worden opgeschreven. Eens.
- Aangeleverde tekst cumulatief nog niet verwerkt. Bij Veluwe heb ik het alvast er in gezet; overige nog niet.
- Tekst mbt tot de aanlegfase wordt nog bijgeschaafd. Niet vergeten de conclusies op te nemen in par. 5.9;
- Resultaten toetsing aerius register-SSRS niet vergeten toe te voegen; **Helemaal vergeten, ik zal die naar [redacted] sturen.**

Opmerkingen [redacted]:

- Alvast een detail voor paragraaf 6.2.2. van de passende beoordeling: Middels het Tracébesluit wordt depositieruimte uit het SSRS toegeëld aan project Ring Utrecht, zie daarvoor ook de aanhef artikel 10 van het Tracébesluit. De benodigde hoeveelheid stikstof wordt in het SSRS afgeboekt, zodat deze niet meer voor andere projecten beschikbaar is;
- **Bijlagen en de PDF Aerius register** (zowel van het projecteffect als van saldering dmv SSRS) ontbreekt nog steeds/ bijlagen rekenresultaten; **Stuur ik op**
- **Blz. 22** passende beoordeling vind ik lastig, kan de indruk ontstaan dat we een drempelwaarde hanteren?
- Tekst mail 30/10 verwerken; nieuwe tekst **cumulatie** paragrafen →

11 1 Wob

[redacted]

[redacted]

Grt, [redacted]

10 2 g