

Van: vrijdag 13 november 2020 13:41
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Stikstofberekeningen

Hoi,
We zijn er uit en gaan met voortschrijdend inzicht toch verder met de nieuwe rapportage van vorige week. Deze wordt nu nog bekeken door WV. Maar e.a. hoeft dus niet aangepast met emissieverlagingen door elektrische bedrijfswagens etc. De conclusie blijft namelijk toch hetzelfde en daarvoor hoeft je je niet helemaal voor in de kosten te steken; het is alleen de vraag hoe we opschrijven dat het geen significant effect heeft. Overigens had de terugval op versie van juli daar ook mee te maken.
We gaan nu in de PB een aantal stappen maken:

- De nieuwe +0,02 en hoger die uit de berekening komen gaan we zo veel als mogelijk nog locatie-specifiek en ecologisch beoordelen
- Alle + 0,01 gaan we met een generieke beoordeling als niet significant aanmerken. Daarmee introduceer je dus eigenlijk een drempelwaarde. Maar dat is in deze casus in dat opzicht anders, want deze beoordeling is ingebed in een grotere en omvangrijke PB. Top-down afpellend ga je van uitgebreide analyse en effectbeoordeling naar de rekenkundige priegels, die we dan generieker beoordelen.

Voor nu betekent dit voor W+B? Heel fijn als met in achterhoofd eerdere opmerkingen op versie juli er tekstuele verbeteringen (extra toelichting) worden verwerkt, maar de berekeningen an sich blijven staan.
Ik heb zo ook nog even overleg met [redacted] zag ik. Ik bel [redacted] ook even kort.. nu snel verder..
Dank en gr, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 13 november 2020 12:50
Aan: [redacted] (MN)
CC: [redacted] (MN); [redacted]
Onderwerp: Re: Stikstofberekeningen

Dag [redacted]
Dank voor je reactie. We begrijpen heel goed wat de implicaties zijn en hebben gisteren heel intensief overlegd, gekeken wat of en hoe we het oude rapport zouden kunnen opwerken en echt naar een oplossing gezocht. Wij hebben gisteravond weer doorgewerkt en analyses gemaakt. Ik denk dat wij vandaag het nieuwe rapport kunnen leveren. We nemen dan een beetje een vlucht naar voren door de eisen aan materieel aan te scherpen, maar wij denken dat het wel realistisch is en een houdbaar, deugdelijk rapport oplevert.

Groet,
[redacted]

size=2 width="98%" align=center>

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: Friday, November 13, 2020 11:10:02 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>

Onderwerp: RE: Stikstofberekeningen
Hoi [redacted], gelezen en snap jullie punt, getuigt ook wel van een principiële houding. Dat is prijzenswaardig. Maar we moeten ook even kijken wat nog mogelijk is in de dagen naar dinsdag als TB wordt ondertekend.
En slappe is dat het allemaal juridisch (i.e. niet ecologisch onderscheidend) is. En nu ook tijds-klem. + de conclusies t.a.v. significantie wijzigen toch niet. Wat is wijsheid..
Ik kom er z.s.m. op terug, heb wat crashoverleg opgezet. Als nodig trek ik jullie erbij..
Dank en gr, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>
Verzonden: vrijdag 13 november 2020 09:34
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>; [redacted] <[redacted]@witteveenbos.com>

Onderwerp: Stikstofberekeningen
Urgentie: Hoog
Beste [redacted]
Na ons gezamenlijk overleg hebben we intern besproken wat te doen en wat mogelijk is. We begrijpen dat de toename van het aantal Natuurgebieden waar depositie plaats vindt met de nieuwe berekening verre van wenselijk is en dat er geen tijd is om de Passende Beoordeling hierop aan te passen. Het oude rapport van afgelopen zomer is echter niet bruikbaar meer. We moeten dus een uitweg zoeken. Als ingenieursbureau moeten wij achter onze adviezen kunnen staan. Dit is niet alleen in ons belang, maar is ook in het belang van RWS. Immers, als wij eerder onderzoek ongeschikt achten, is de kans groot dat hier beroep op komt en de RvS later ook vindt dat het onvoldoende is.
Sinds de zomer is er het nodige gewijzigd waardoor wij RWS dringend vragen het oude rapport (met kenmerk 117467-20.0.0910-20-011.777, d.d. 30 juli 2020) niet te gebruiken. Het selectief bijschaven van dit rapport op basis van jullie commentaar is niet wat wij willen, is niet wenselijk en een risico voor het TB. Zeker met het maatschappelijk lopende debat wat betreft stikstof en de aandacht die dit rapport zal hebben.

Onze belangrijkste overwegingen zijn:

- In de nieuwe release van AERIUS is de rekenmethodiek voor het berekenen van mobiele werktuigen gewijzigd, en moeten ook de emissies bij stationair draaiende motoren worden meegenomen. In de oude berekening zit dit niet. Daarmee voldoen de oude berekeningen niet aan de vereiste dat de berekeningen met de meest recente versie van AERIUS zijn berekend, waarin de nieuwste inzichten zijn verwerkt.
- De door RWS aangeleverde hoeveelheden opgenomen uit de oude berekeningen komen niet overeen met laatste stand van zaken (momenteel 30% meer beton in de schermwanden dan in de oude berekeningen). In de nieuwe berekening is dit aangepast.

Dit is iets waar partijen die het TB inzien gefocust op zullen zijn.

- De oude berekening smeert de werkzaamheden evenredig over de realisatiejaren heen uit. Een opmerkingen van jullie was, of dit niet realistischer zou kunnen. Dit kan en hebben we gedaan, alleen heeft dat een teleurstellend effect van deposities in veel meer natuurgebieden ten opzichte van de oude berekening.
- Het aantal jaren realisatie is in beide berekeningen niet correct. De startdatum realisatie is in werkelijkheid 2 jaar opgeschoven, maar de oplevering slechts 1 kwartaal. Dat betekent dat de totale uitstoot - indien een significant kortere realisatie überhaupt faseerbaar is - in een kortere periode plaatsvindt, waardoor zelfs de nieuwe berekening mogelijk nog te gunstig is. (start noord in berekening december 2022 en gereed juni 2029. Nieuwe planning is start werkzaamheden noord Q4 2024 en gereed Q3 2029)

Uiteraard willen we wel een oplossing vinden om het TB af te ronden. Hiertoe brengen wij de emissies zover omlaag dat er op niet meer dan de eerdere 17 natuurgebieden depositie optreedt. Daarom voeren wij nu de volgende maatregelen door die nodig zijn om de stikstofemissie voldoende terug te brengen:

- Inzet van elektrisch materieel voor o.a. bedrijfsauto's trinaalden en ander materieel waar dit ons inziens realistisch is over enkele jaren;
- Toepassing van no-NOx filters op groot equipment;

Wij denken dat we hiermee een voor beide partijen passende oplossing kunnen bieden. Overigens willen wij er op wijzen dat we nu al een aantal keren met stoom en kokend water stikstofberekeningen hebben gemaakt. Hierdoor is er geen tijd voor inhoudelijke discussie over de resultaten, dit is onwenselijk en moeten wij in de toekomst zien te voorkomen.
Groet,
[redacted]

DISCLAIMER:

This e-mail is strictly confidential and is intended solely for the addressee.
It is prohibited for unauthorized persons to utilize the information contained within this e-mail.
If you receive this e-mail and you are not the addressee,
then please delete it from your system and notify the person who sent it to you.

Our company accepts no liability for the content of this email.