

Van: [redacted] - DGMo
Verzonden: maandag 16 november 2020 16:05
Aan: [redacted] (CD); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Ik sluit het niet uit. Met die nieuwe berekeningen zijn het aantal gebieden met een berekende toename tov de versie van 1,5 week geleden ook toegenomen (84 ipv 67)

Van: [redacted] (CD)
Verzonden: maandag 16 november 2020 16:00
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - DGMo; [redacted] (WVL); [redacted] (CD); [redacted] (CD)
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Ha (oud) WVL en CD,

Vanuit juridische oogpunt is het noodzakelijk om alle werkzaamheden te betrekken in de rapportage over de aanlegfase.

Is het mogelijk/ jullie inschatting dat wegverbreding & KW er toe leiden dat er meer Natura 2000-gebieden omklappen van 0,0005 naar 0,001? En/of dat depositie op Oostelijke Vechtplassen bijv anders/ hoger wordt?

To be continued.....

Groet,

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 15:50
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Beste allen, hierbij de link naar de aangepaste PB:

<https://wettransfer.com/downloads/acc36c94d8d1603ddd8a0129d959d6d720201116143344/a63c1f3808a18f3f12b4adb8b6b9323320201116143407/2afb38>

Verder zitten we nog met de uitdaging inzake de gewijzigde deposities die er nu niet correct in zitten. Zie ook onder. Of de conclusies gaan wijzigen, dat verwacht ik niet. Maar ik spreek [redacted] zo.

Verder zat GCB idd wel in juli in de rapportage, maar bij nader inzien alleen voor de geluidschermen. Die zitten trouwens ook in actuele rapportage. We moeten even inschatten hoe hiermee om te gaan. We missen dus de wegverbreding en KW.

Is het handig om om 16.30 te overleggen? Ik ga nu in overleg met [redacted] en [redacted].

Gr, [redacted]

Van: [redacted] (MN)
Verzonden: maandag 16 november 2020 14:38
Aan: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

In rapportage juli zat GCB nog wel, zie bijgaand. Betreft hele kleine bijdrage t.o.v. de 2 grote contracten. Maar komt ook dat emissie is verdeeld over 7 jaren (en niet 7 jaar wordt gewerkt).

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 14:32
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Beste allen (even alleen RWS/ IenW),

Graag ook overleg hoe omgaan met feit dat deel aanlegfase (contract deel Galecopperburg) niet is betrokken bij recente berekeningen (zie document Witteveen en Bos blz. 2 en 3.

Betekent dit dat alle aanlegfacten/deposities nog kunnen wijzingen?

Ik wil even bezien hoe efficiënt het is om stukken te toetsen die nog niet definitief zijn.

Groet,

Van: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 14:14
Aan: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] <[redacted]@rhdhv.com>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Nou, het zit toch anders, het lijkt als je het leest dat het idd te linken is aan de bouwfasering, maar die is toch niet aangepast. Het is gewoonweg een foutje geweest bij het koppelen van tabellen, ... Hoe leg ik dat nou weer uit aan [redacted]? .Zie onder voor OV bijvoorbeeld.

Nieuw

R

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

11 1 Wob

Van: (MN)
Verzonden: maandag 16 november 2020 13:55
Aan: (WVL) <@rws.nl>
CC: - DGMo <@minienw.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Waar ik overigens wel van baal, is dat de realisatiejaren in deze rapportage flink zijn aangepast, lees ingekort. We starten in deze nieuwe versie pas in Q2024. Dus met de comprimeren krijg we ook hogere deposities van 0,11 en 0,10 op de OV. En wijzig alles weer. Dus net even met Elco besproken. We gaan niet ineens een nieuwe bouwfasering erin fietsen, die ook nog hoogst onzeker is. Was ook niet de vraag.

Net nogmaals gesproken en we gaan verder met de info van 1,5 week geleden. Deze rapportage moet dus nog wel aangepast.. kan ook niet weer overnieuw beginnen.

Houden contact, gr,

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 13:01
Aan: (MN) <@rws.nl>
CC: - DGMo <@minienw.nl>; (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Hoi,

Ik heb de notitie bij de stikstofberekeningen doorgenomen, inclusief de bijlagen en AERIUS-berekeningen. In bijgevoegd stuk heb ik mijn opmerkingen doorgenomen. In een notendop:

- Het is een uitgebreid onderzoek dat op hoofdlijnen goed in elkaar zit. Op deze manier is ook, zo goed als mogelijk, rekening gehouden met de verschillen in emissies/deposities per jaar en de ruimtelijke verdeling van de werkzaamheden.
- Ik heb de emissieberekeningen slechts steekproefsgewijs gecheckt, maar zag daar geen hele gekke dingen. Hier en daar hadden ze een andere keuze kunnen maken, maar dat zal niet of nauwelijks effect hebben op de emissie.
- Op onderdelen vraagt de notitie een nadere onderbouwing. Door het toevoegen van enkele toelichtingen en onderbouwingen kan de notitie worden verbeterd en ligt er een beter onderbouwd verhaal. Eén of enkele extra zinnen is in veel gevallen al genoeg. Enkele voorbeelden:
 - o De 'vertaling' van de berekende emissies naar het model is heel summier. Daardoor is niet te herleiden hoe de emissies per contract, cluster en/of jaar naar de AERIUS-invoer per jaar zijn vertaald.
 - o De wijze waarop de aantallen bewegingen met lichte motorvoertuigen zijn vastgesteld en hoe deze vervolgens zijn gemodelleerd roept vragen op. Er wordt gesproken over bewegingen, maar het lijken voertuigaantallen te zijn.
- Er moet op enkele plekken nog even goed naar de tekst worden gekeken. Hier en daar heb ik ook tekstsuggesties gedaan.

Naar aanleiding van de opmerkingen moet nog even goed gecontroleerd worden of er per ongeluk toch geen foutjes zijn gemaakt en daardoor dus bijvoorbeeld met een te laag aantal motorvoertuigen wordt gerekend. Verder is het advies om het stuk aan te vullen met diverse toelichtingen/ onderbouwingen zodat er een robuuster en beter onderbouwd verhaal ligt. Of die aanvullingen nu worden verwerkt is naar mijn idee de keuze van het project.

Ik hoop dat het zo helder is. Mocht je vragen hebben, dan hoor ik die graag!

Groet,

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 09:22
Aan: (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; - DGMo <@minienw.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Hoi en , ik denk dat toetsing door vooralsnog voldoende is, maar laat dit ook aan jullie inschatting over. Morgen kan evt. ook nog, maar er zijn ook stromingen die er anders over denken (i.v.m. vaststelling TB morgen).

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 08:42
Aan: (WVL) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>; - DGMo <@minienw.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Hallo , ,

kan er echt morgenochtend pas naar kijken. Mijn berichten van vrijdag zag hij pas vanmorgen.

@ : als jullie hier nog gebruik van willen maken, is daartoe een mogelijkheid?

Van: (WVL) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 08:36
Aan: (MN) <@rws.nl>; - DGMo <@minienw.nl>
CC: (WVL) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Hoi,

Ik ga zo gelijk naar de geactualiseerde stikstofrapportage van W+B kijken inclusief de AERIUS-berekeningen. Mogelijk kijkt ook nog even mee en onze gezamenlijke reactie komt dan in de loop van de dag. Naar de aangepaste PB kijk ik in principe niet (heb ik ook niet de juiste kennis voor), ik ga er vanuit dat dat namens WVL/DGMo doet. @ : Klopt dat?

Groet,

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: maandag 16 november 2020 06:11
Aan: (CD) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>; - DGMo <@minienw.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (WVL) <@rws.nl>; (CD) <@rws.nl>
CC: <@rhdhv.com>; <@rhdhv.com>; (MN) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: draaiboek maandaag verwerking aanlegfase in PB

Goedemorgen,

Hierbij nog even kort de afspraken m.b.t. *to do* voor het correct verwerken van de aanlegfase n.a.v. afspraken eind vorige week.

- maakt zich sterk om vandaag rond het middaguur de actuele notitie van W&B verwerkt te hebben in de PB. Hierin zit nog wel een grote uitdaging qua tijd (en het moet wel goed zijn). Groot voordeel is dat de bijgekomen N2000-gebieden (dus die er door de stikstofdeken bij zijn gekomen t.o.v. de eerder geanalyseerde en in de PB opgenomen 17 gebieden), allenmaal +0,01 hebben en niet meer. T.a.v. deze ca. 50 gebieden gaan we nu in een algemene lijn de effecten aanmerken als niet significant (dus niet meer ecologisch/locatie specifiek). De andere 17 gebieden wijzigen ook qua deposities, maar dat gaat de conclusies niet wijzigen. Er zit nog wel een uitdaging om dit goed op te schrijven, m.n. t.a.v. de Oostelijke Vechtplassen en Veluwe.
- De wijzigingen en aanvullingen wordt door met track-changes verwerkt. Als gereed wordt z.s.m. doorgezet voor toetsing door CD (/), WVL () en DGMo (). Zij stemmen onderlig af qua verdeling e.d. Ik neem in deze mail en uiteraard mee.
- Bijgaand ook nog een keer de link naar de bijgewerkte actuele rapportage van W&B: <https://wettransfer.com/downloads/9e99bb94925bba30b9de170c86d5e820201115101829/cd18a08565bd9a9fa14ee4a3fd010d420201115101852/75ff97> .
- Deze rapportage is vrijdagavond gereed gekomen en is met aanvulling van eerdere opmerkingen van WVL op de versie van juli. Meerdere opmerkingen waren namelijk van toepassing op beide rapportages. De rapportage moet ook nog getoetst (denk door /WVL)

- De passage in de toelichting over 17 N2000-gebieden die in beeld zijn, moet ook aangepast.

Vragen deze ochtend:

- Ik overleg met [REDACTED] over tijdspad verwerking in PB.
- Ik hoor graag van de toetsers of zij vanmiddag gesteld staan om naar de aanpassingen te kijken.

Heel graag hoop als nog vragen / aanvullingen zijn.

We houden zeker contact;-)

Succes allemaal en alvast veel dank,

Veel groeten,

[REDACTED]