

Van: [redacted]  
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 09:03  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: FW: Vaststellingsovereenkomst N35 en Ring in ontwikkeling 27-10-2020 RO

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Datum: woensdag 28 okt. 2020 11:26 PM  
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Onderwerp: RE: Vaststellingsovereenkomst N35 en Ring in ontwikkeling 27-10-2020 RO

En hieronder ook mijn opmerkingen. Eea kan echt wel simpeler dan we in de voorgelegde overeenkomst hebben opgenomen. Volgens mij is een overeenkomst met de provincie dat zij, als rechthebbende op de vergunning, voor datum X de vergunning zal intrekken voor tenminste het gedeelte dat noodzakelijk is voor onze 2 projecten al voldoende. Zeker na passeren van de akte moet provincie dit kunnen afspreken. De hele tekst over het overdragen van de rechten op RWS snap ik niet helemaal en heb ik in de haast vandaag ook niet getoetst op noodzaak bij GPO. Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 19:37  
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Onderwerp: RE: Vaststellingsovereenkomst N35 en Ring in ontwikkeling 27-10-2020 RO

In de tekst wat opmerkingen van mijn kant  
Groeten,

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: [redacted] <[\[redacted\]@overijssel.nl](mailto:[redacted]@overijssel.nl)>  
Datum: woensdag 28 okt. 2020 5:46 PM  
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Onderwerp: RE: Vaststellingsovereenkomst N35 en Ring in ontwikkeling 27-10-2020 RO

Dag  
Zoals ik net telefonisch aangaf leverde een eerste screening door een van onze juridisch adviseurs dermate veel en fundamentele opmerkingen op dat het niet gaat lukken om binnen een termijn van een week ambtelijk overeenstemming te bereiken over een dergelijke overeenkomst. De stap van 'bestuurlijke bereidheid om RWS te helpen met stikstofruimte tbv de Ring Utrecht' naar een Koopovereenkomst met alle inhoudelijke en juridische details die daar bij horen is simpelweg te groot.

Het leek me goed om in ieder geval de grootste / meest fundamentele opmerkingen mee te geven omdat die ook inzicht geven in de beperkingen cq ruimte van wat op korte termijn wel afgesproken / op papier gezet kan worden (dit is dus niet een volledige reactie op de concept overeenkomst):

1) De aankoop van de betreffende bedrijven is nog niet volledig afgerond. Er zit nog een traject achteraan (als ik het goed heb: overeenkomst => aktepassering => wijziging tennaamstelling vergunning) voordat wij 'eigenaar' zijn van de Wnb-vergunning en dus in juridische zin als saldo-gever kunnen optreden en overeenkomsten kunnen sluiten.

**Klopt op zich maar overeenkomst sluiten kan denk ik toch na ondertekening want dan is de koop geldig.**  
Ideaal is het allemaal niet want iedere stap kent weer een onzekerheid maar volgens mij is het inderdaad mogelijk om na sluiten overeenkomst met de agrariër deze overeenkomst te sluiten. Vervolgens wel zorgen dat de akte zsm bij de notaris passeert. Zeker als dat voor terinzagelegging van het TB is gedaan, moet dat rond lopen. De vergunning heeft voorlopig nog niet ingetrokken te worden, omdat de effecten van de projecten ook nog even op zich laten wachten.

2) Er is voor zover wij weten geen ervaring / jurisprudentie t.a.v. extern salderen nàr 2 verschillende projecten / locaties. We gaan er vanuit dat jullie juristen hebben aangegeven dat dit kan en dit zonedig hebben geleverd bij het Bevoegd Gezag (ic minLNV). Wij willen er als saldo-gever aan mee werken maar doen dus geen uitspraak over de juridische houdbaarheid, aangezien we niet als Bevoegd Gezag betrokken zijn. We hebben overigens sterk de indruk dat e.e.a. sowieso op een andere manier geformuleerd zal moeten worden in de uiteindelijke overeenkomst.

**Kan naar ik begrepen heb als we dat bij intrekken vergunning aangeven. Tegen de tijd van effectuering hebben we ook een registratiesysteem. LNV is geen bevoegd gezag in dit verband, dus daar hoeven we niet te checken. En intern gecheckt dat het inderdaad mogelijk moet zijn om te salderen naar 2 projecten. Uiteraard ben ik benieuwd naar hoe eea anders geformuleerd moet worden in de overeenkomst. M.i. moet uit de overeenkomst duidelijk worden dat de aankoop van de stikstofrechten gebeurt ten behoeve van die projecten.**

3) Een meer inhoudelijke kwestie gaat over welke 'ruimte' nu eigenlijk overgenomen wordt bij extern salderen en dan concreet voor de 2 projecten N35 NW en Ring Utrecht. De berekening wordt bij 1-op-1 salderen gemaakt op het niveau van hexagonen en dus depositieruimte, maar de overeenkomst gaat over de vergunning. En in de vergunning wordt in feite emissie (bijv dieraantallen) icm een locatie wordt vastgelegd. Dit is allemaal wat technisch maar heeft potentieel een groot effect als je met 2 projecten wilt salderen, dus hier is een nadere toelichting / berekening en waarschijnlijk afstemming over nodig. Als de twee keer 0,01 mol voor de Ring namelijk niet past binnen het deel van de vergunningen dat voor de N35 NW nodig is, dan moeten we een extra deel van de vergunning intrekken cq verkopen waar dan ook weer depositieruimte op allerlei andere N2000-gebieden aan vast zit.... En dat zou dan indachtig de bestuurlijke afspraak betekenen dat het Rijk die tzt weer 'terug moet geven'.

**We zijn niet uitgegaan van een deel passend binnen de N35. Als het nodig is betalen we het meerdere denk ik gewoon. We kunnen ook wachten tot het registratiesysteem draait met de koopovereenkomst**

Ik denk niet dat we kunnen wachten, omdat we voor ondertekening TB Ring Utrecht de stikstofruimte nodig hebben. De vraag hoeveel stikstof we precies nodig hebben op de betreffende hexagonen laat zich herleiden naar de benodigde omvang van emissiereductie bij de bron. Dat is het deel dat we nodig hebben. Of het deel voor de Ring past binnen het deel dat al voor de N35 is gevraagd, kan ik niet overzien. En inderdaad lijkt het me dat we gewoon het meerdere betalen als dat nodig blijkt.

Dit alles maakt dat mijn inschatting is dat we binnen 1 a 2 weken niet veel meer kunnen doen dan de bestuurlijke afspraken die mondeling zijn gemaakt, op papier te zetten en van een handtekening oid te voorzien.

We hebben afgesproken dat jullie aangeven wat minimaal noodzakelijk is voor het TB Ring Utrecht en dat we morgen contact hebben om op basis daarvan de vervolgstappen te bepalen.

Wat wij nodig hebben is zekerheid bij het nemen van het TB dat de activiteit(en) waarmee gesaldeerd wordt daadwerkelijk beëindigd zal worden voordat de negatieve effecten van het project zich voordoen. Ook moet er samenhang zijn tussen het beëindigen van die activiteit en het nemen van het TB. De salderingsmaatregel mag ook niet noodzakelijk zijn in het kader van de verplichtingen om het betreffende N2000-gebied in stand te houden of te herstellen.

Die zekerheid ontstaat m.i. als de rechthebbende van de activiteit met de Minister overeenkomt de vergunning te zullen laten intrekken of het recht overdraagt aan de Minister ten behoeve van saldering met een project. De overeenkomst moet uiteraard zodanig zijn dat de saldogeiver er na ondertekening niet meer van kan afzien. Ook moet de zekerheid van de maatregel zodanig zijn dat uitvoering niet afhankelijk is van een onzekere factor in de toekomst. In het Tracébesluit voor het project wordt dan verwezen naar de overeenkomst en wordt adhv Aerius-berekeningen toegelicht over welke hexagonen het gaat enz.

Groeten,

telefoon [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Verzonden: woensdag 28 oktober 2020 14:38  
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@overijssel.nl](mailto:[redacted]@overijssel.nl)>  
CC: [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
Onderwerp: Vaststellingsovereenkomst N35 en Ring in ontwikkeling 27-10-2020 RO

Beste [redacted]  
Bijgaand document is voor de N35 heb ik begrepen al een keer gewisseld tussen de vastgoedafdelingen. Contactpersoon voor de N35 bij jullie afdeling vastgoed is [redacted]. Jullie hebben nog niet juridisch getoetst.

De overeenkomst met Dwaarsdijk 7 zit nog bij jullie in het tekenproces en is wel door de huidige eigenaar getekend. Ideaaliter wordt dit voorafgaand aan de vaststellingsovereenkomst nog wel door jullie getekend.

Bij ons zit er hele hoge druk op vanwege beoogde aanbidding TB Ring Utrecht aan de minister op 6 november. Wens is zo mogelijk de komende week al in GS voor te leggen. Het proces zou toch al op korte termijn doorlopen moeten worden voor de N35.

Zou jij inhoudelijke/juridische toetsing van bijgaand document reeds versneld in willen zetten en willen aangeven hoe de procedure er in de tijd aan jullie kan uit kan zien? Met vriendelijke groet,