

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 11:24  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: samenwerkingsovereenkomst  
**Bijlagen:** FW: mededeling en vragen -> vragen vanuit de pers?!?!

Hoi, zie onderstaand over communicatie/woordvoering en afstemming met SBB. Zij zijn nu ook op de hoogte van de geplande ondertekening. Bij de intentieovereenkomst met de provincie was bijgaand de lijn.

@ [redacted] pakken jullie dit verder op?

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 11:10  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag [redacted],

Goed dat je het laat weten. Ik zal onze jurist nogmaals achter de broek aan zitten. Voor de afstemming over woordvoering/pers is het belangrijk dat onze communicatieadviseurs (en wellicht ook landelijke woordvoerders) aangehaakt zijn. Ik stuur alvast even cc naar onze Gelderse communicatieadviseur, [redacted]. @ [redacted]: zie onder, ondertekening van tracebesluit Ring Utrecht gaat naar verwachting 13 november plaatsvinden, daarmee kan ook reuring komen over de stikstofcompensatie die wij hiervoor opnemen.

Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] @rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 10:29  
**Aan:** [redacted] @staatsbosbeheer.nl>  
**CC:** [redacted] @staatsbosbeheer.nl>; [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [redacted], de minister zal spoedig het TB Ring Utrecht tekenen (13 november naar verwachting. NB vertrouwelijk nog). Dat betekent dat wij ook spoedig de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) willen formaliseren.

Voor wat betreft het bruto-compensatieplan zijn we er voldoende uit om te tekenen vernam ik van [redacted]. Dat is een prestatie van formaat van alle betrokkenen (met extra dank aan [redacted]).

Verder denk ik dat we aan de tekst van de SOK niet meer zoveel hoeven doen met de toelichting die ik nog gaf. Mocht uit nieuwe feiten of regelgeving toch blijken dat er qua aanbesteding en uitvoering mogelijkheden zijn, dan nemen we dat uiteraard mee. Maar voor nu is er geen opening.

Eigenlijk is nu mijn korte vraag, mag ik de SOK bij jullie ter ondertekening aanbieden? Ik zal zorgen dat ie al door RWS is ondertekend.

Hoor heel graag..

NB; voor wat betreft afstemming woordvoering/pers hebben we nog even contact.

Dank en gr, [redacted]

---

**Van:** [redacted] @staatsbosbeheer.nl>  
**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 13:16  
**Aan:** [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Dank. Nog een vraag die bij onze jurist op kwam: Is het mogelijk om de aanbestedingsplicht over te dragen aan SBB? Dat wordt namelijk wel eens gedaan tussen publieke partijen.

---

**Van:** [redacted] @rws.nl]  
**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 12:59  
**Aan:** [redacted] @staatsbosbeheer.nl>  
**CC:** [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [redacted]

Voor zover het betreft vergoeding proceskosten kunnen we in de UVO nadere afspraken maken. Dan ligt het denk ik meer in de lijn van de inzet van bijvoorbeeld [redacted] voor de voorbereiding van het bestek voor de inrichting. Dat startte dan al tijdens de opmaak van het compensatieplan en gaat nog wel een paar jaar door (door de vervanger van [redacted] dan). Eigenlijk als een soort ingenieursbureau. Dan zouden jouw kosten op projectmanagement gezet kunnen worden bijvoorbeeld. Dan zijn het ook meer projectkosten (i.p.v. proces). Ik zou daar in deze SOK nog niet te veel tekst aan willen wijden. Maar ik ga even intern bespreken, zo ook voor wat betreft SNL op dezelfde gronden.

Kom er op terug.. dank n gr, [redacted]

---

**Van:** [redacted] @staatsbosbeheer.nl>  
**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 12:08  
**Aan:** [redacted] @rws.nl>  
**CC:** [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag [redacted] n [redacted]

Dank, ik ga het bespreken met [redacted] en jurist. Erg jammer dat via samenwerkingsovereenkomst niet mogelijk is en jullie het aan moeten besteden – daar zal [redacted] niet blij mee zijn. In ieder geval moeten we dan overleggen hoe we omgaan met de SNL-gelden die we tevens ontvangen op deze gronden.

Verder zag ik bij vluchtig doorlezen dat voor financiën alleen geld voor inrichting en beheer wordt benoemd. Wij verwachten zeker ook een tegemoetkoming in de proceskosten die we nu al hebben gemaakt (uren van [redacted] en mij), en ook moeten we nagaan of er eventueel andere kosten zijn. Dat is wat mij betreft nu nog te beperkt opgeschreven dus.

Hartelijke groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] @rws.nl]  
**Verzonden:** woensdag 28 oktober 2020 11:50  
**Aan:** [redacted] k@staatsbosbeheer.nl>  
**CC:** [redacted] @rws.nl>  
**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Hallo [redacted]

We hebben toch een aangepaste overeenkomst gemaakt. De bedoeling is hetzelfde, is alleen wat meer in de vorm van een overeenkomst (+ bepalingen) opgeschreven. De hoofdelementen zitten er in, verdere details regelen we in de uitvoeringsovereenkomst. Verder geschiedt de uitvoering in volledige afstemming met SBB. Rekening en risico ligt bij RWS.

Ik denk dat we in deze overeenkomst onze intenties goed weergeven. Helaas kunnen we de aanbestedingsrechtelijke hobbel niet passeren en e.e.a. in lijn brengen met de samenwerkingsovereenkomst voor de Uiterwaarden.

Als het goed geeft [redacted] vandaag de laatste klap op het compensatieplan. Dat is mooi, want de overeenkomst is eigenlijk een grote verwijzing naar hetgeen in het compensatie staat. Dan is dat mooi in lijn.

Ik stuur de overeenkomst naar jou. Zal ik ook aan [redacted] sturen, aangezien hij volgens mij ondertekenaar is?

Je weet dat het tijdspad voor ons krap is, dus ik doe alles om je te ondersteunen. We kunnen vandaag of morgen alvast even bellen om de artikelen door te nemen. Daar zou jullie jurist ook aan kunnen schuiven.

Ik hoor heel graag, veel dank alvast,

Groet,

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@staatsbosbeheer.nl](mailto:[redacted]@staatsbosbeheer.nl)>

**Verzonden:** donderdag 22 oktober 2020 11:17

**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**CC:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**Onderwerp:** RE: samenwerkingsovereenkomst

Dag [redacted]

Dank voor je bericht. Ondertussen heb ik reactie gehad van onze juridische afdeling. Zij hadden nog een aantal opmerkingen, zie bijlage. Graag verzoek ik jullie deze mee te nemen.

Wat betreft een mogelijke aanbesteding: dit maakt het extra complex en moeten we eerst goed doorspreken. Ook omdat SBB op deze terreinen wel SNL-vergoeding ontvangt, de bijdrage voor overgangsbeheer is daarop een plus.

Overigens wees onze jurist hier ook op:

Dan moet ik nog een aanbestedingsrechtelijke opmerking maken: je zou wat hier gebeurt kunnen zien als een dienst die Staatsbosbeheer aan RWS verleent. Dan kun je de vraag stellen of RWS dit project één-op-één aan SBB kan gunnen. Het is vooral de verantwoordelijkheid van RWS om aan het aanbestedingsrecht te voldoen. De onlangs ondertekende publiek-publieke samenwerkingsovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en RWS dient (mede) in dat kader. De samenwerkingsovereenkomst biedt in beginsel mogelijkheid om daar voor dit project bij aan te haken.

Ik wil jullie daarom vragen om eerst uit te zoeken of deze compensatie niet onder de samenwerkingsovereenkomst kan vallen en niet aanbesteed hoeft te worden door RWS.

Hartelijke groet, [redacted]

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**Verzonden:** woensdag 21 oktober 2020 16:32

**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@staatsbosbeheer.nl](mailto:[redacted]@staatsbosbeheer.nl)>

**CC:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>

**Onderwerp:** samenwerkingsovereenkomst

Hallo [redacted]

[redacted] stuurde jou onlangs een opzet van een intentieovereenkomst. Jij had zelf ook al eerder aangegeven welke punten je terug zou willen zien komen. Ik weet niet of je al reactie terug had van de juristen van SBB, maar ik wil er toch nog zelf een klein beetje aan sleutelen en jou/jullie vrijdag een nieuwe versie sturen. Belangrijke factor is dat we de zorg/verplichting voor de inrichting niet 1 op 1 aan jullie kunnen overdragen. Dat moeten we dus zelf ter hand nemen en aan een partij gunnen. Uiteraard doen we dat in nauw overleg met SBB. Maar qua inrichting is RWS de opdrachtgever en aanbestedende dienst voor inrichting (conform compensatieplan) en overeen te komen overgangsbeheer. Graag dragen we wel het toezicht aan SBB op. Dat regelen we afzonderlijk.

Voor die inrichting is eigenlijk alleen maar toestemming en afstemming qua betreding nodig. Na inrichting en overgangsbeheer draagt SBB zorg voor de duurzame instandhouding conform de maatregelen overeengekomen in het compensatieplan. We hoeven dan niet te spreken van inspannings- of resultaatsverplichtingen. Dat roept alleen maar vragen op. SBB draagt zorg voor wat er in het compensatieplan qua beheer is overeen gekomen. Als er externe omstandigheden zijn die nopen tot wijziging van het beheerregime, dan komen we dat samen overeen na overleg.

Verder zal de overeenkomst toch wel begin november gesloten moeten worden, dus ik committeer me eraan om jou/jullie maximaal te faciliteren daarin. Maar dat gaat goed komen, want het is eigenlijk niet meer of minder dan een uitvloeisel van het akkoord op het compensatieplan.

Ik kom snel bij je terug, dank en vriendelijke groet,

[redacted]  
Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)

Disclaimer [Nederlands](#) [English](#)