

Van: [redacted] (MN)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 11:57
Aan: [redacted] (CD)
CC: [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: ring

[redacted]
Hierbij, nog ingestoken op de Ring.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@overijssel.nl>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 19:05
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: ring
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]

Nog een paar vragen mede n.a.v. contact met enkele collega's:

Het is voor ons van groot belang te weten met welk deel van de vergunning de aanvullende vraag voor Ring Utrecht correspondeert.

Dit omdat immers niet zeker is dat we eea via het RSRS kunnen regelen en in dat geval teruggevallen moet worden op extern salderen. Het potentiële effect daarvan is zeer groot omdat 2x 0,01 mol/ha/jr op de Veluwe weleens met een flinke emissie (en daarmee weer depositie op Overijsselse N2000-gebieden) kan corresponderen die we (in geval van extern salderen en niet kunnen registreren van restruimte etc.) 'kwijft' kunnen raken.

Technisch is de vraag dan volgens mij uit te splitsen in:

- Welk deel van de vergunningen in emissie termen is nodig voor de N35 NW? **Alle vergunningruimte is in het bovenstaande uitgangspunt (geen stikstofregistratiesysteem) nodig voor de N35 waarbij Utrecht op de zelfde ruime wel kan meeliften omdat het de zelfde plekken in de stal betreft welke tegelijkertijd op twee verschillende lokaties benut gaat worden.**
- Welke deel van de depositie die aan die emissie is gekoppeld, is nodig voor de N35 NW? (en wat is dus de restruimte) **Er is in dat geval (geen stikstofregistratiesysteem) geen restruimte anders dan dat projecten op het zelfde moment (intrekken vergunning) meeliften. Wat dan niet gebruikt is, is daarna ook niet meer in te zetten.**
- Blijft hieruit depositieruimte over op de 2 hexagonen die nodig zijn voor de Ring Utrecht? Ja, effecten in de treden bij wegverkeer op binnen 5 km van de weg. **Er zit dus geen overlap in de deposities.**
- Zo niet: welk aanvullend deel van de vergunning(en) in emissie termen correspondeert met / is (in geval van extern salderen) nodig om op de 2 hexagonen te kunnen? **In emissie termen gaat het over het zelfde deel als de N35. Reden is dat de gehele vergunning op het Wierdense veld in termen van stalruimte gebruikt wordt zonder stikstofregistratiesysteem.**
- Wat is (in depositie termen) de restruimte hiervan? **In depositie termen is voor Utrecht afgerond 0,01 mol nodig op twee hexagonen. Hoeveelheden**
- Welk deel van de vergunning(en) blijft na extern salderen tbv de 2 projecten nog over? **Er blijft zonder registratiesysteem geen deel van de vergunning over na intrekking. Er rest wel buiten wel een vermindering van depositie welke niet benut wordt maar er is dan geen bruikbaarheid daarvan voor toekomstige ontwikkelingen.**

Klopt mijn onderstaande weergave van de moeilijkheid t.a.v. de toezegging om de stikstofruimte terug te leveren aan de provincie?

"in de concept-overeenkomst van RWS/IenW is dit geformuleerd als 'minIenW spant zich in' omdat 1) niet IenW maar LNV de benodigde bronmaatregelen moet treffen en 2) LNV op dit moment nog geen juridisch harde toezegging wil / kan doen dat die ruimte daadwerkelijk beschikbaar komt." **Vanwege deze verdeling in verantwoordelijkheden en omdat er op dit moment inhoudelijk wel verwachtingen zijn maar nog geen harde zekerheid is welke bedrijven uiteindelijk meedoen kan dit op dit moment niet harder geformuleerd.**

Wil je jullie jurist(en) vragen een voorstel te doen voor een goede (betere) formulering van wat we nu feitelijk afspreken, in het licht van onderstaande aandachtspunten?

- Op moment van ondertekenen van de overeenkomst zal de koopovereenkomst voor het 2^e bedrijf wel getekend zijn maar de akte nog niet gepasseerd. Daarmee zijn we juridisch nog geen eigenaar van het bedrijf.
- Er is sprake van voortgezet gebruik dus de vergunning kan pas worden ingetrokken in Q4 2022 en feitelijk kan dus pas op dat moment stikstofruimte (of hoe we het noemen) overgedragen / geleverd / ... worden. **Is geen probleem, is voor de N35 ook het geval. Formulering kan zijn voor: Overijssel draagt zorg dat de vergunning wordt ingetrokken uiterlijk Q4 2022.**
- We weten nog niet of de juridisch-administratieve afwikkeling via het RSRS of extern salderen gaat plaatsvinden. **Wijze van saldering hoeft nu niet uitgewerkt. Zie de tekstsuggestie onderaan deze mail.**
- Wij hebben in onze provincie geen voorbeelden van dit soort overeenkomsten, maar die moeten er wel zijn voor bijv. Moerdijk => wat kunnen we daarvan leren en kopiëren? **Juridisch nemen we daaruit mee dat er geen wijzigingsbevoegdheid in de overeenkomst opgenomen kan worden.**
- Verschil tussen depositieruimte (die nodig is) en vergunning- en dus emissieruimte (die in het geval van extern salderen ingetrokken moet worden en daarmee (bij extern salderen) onderdeel is van de transactie). **Afspraak moet gaan over tijdig intrekken vergunning en ruimte daaruit beschikbaar stellen voor de Ring. Dan zijn beide varianten in uitvoering op een later moment inpasbaar.**

Ik kan me verder voorstellen dat in de overeenkomst wordt opgenomen dat provincie en IenW zich inspanssen om dergelijke casussen via het RSRS mogelijk te maken oid. **Zou dan moeten zijn dat provincie en IenW zich inspanssen om tijdig voor Q4 2022 te komen tot een registratiesysteem om de uitvoering van extern salderen te vereenvoudigen**

Groeten,
[redacted]