

Van: [redacted]@arcadis.com>
Verzonden: maandag 5 oktober 2020 10:50
Aan: [redacted] (MN); [redacted] (MN); [redacted]; [redacted] (WNN); [redacted] (MN)
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: discussie Beoordeling vochtige heide RU vs KP HL

Dag allen,

Vanochtend heb ik de memo van [redacted] gelezen en hebben we elkaar even gesproken. De beoordeling en de conclusie niet significant voor Ring Utrecht kan ik volgen en ik snap dat [redacted] deze zo wil laten staan. Dat we in de huidige PB voor Knp Hoevelaken een andere conclusie trekken voor H4010A is niet per se tegenstrijdig: beide conclusies kunnen naast elkaar bestaan onder meer doordat we het over een ander projecteffect hebben. Met name het beïnvloede areaal is bij Knp Hoevelaken groter (factor 10) dan bij Ring Utrecht en er worden meer gebieden met vochtige heide 'geraakt'. De maximale depositie is een beetje hoger.

Voor Hoevelaken wil ik nog wat gedetailleerder de beïnvloede gebiedjes beschrijven en daarmee zien of nog een nuance in de effectbeschrijving aan te brengen is. Ik sluit niet uit dat dit tot een andere eindbeoordeling leidt voor het instandhoudingsdoel, maar weet dat nu nog niet.

Groeten,

From: [redacted]
Sent: vrijdag 2 oktober 2020 16:40
To: [redacted] (MN); [redacted]@rws.nl; [redacted] (WNN); [redacted] (MN)
Cc: [redacted]
Subject: discussie Beoordeling vochtige heide RU vs KP HL

Beste allemaal,

Ik heb [redacted] nog niet kunnen spreken maar ik heb de beide beoordelingen van vochtige naast elkaar gelegd (zie worddoc).

Kortom:

- KP HL heeft een hoger bijdrage over groter areaal: nl 0,4 mol N/ha/j ter hoogte van 38 ha; bij RU is dat max 0,25 mol N/ha/j thv 3 ha (<3% van het totaal areaal 110 ha).>
- in de ecologische onderbouwing/beoordelen zijn er verschillen. Bij RU is per locatie een locatiespecifieke beschrijving gegeven ook gekoppeld aan de heersende achtergronddepositie. Daarbij zijn ook arealen aan vochtige heide met projecteffect waar geen sprake is van overschrijding van de KDW. Dit geeft nuancering van het projecteffect op de lokale situatie alsook in totaal. De tekst kan nog beter/aangevuld worden met nieuwe informatie.
- met de nieuwe habitattypenkaart zie ik dat er nu een geringe uitbreiding heeft plaatsgevonden, van een aantal plekken info van kwaliteit bekend is (goede kwaliteit) et cetera. Ik moet de tekst voor RU hier nog op aan passen.

Onder de streep blijf ik achter de eerder getrokken conclusie voor vochtige heide staan; het projecteffect Ring Utrecht heeft negatieve gevolgen die niet significant zijn voor het behalen van de instandhoudingsdoelen voor vochtige heide die voor het gehele Natura 2000-gebied gelden.

Met vriendelijke groet,

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.