

(CD)
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 10:37
Aan: - DGMO; - DGMO; (MN); (MN)
Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

In groen reactie op voorstel hieronder.

Van: - DGMO
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 10:11
Aan: - DGMO; (CD); (MN); (MN)
Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Dag,
Ook ik ben het eens met en dat selectief toepassen van extern salderen voor 2 hexagonen omdat alleen daar prioriteit habitat ligt niet fraai overkomt. Het zou beter staan als dit miniem berekende dekentje overal in de Veluwe kon worden toegepast. Je voedt er alleen maar het verwijt mee dat we rekenkundig een wenselijke richting op gooien. En ik vind het volledig van de werkelijk losstaan dat we voor dit soort effecten maatregelen zoeken.
De reden dat we op deze maatregel zo hard aan het drukken waren is dat ik, i.t.t., tot dusver niet overtuigd was dat er een ecologische onderbouw kon worden gevonden voor dit habitatype, want die was tot nog toe niet opgeschreven. Echter, obv onderstaande onderbouw is wat mij betreft ecologisch aangetoond dat de locatie waar de restopgave wordt berekend, de omstandigheden wezenlijk anders zijn dan de overige, meer geïsoleerde en versnipperde arealen. Ik kan daarom wel volgen dat hier een ecologisch argument ligt dat deze berekende minieme toename nooit een effect kan sorteren. De abiotische omstandigheden zijn in orde en het maakt onderdeel uit van een groter areaal (aangezien versnippering een aanzienlijk bedreiging is). Het zou voor de robuustheid overigens wel bijzonder helpen als de kwaliteit van het habitatype hier op orde is, omdat dit feitelijk (als in het veld) zou onderbouwen dat de abiotische omstandigheden op orde zijn en als groter areaal heeft kunnen ontwikkelen handhaven ondanks die stikstofoverbelasting. Juist omdat het habitatype zo bijzonder gevoelig is voor stikstofdepositie. Ben dus wel benauid of hier iets over kan achterhalen. eens
Overigens de plek waar dit zou thuishoren ben ik nog niet helemaal over uit. Ja, de toets vindt plaats op habitatniveau en niet op hexagooniveau. Maar je kan en moet wel differentiëren en het zou m.i. de ecologische onderbouw steviger maken dat de toenames juist op die versnipperde locaties als significant worden beschouwd en bij Garderen niet vanwege etc etc. ja eens, dat lijkt mij ook. Dat overall conclusie is dat significante effecten kunnen worden uitgesloten, betekent toch niet dat voor het gehele beïnvloede areaal maatregelen nodig zijn als voor een deel geen effecten zijn te verwachten? Nee, inderdaad.
Ik weet niet of daar al op doelde, maar ik zou daarom in H5 al voorsorteren en in H7 alleen concluderen dat er - na toepassing SSRS- een restopgave geldt voor die 2 hexagonen bij Garderen, maar dat die gelet op wat in H5 is geschreven niet significant zijn (of zelfs geen effect). Dit lijkt mij ook een goed voorstel.

Groet,
Van: - DGMO <@minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:51

Aan: (CD) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; (MN) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Allen,
Van heb ik telefonisch al begrepen dat dit een solide onderbouw is (graag nog ff bevestiging van jou zelf ☺). Net al even met de hogere legerleiding hier afgestemd en het lijkt mij verstandig dat we in de onderbouwing v/h TB daarmee alleen uit gaan van deze ecologische onderbouwing vwb de resterende depositietoenames en we niet Overijssel gaan opvoeren. @: graag even telefonisch contact vwb opstelling richting Overijssel (nog niet meteen loslaten, maar andere insteek en wat meer tijd nemen).

Groet,
Van: (CD) <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 09:06

Aan: (MN) <@rws.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; - DGMO <@minienw.nl>; (MN) <@rws.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Hi allen,
Ik ben het met eens dat externe saldering (als deze rond komt is het juridisch een solide constructie) qua beeldvorming wel vreemd is, omdat we met het beroep op de natuurvergunning van de agrariër, alleen het prio habitat wegpoetsen. De overige effecten (die wellicht ook gesaldeerd kunnen worden met de vergunning) laten we zitten en gaan we compenseren. Ik was hier gisteren wat teksten voor aan het opstellen, maar ik blijf dat een lastig uit te leggen verhaal vinden.
Wat betreft de onderbouwing gaan we de goede kant op: ik lees in het verhaal van ook ecologische argumenten waarom deze minimale bijdrage geen effect heeft. Daar zijn we naar op zoek; deze stonden er eerst niet in namelijk. Ben benieuwd naar de reactie van.

Gr,
Van: <@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 08:25

Aan: <@minienw.nl>; <@rws.nl>; <@minienw.nl>; <@rws.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Hoi, ik heb altijd meer vertrouwd op de ecologische onderbouw, nog steeds, zie onder. Maar ik maak de keuzes niet en overzie mogelijk niet alle risico's en politieke wensen. We stralen nu ook uit dat we voor de laatste 0,0058 mol verder gaan mitigeren door te salderen met een boerderij van tientallen km's verderop. Dan straal je dus uit dat je moet doormitigeren tot de laatste 0,001. Dat doen we bij de restopgave van Oude Eikenbossen/Zandverstuivingen en Stuifzandheiden met een hele hogere bijdrage ook niet. Dat we dit alleen maar doen om het prio habitat kwijt te raken vind ik geen juridische grond om niet ook voor de andere 3 door te gaan tot het gaatje. Aan de andere kant, die zijn moeilijk weg te krijgen en alleen nog te verminderen. Het is en blijft lastige kwestie. Ik laat nu even liggen maar zal nog wel de nuttige info van doorsturen. Dat deed ze zojuist zelf al;-)

Gr,
Van: <@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 08:04

Aan: <@rws.nl>; <@rws.nl>; <@minienw.nl>; <@rws.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Dank voor je mail.
Hier moet met oog op strategie nog even goed naar gekeken worden!


Groet,
10 2 g

Van: (MN) <@rws.nl>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 18:16
Aan: - DGMO <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>
CC: <@rhdhv.com>; - DGMO <@minienw.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Net nog even met geappt, hij reageert morgen.

Van: (MN)
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 17:47
Aan: - DGMO <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>
CC: <@rhdhv.com>; - DGMO <@minienw.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Dank, ik vind met o.m. onderstaande onderbouw dat nu voldoende overtuigend wordt onderbouwd waarom die 0,01 mol op 0,13 van 4 ha (is 3% van het lokale areaal) ter plaatste van relatief goed ontwikkeld Heischraal Grasland, wat anders is dan een maximaal 70x hogere bijdrage op juist een aantal gebiedjes die geïsoleerder liggen, kleiner zijn en in slechtere staat. Je moet alle 5 de gebiedjes beschrijven in hoofdstuk 5 en dat juist als ze alle 5 geraakt worden je de samenhang aantast (iets met zaadbronnen). Verder is de 4 ha bij Garderen goed en als heischraal grasland ontwikkeld en beheerd (is ook makkelijker bij 4 ha) en met de rug tegen de stuwwal goed ontwaterd. Dat vergoet het bufferend vermogen en vermindert verzuring/vermesting. Dus dan kun je conclusie t.a.v. die + 0,01 ook staven. Dat kunnen we richting verweer en zitting nog verder uitbouwen. gaat kijken naar nog meer onderbouw maar ik denk dat met onderstaande locatie specifieke kenmerken al een eind op weg zin op te kunnen concluderen dat de conclusie van gerechtvaardigd is..
Hopelijk kan het dan ook wat genuanceerder in de nota.
Houden contact,
Gr,

Van: <@rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 16:51
Aan: - DGMO <@minienw.nl>; (CD) <@rws.nl>; (MN) <@rws.nl>
Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Beste allemaal,
Voorop staat dat er getoetst wordt aan de instandhoudingsdoelen van heischrale graslanden voor het Natura 2000-gebied Veluwe. Of er sprake is van significant negatieve gevolgen voor het habitatype

bijbehorende instandhoudingsdoelen dient in dat licht te worden beschouwd. De beoordeling van een projecteffect op een bepaald gebied kan niet zo maar 1 op 1 doorvertaald worden naar significant negatieve gevolgen voor de IHD van het type.

Het projecteffect

Zonder SSRS leidt RU tot een hogere stikstofdepositie effect van 0,39 mol N/ha/j ter hoogte van meerdere kleinere arealen in de omgeving van de A1 met in totaal beïnvloed gebied van 11,54 ha. Met SSRS leidt RU tot afgerond 0,01 mol N/ha/j ter hoogte van 0,13 ha bij 't Sol.

Qua projecteffect en beïnvloed areaal zijn er duidelijke verschillen. Beïnvloed areaal met een hogere bijdrage heeft meer gevolgen dan een afgeronde bijdrage van 0,01 mol N/ha/j ter hoogte van 0,13 ha. De argumenten aangedragen door [redacted] zoals de beoordeling in H5 (zonder SSRS) er in staan dat die ook gelden voor een projecteffect van afgerond 0,01 mol N/ha/j op 0,13 ha vindt ik niet terecht.

De tekst in H5 is nog niet opgedroogd, en verdient nuancering. Het feit dat in H5 hier sign. neg. Effecten niet zijn uit te sluiten is mede vanwege de beïnvloede kleinere arealen die kwetsbaar zijn. In ruimtelijke zin is het van belang om verspreid heischrale graslanden te behouden o.a. voor genetische uitwisseling van heischrale soorten.

Huidige tekst met geel gemarkeerd aanpassing nodig

Hoewel de stikstofdepositietoename als gevolg van het project A27/A12 Ring Utrecht beperkt is met maximaal 0,39 mol N/ha/j ter hoogte van (een zeer) beperkt areaal aan heischrale graslanden zijn gezien de geringe omvang ruimtelijk versnipperde, de sterke overbelaste situatie, de grote gevoeligheid van dit type voor verzuring en vermisting, de negatieve trend, de geringe omvang en de beperkte gegevens omtrent de kwaliteit

Nieuwe tekst

Hoewel de stikstofdepositietoename als gevolg van het project A27/A12 Ring Utrecht beperkt is met maximaal 0,39 mol N/ha/j zijn gezien de aanwezigheid van kleinere kwetsbare arealen van het type rond de A1, de sterke overbelaste situatie, de grote gevoeligheid van dit type voor verzuring en vermisting, de negatieve trend en de beperkte gegevens omtrent de kwaliteit significant negatieve gevolgen niet met zekerheid uit te sluiten.

Ecologisch gezien leidt het projecteffect afgerond 0,01 mol N/ha/j niet tot verzurende en/of vermestende werking die van invloed is op de kwaliteit van heischrale graslanden. In dit geval (bij inzet SSRS) betreft het 0,13 ha van een groter robuuster areaal van 4 ha. In dit geval betreft het klein oppervlakte onderdeel is van een veel groter areaal van 4 ha. Dit groter areaal is robuuster dan de geïsoleerde kleine arealen bij Assel en Salamandergat. De lokale omstandigheden zijn bij 't Sol, ontstaan na zandafgraving op de overgang van stuwwal naar het dal van de Leuvenumse beek, dusdanig goed met voldoende buffering dat zich hier 4 ha heeft kunnen ontwikkelen. Het terrein wordt als zodanig door het Geldersch landschap beheerd.

Een projecteffect van 0,01 mol N/ha/j heeft op 0,13 ha geen merkbare gevolgen voor de vegetatie, niet voor de 4 ha heischraal grasland en heeft geen significant negatieve gevolgen voor het habitatype en bijbehorende instandhoudingsdoelen.

Ik probeer nog meer concretere info te achterhalen van het gebied (kwaliteit en soorten) evenzo de exacte ligging van het hexagoon. Maar dat vergt meer tijd.

Met vriendelijke groet,



From: [redacted] GMo <[redacted]@minienw.nl>

Sent: donderdag 29 oktober 2020 14:50

To: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@rhdhv.com>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

Subject: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Hoi,
in aanvulling op [redacted]: Ik vind het nog niet helemaal stevig. PB zegt in H5:

Hoewel de stikstofdepositietoename als gevolg van het project A27/A12 Ring Utrecht beperkt is met maximaal 0,39 mol N/ha/j ter hoogte van een zeer beperkt areaal aan heischrale graslanden zijn gezien de sterke overbelaste situatie, de grote gevoeligheid van dit type voor verzuring en vermisting, de negatieve trend, de geringe omvang en de beperkte gegevens omtrent de kwaliteit

Aanwezigheid van leem, wat enigszins een voorwaarde voor het habitatype lijkt te zijn, lijkt me dit niet tegen gaan.

Ten tweede: als deze lijn wel rondloopt, dan zou ik graag zien dat in H5 (p43/44) voor dit deelgebied al de conclusie is dat er geen significante effecten zijn en dat het dus überhaupt niet meer terug komt in H7.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 14:44

Aan: [redacted]@rhdhv.com>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - DGMo <[redacted]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Hi [redacted],
Kun je nog iets meer zeggen (voor de leek :) wat je beoogd te zeggen met de tweede alinea:

Het heischraal grasland nabij Garderen, in het natuurgebied 't Sol. Het betreft hier een voormalige zandafgravingslocatie op de overgang van de stuwwal bij Garderen naar de vallei van de Leuvenumse beek. Het feit dat hier zich heischrale graslanden heeft kunnen ontwikkelen is vanwege de bodem dat leem bevat. Het gebied is in beheer van Geldersch landschap en Kasteelen.

Wat betekent deze alinea ecologisch gezien? Bedoel je te zeggen dat de ecologische waarde beperkt is oid? Dat het habitatype hier helemaal niet hoort? Etc.

Grt, [redacted]

Van: [redacted]@rhdhv.com>

Verzonden: donderdag 29 oktober 2020 14:37

Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Onderwerp: heischrale graslanden bij 't sol Garderen - geen sign. neg. gevolgen.

Beste [redacted] e.a.,

Ik heb nog nader gekeken naar het projecteffect op heischrale graslanden na inzet van SSRS. Bij deze gezien de tijdsdruk in stacato.

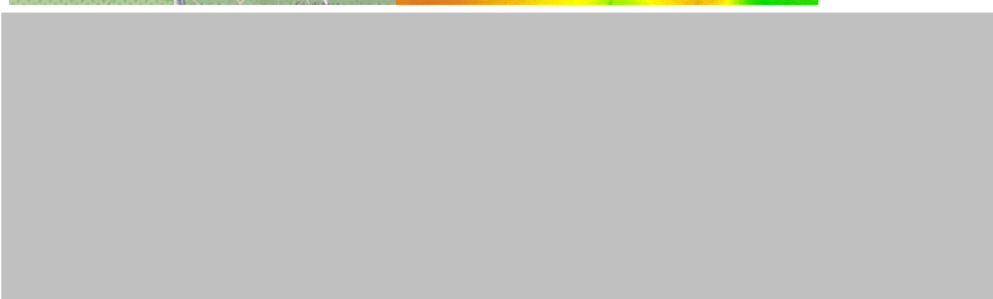
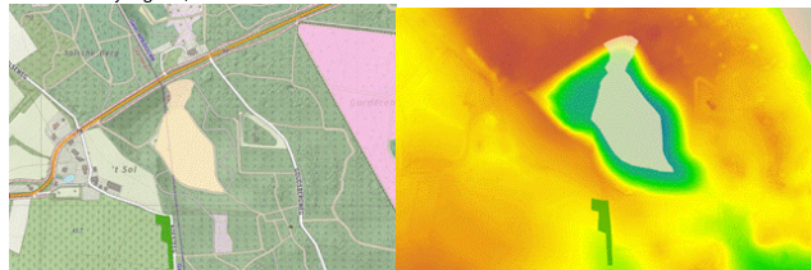
Het projecteffect betreft een maximale bijdrage van afgerond 0,01 mol N/ha/j (PM 0,005 mol).

Dit vindt plaats ter hoogte van 1 hexagoon met 0,13 ha aan heischrale graslanden. Dit areaal maakt uit van een veel groter areaal aan heischrale graslanden, namelijk 4 ha. Op deze hexagonalen is geen stikstofdepositie berekend.

Het heischraal grasland nabij Garderen, in het natuurgebied 't Sol. Het betreft hier een voormalige zandafgravingslocatie op de overgang van de stuwwal bij Garderen naar de vallei van de Leuvenumse beek. Het feit dat hier zich heischrale graslanden heeft kunnen ontwikkelen is vanwege de bodem dat leem bevat. Het gebied is in beheer van Geldersch landschap en Kasteelen.

De berekende bijdrage is dermate gering dat deze geen ecologische doorwerking heeft t.a.v. verzuring en vermisting. In ieder leidt het projecteffect zeker niet tot significant negatieve gevolgen. Het tast de natuurlijke kenmerken zeker niet aan.

Met vriendelijke groet,



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately