

Van: [redacted]@sweco.nl>
Verzonden: maandag 2 november 2020 09:55
Aan: [redacted] (MN)
Onderwerp: RE: ADC-toets nieuwe versie
Bijlagen: ADC toetsversie 30-10_[redacted].docx

Ha [redacted]
Bijgaand geaccepteerd bij concrete tekstwijzigingen en korte antwoorden bij de opmerkingen

Groet
[redacted]
Met vriendelijke groet,



Van: [redacted] (MN)
Verzonden: maandag 2 november 2020 09:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: ADC-toets nieuwe versie

Hoi, zie bijgaand ik bel je om 0930 om de opmerkingen even door te lopen.

Van: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 15:48
Aan: [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>; [redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted] (MN) <[redacted]@rws.nl>
CC: [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] (CD) <[redacted]@rws.nl>
Onderwerp: ADC-toets nieuwe versie

Dag [redacted] e.a.
Hierbij onze reactie op de nieuwe versie van de ADC. Er is een goede verbetering uitgevoerd, maar we zijn er nog niet helemaal.

1. Graag verwijzingen/bronvermeldingen opnemen
2. A:
 - a. Voorfase zit er nu beter in
 - b. Eerste fase planstudie: wegschrijven van alternatieven kan nog scherper; direct inzoomen op n2000-effecten. Nu wordt er eerst geleund op de MER score en daarna pas ingezoomd op n2000.
 - c. Tweede fase planstudie: varianten zijn niet onderscheidend (is niet nader gemotiveerd en klopt dat wel?), waarom dan nog uitgebreide verhandeling?
3. D: onderbouwing aanzienlijk verbeterd. Maar belangenafweging AD versus C ontbreekt nog.

Zie bijlage met opmerkingen van [redacted] en die van mij (ik heb alleen de A kunnen bekijken).

Grt, [redacted]
[redacted]