

**Van:** [REDACTED] - DGMO  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 11:24  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (MN); [REDACTED]; [REDACTED] (CD); [REDACTED] (CD)  
**Onderwerp:** RE: PB Ring Utrecht - afstemming over actualisatie Habitatkartering  
**Bijlagen:** RE: PB Ring Utrecht

Hoi [REDACTED],

Ik reageer tussen de overleggen door even per mail ;)

Zoals ook door [REDACTED] is aangegeven in haar commentaar op het PB (mailwisseling is ook hier weer bijgevoegd) zijn o.i. deze wijzigingen niet zo te duiden. Je kan hooguit stellen dat de kartering is gewijzigd, maar je weet niet of het slechts een correctie van eerder onjuiste gekarteerde habitats of een daadwerkelijke uitbreiding. En je weet in feite niks over de kwaliteit en knelpunten van het nieuw/gewijzigde gekarteerde deel want die is nergens geduid.

Je kan dus volgens mij niet stellen dat de wijzigingen in C20 positief zijn tov C16L (wat de basis van voor de GA), of dat verslechtering is voorkomen, omdat dit alleen iets zegt over wijzigingen van gekarteerd oppervlak. Dat er discrepantie bestaat tussen de GA en AERIUS is nu eenmaal het gevolg van actualisaties van die laatste en het afwezig blijven van herzieningen van die eerste.

Door wel in te gaan op de C20 karteringen in je beschrijving benadruk je weer dat de GA achterhaald is, en daarmee ook de overwegingen en conclusies mbt kwaliteit, knelpunten, maatregelen en behalen doelen. Daar zou je dan ook op moeten ingaan en dat is niet te doen omdat er nauwelijks recentere informatie beschikbaar is. Dat lijkt mij een risico voor m.n. de situaties waarbij je concludeert dat effecten zijn uitgesloten gelet obv de kwaliteit of sturende knelpunten.

Aangezien dat gewijzigde gekarteerde opp niet als (doorslaggevend) argument is gebruikt om effecten uit te sluiten, was onze conclusie dat het beter weggelaten kan worden.

Groet,  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 3 november 2020 10:52  
**Aan:** [REDACTED] - DGMO  
**CC:** [REDACTED] (MN); [REDACTED]  
**Onderwerp:** PB Ring Utrecht - afstemming over actualisatie Habitatkartering

[REDACTED],  
Ik verschil van mening vwb het opnemen/aanduiden van veranderingen in de nieuwe habitattypenkaarten. Ik heb je even gebeld om dit te bespreken, maar ik krijg je helaas niet te pakken. Vandaar dan maar snel via de mail.

De nadruk op uitbreiding kan ik wijzigen naar groter (of kleiner) kwalificerend areaal. Het blijft een feitelijk relaas. De arealen in de beheerplannen hebben een juridische status en worden als input gehanteerd. De geactualiseerde habitattypenkaart hebben eveneens een bepaalde status. Enfin, mijn inziens geeft het ook de dynamiek weer in de gegevens omtrent de (kwalificerende) habitattypen en dat het geen statisch gegeven is. Uiteindelijk dient ten opzichte van referentiejaar 2004 voorkomen te worden dat er geen afname en geen verslechtering plaats vindt. Dat is natuurlijk ook lastig te beoordelen voor een groot gebied als de Veluwe waarvan de referentie niet bekend is, laat staan de huidig (geactualiseerde) situatie.

Enfin, voor de meeste habitattypen pakt het beter uit. Zo is een deel van de onduidelijke H9999:70 bij het Lingebied bijvoorbeeld nu duidelijk ingevuld als kwalificerend habitattype.

Je kunt me het beste bellen op mijn 06-nr.

Met vriendelijke groet,

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately