

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 16:48  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: ssrs voor aanmegeffecten

Ik schuif later aan ivm spoedoverlegje. Als we SSRS gaan inzetten moeten we DGMO wel nadrukkelijk meenemen want dit wijkt volledig af van de eerder gekozen lijn.

Nogmaals: Wat LNV vindt doet hier niet ter zake. Ze zijn geen BG. [redacted] moet vrij haar ecologisch oordeel geven wat dergelijke eenmalige toenames betekenen. Gaan die aanvullend een significant effect veroorzaken ja of nee? Wat de juridische implicatie daarvan is, is aan CD.

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 16:08  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: ssrs voor aanmegeffecten

Okido, [redacted] gaat er over denken, we gaan i.i.g. een habitatype analyse uitvoeren voor de OV en ze bekijkt ook even grondig wat ze er in de PB al over heeft gezegd.

Ik worstel wel beetje met de lijn van LNV (geen ruimte) en de verwachte ruimte die de RvS ons klaarblijkelijk laat met kleine tijdelijke deposities ..

Ben je morgen bij het afstemmingsoverleg Ring Utrecht om 1330 uur?

---

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 15:58  
**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
**Onderwerp:** RE: ssrs voor aanmegeffecten

In theorie wel. Vraagt wel nieuwe confrontatie met woningbouw, want geldt een ander zichtjaar (2021).

Is verwachting dat [redacted] hier geen significante effecten kan uitsluiten?

---

**Van:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
**Verzonden:** dinsdag 22 september 2020 15:51  
**Aan:** [redacted] <[\[redacted\]@rws.nl](mailto:[redacted]@rws.nl)>  
**Onderwerp:** ssrs voor aanmegeffecten

Hoi [redacted], zou het ssrs ook kunnen worden benut voor onze aanmegeffecten, dus de kleine tijdelijke deposities op Zouweboezem en Oostelijke Vechtplassen?